



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Informazioni su questo libro

Si tratta della copia digitale di un libro che per generazioni è stato conservata negli scaffali di una biblioteca prima di essere digitalizzato da Google nell'ambito del progetto volto a rendere disponibili online i libri di tutto il mondo.

Ha sopravvissuto abbastanza per non essere più protetto dai diritti di copyright e diventare di pubblico dominio. Un libro di pubblico dominio è un libro che non è mai stato protetto dal copyright o i cui termini legali di copyright sono scaduti. La classificazione di un libro come di pubblico dominio può variare da paese a paese. I libri di pubblico dominio sono l'anello di congiunzione con il passato, rappresentano un patrimonio storico, culturale e di conoscenza spesso difficile da scoprire.

Commenti, note e altre annotazioni a margine presenti nel volume originale compariranno in questo file, come testimonianza del lungo viaggio percorso dal libro, dall'editore originale alla biblioteca, per giungere fino a te.

Linee guida per l'utilizzo

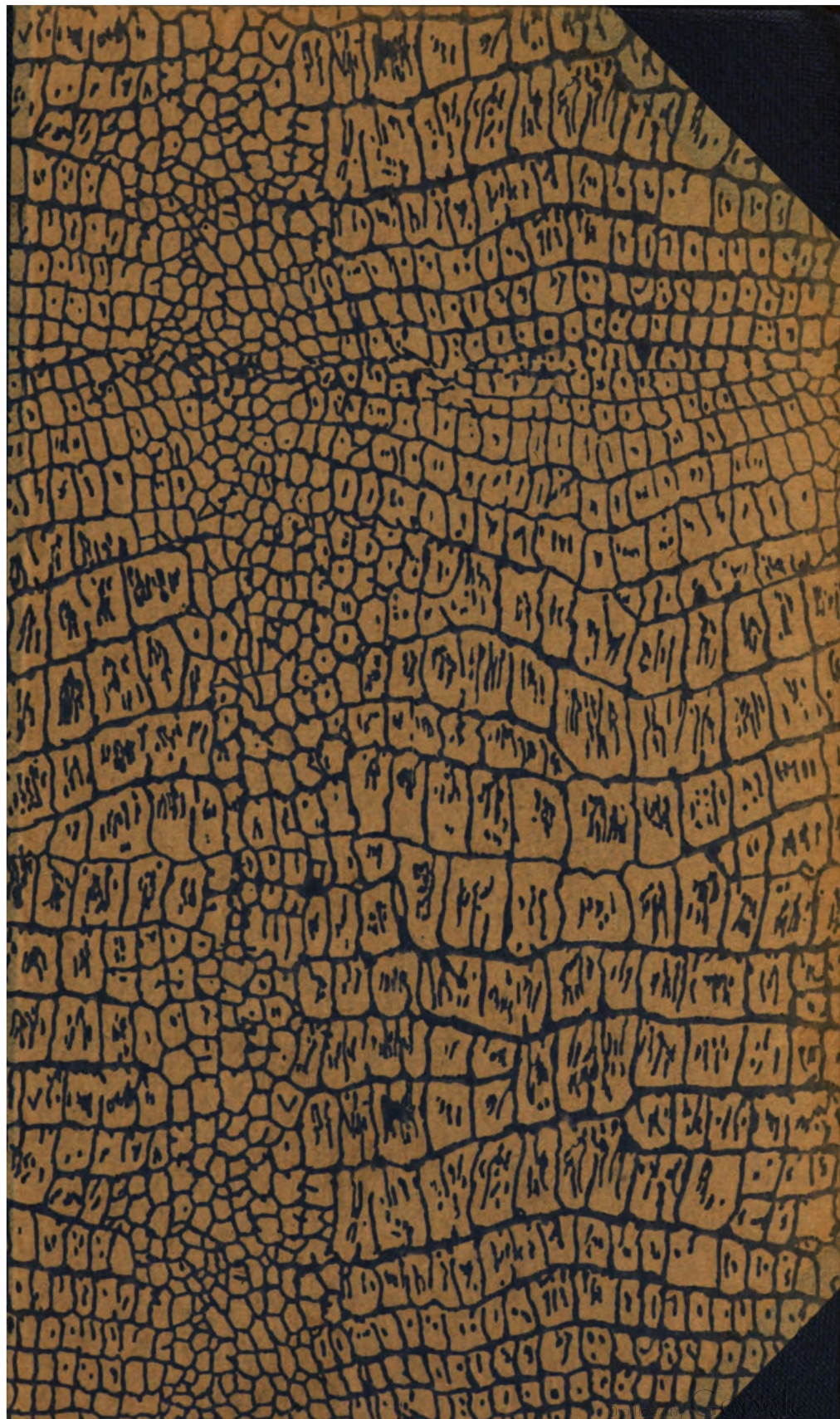
Google è orgoglioso di essere il partner delle biblioteche per digitalizzare i materiali di pubblico dominio e renderli universalmente disponibili. I libri di pubblico dominio appartengono al pubblico e noi ne siamo solamente i custodi. Tuttavia questo lavoro è oneroso, pertanto, per poter continuare ad offrire questo servizio abbiamo preso alcune iniziative per impedire l'utilizzo illecito da parte di soggetti commerciali, compresa l'imposizione di restrizioni sull'invio di query automatizzate.

Inoltre ti chiediamo di:

- + *Non fare un uso commerciale di questi file* Abbiamo concepito Google Ricerca Libri per l'uso da parte dei singoli utenti privati e ti chiediamo di utilizzare questi file per uso personale e non a fini commerciali.
- + *Non inviare query automatizzate* Non inviare a Google query automatizzate di alcun tipo. Se stai effettuando delle ricerche nel campo della traduzione automatica, del riconoscimento ottico dei caratteri (OCR) o in altri campi dove necessiti di utilizzare grandi quantità di testo, ti invitiamo a contattarci. Incoraggiamo l'uso dei materiali di pubblico dominio per questi scopi e potremmo esserti di aiuto.
- + *Conserva la filigrana* La "filigrana" (watermark) di Google che compare in ciascun file è essenziale per informare gli utenti su questo progetto e aiutarli a trovare materiali aggiuntivi tramite Google Ricerca Libri. Non rimuoverla.
- + *Fanne un uso legale* Indipendentemente dall'utilizzo che ne farai, ricordati che è tua responsabilità accertarti di farne un uso legale. Non dare per scontato che, poiché un libro è di pubblico dominio per gli utenti degli Stati Uniti, sia di pubblico dominio anche per gli utenti di altri paesi. I criteri che stabiliscono se un libro è protetto da copyright variano da Paese a Paese e non possiamo offrire indicazioni se un determinato uso del libro è consentito. Non dare per scontato che poiché un libro compare in Google Ricerca Libri ciò significhi che può essere utilizzato in qualsiasi modo e in qualsiasi Paese del mondo. Le sanzioni per le violazioni del copyright possono essere molto severe.

Informazioni su Google Ricerca Libri

La missione di Google è organizzare le informazioni a livello mondiale e renderle universalmente accessibili e fruibili. Google Ricerca Libri aiuta i lettori a scoprire i libri di tutto il mondo e consente ad autori ed editori di raggiungere un pubblico più ampio. Puoi effettuare una ricerca sul Web nell'intero testo di questo libro da <http://books.google.com>



CORNELL
UNIVERSITY
LIBRARY



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140	141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154	155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168	169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182	183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196	197	198	199	200	201	202	203	204	205	206	207	208	209	210	211	212	213	214	215	216	217	218	219	220	221	222	223	224	225	226	227	228	229	230	231	232	233	234	235	236	237	238	239	240	241	242	243	244	245	246	247	248	249	250	251	252	253	254	255	256	257	258	259	260	261	262	263	264	265	266	267	268	269	270	271	272	273	274	275	276	277	278	279	280	281	282	283	284	285	286	287	288	289	290	291	292	293	294	295	296	297	298	299	300	301	302	303	304	305	306	307	308	309	310	311	312	313	314	315	316	317	318	319	320	321	322	323	324	325	326	327	328	329	330	331	332	333	334	335	336	337	338	339	340	341	342	343	344	345	346	347	348	349	350	351	352	353	354	355	356	357	358	359	360	361	362	363	364	365	366	367	368	369	370	371	372	373	374	375	376	377	378	379	380	381	382	383	384	385	386	387	388	389	390	391	392	393	394	395	396	397	398	399	400	401	402	403	404	405	406	407	408	409	410	411	412	413	414	415	416	417	418	419	420	421	422	423	424	425	426	427	428	429	430	431	432	433	434	435	436	437	438	439	440	441	442	443	444	445	446	447	448	449	450	451	452	453	454	455	456	457	458	459	460	461	462	463	464	465	466	467	468	469	470	471	472	473	474	475	476	477	478	479	480	481	482	483	484	485	486	487	488	489	490	491	492	493	494	495	496	497	498	499	500	501	502	503	504	505	506	507	508	509	510	511	512	513	514	515	516	517	518	519	520	521	522	523	524	5
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	---

2 LIBRARY ANNEX
DATE DUE

SECRET

NUOVO ARCHIVIO VENETO

ANNO VIII

TOMO XVI — PARTE I

NUOVO ARCHIVIO VENETO

PUBBLICAZIONE PERIODICA

DELLA

R. DEPUTAZIONE VENETA DI STORIA PATRIA

TOMO XVI.

VENEZIA

CON TIPI DEI FRATELLI VISENTINI

1898

PC

CORNELL
UNIVERSITY
LIBRARY

1/2
1/4
1/8
1/16
1/32
1/64

A 1316-17

123456
7891011
123456

UNA RELAZIONE DEL MARCHESE DI BEDMAR

SUI VENEZIANI

In uno dei fascicoli del *Nuovo Archivio Veneto* del 1893 pubblicai una Memoria intitolata: *La congiura spagnuola contro Venezia*, colla quale offrivò un contributo di documenti inediti per la storia di quella famosa trama del maggio 1618, che avrebbe dovuto distruggere l'indipendenza della repubblica ed asservire alla Spagna il leone di S. Marco. Il contributo era in gran parte formato dei dispacci che il marchese di Bedmar mandò a Filippo III, dopo che, scoperta la congiura contro la repubblica, fu costretto dall'ira popolare a lasciare Venezia e a ritirarsi, l'undici giugno, a Milano, mentre appunto il governo veneziano, per mezzo del proprio ambasciatore a Madrid, si maneggiava gagliardamente per ottenere la soddisfazione del richiamo dell'audace ministro. Da quei dispacci potè essere tratta la conclusione che, quantunque la repubblica avesse esagerata la responsabilità del marchese di Bedmar e del duca d'Ossuna, vicerè di Napoli, con farli apparire iniziatori e principali artefici della congiura, era tuttavia legittimo il pensiero che il Ranke si era formato col diligente esame dei documenti veneziani — avere, cioè, il marchese di Bedmar, se non promossa, incoraggiata e aiutata la trama contro Venezia.

Ora non è questo il luogo di riferire tutte le prove che abbiamo addotte a conferma di cotesta tesi, nè tampoco di discorrere di altri studi, venuti di poi in luce per opera della signorina Zambler, la quale confortò quella stessa tesi con un contributo di ragioni desunte dall'archivio degli Inquisitori di Stato di Venezia. Ciò che occorre invece ricordare è la fortuna che, sebbene richiamato dalla sua ambasciata, ebbe di poi il marchese di Bedmar, perchè, dandosi alla chiesa, fu pochi anni dopo creato cardinale dal papa Gregorio XV (settembre 1622). Servì tuttavia ancora la Spagna nei Paesi Bassi, ma il soverchio rigore dimostrato colà lo fece cadere in disgrazia del suo principe, cosicchè dovette ritornare a Roma. Ascritto a parecchie delle principali congregazioni, vi esercitò un'influenza notevole sia per vigoria d'ingegno e di dottrina, sia per attività e diligenza, ed ottenne da Innocenzo X nel 1644 il vescovato di Malaga, dove nel 1655 venne a morte nell'età di ottantatrè anni.

* *

Al marchese di Bedmar è stato senza ragione attribuito un opuscolo intitolato: *Squitinio della libertà veneta*, e stampato a Mirandola nel 1612, ma — che io sappia — non è invece nota di lui una relazione, che fece al suo principe, dopo tornato dall'ambasceria di Venezia. Una copia di cotesta relazione col titolo: *Relatione | di | Venetia fatta da Don Alfonso della Cuera | Conte di Benamar già ambasc.^r Residente | appresso essa Rep.^{ca} per la Maestà del Re Catt.^{co} Filippo Terzo et hoggi Card.^{le} | di S.^{ta} Chiesa*, si trova nell'archivio vaticano e precisamente in quella miniera del fondo Borghese che l'attuale pontefice salvò dalla dispersione, restituendo con esemplare liberalità alla santa sede i numerosi codici e manoscritti che gli ultimi nepoti di Paolo V tuttavia possedevano. La relazione del Bed-

mar è inserita appunto nel manoscritto 781 della prima serie e, secondo l'uso del tempo, si divide in più parti. Da prima tocca delle origini della repubblica, della sua fortuna e del suo dominio, e poi delle rendite e delle spese, delle forze e degli ordinamenti dello Stato; seguita quindi a riferire sulle forme dei giudizi e dei magistrati, e nei due ultimi capitoli si ferma a discorrere « dei costumi, natura e benevolenza dei sudditi » e della « dipendenza o intelligenza », con cui finalmente si chiude la relazione, la quale comprende centosessantasei pagine in quarto piccolo di scrittura chiara e larga. È, in fondo, una relazione formata sull'identico tipo di quelle degli ambasciatori veneti, ma non ho ragione di credere ch'essa fosse pure, allo stesso modo seguito tra i Veneziani, destinata alla pubblicità. Anzi giova credere che non lo fosse, poichè di certe frasi e di certi giudizi fieramente ostili alla repubblica il governo spagnuolo, per quanto avverso ai Veneziani, non avrebbe tollerata la divulgazione per quelle naturali ragioni di riguardo che gli Stati solevano osservare tra loro. La relazione era un documento diplomatico, cosicchè, quantunque la letteratura popolare di quel tempo fosse ricchissima di ogni sorta di componimenti in prosa ed in poesia ingiuriosi per gli Stati rivali, la pubblicazione di quella avrebbe rincrudito un dissidio ch'era invece prudenza dissimulare. Giova piuttosto credere che lo stesso Bedmar, poichè fu cardinale e stette a Roma, abbia preparata o fatta preparare una traduzione italiana della sua relazione, non già ad un fine politico determinato, ma solo per una ragione, diremo così, letteraria e di cultura, essendo appunto costume del tempo di dare una forma d'arte a consimili documenti politici. E, difatti, se si osserva il modo, in cui la relazione fu scritta, non si può negare che l'antico ambasciatore di Filippo III intendesse di lasciare nel suo documento la prova più chiara del proprio valore di scrittore politico e di acuto osservatore dell'ambiente,

in cui per dieci anni era vissuto. Non altrimenti degli ambasciatori veneti, le cui relazioni, in fondo, cogli stessi intenti solevano essere scritte.

Senonchè del documento conservato nell'archivio vaticano abbiamo creduto opportuno di pubblicare solo una parte e di omettere i capitoli relativi alle « vendite e spese », al governo della repubblica ed « ordine dei Consigli » e alla « forma dei giudicii presso i Veneziani ». Codesti capitoli riferiscono tutte le molteplici funzioni della costituzione della repubblica, e riguardano quindi cose universalmente note, tanto più che lo scrittore si limita solo ad un'esposizione rigorosamente obbiettiva di quelle funzioni. Non così nelle parti che pubblichiamo: in esse il lettore potrà vedere i curiosi giudizi che l'ambasciatore spagnolo fa dei Veneziani, delle città di terraferma, dei sudditi, dei loro costumi e di tutto ciò che forma la vita sociale e politica della repubblica. E sotto questo rispetto pertanto e anche perchè siamo dinanzi ad uno straniero nimicissimo, sia pure, di Venezia, ma di tale ingegno che chi gli attribuisce la paternità dello « Squintino » non esita di chiamarlo uno dei più grandi del secolo, ci parve non inutile recare qui nell'*Archivio* il risultato delle osservazioni di quello straniero.

..

Dalle ricerche che abbiamo fatto la relazione del Bedmar appare inedita. È vero che una ne fu pubblicata a Bassano nel 1878 in occasione delle nozze Canal Manfrin Provvedi, ricavandola dalla biblioteca Bertoliana di Vicenza e precisamente dalle carte di Vajente Vajenti, ma essa non sembra che un sunto poverissimo, direi quasi un indice delle cose lasciate scritte dall'ambasciatore spagnolo. Piuttosto sappiamo che qualche rarissima copia manoscritta si trova al Museo Civico di Venezia e alla Biblioteca Nazionale di Firenze. Meno rara è invece

un'altra relazione scritta dallo stesso Bedmar col titolo *Relatione universale delle cose di Venetia fatto da Don Alfonso della Cueva hoggi Cardinale*. Se ne trovano parecchie copie all'archivio vaticano, a Venezia, a Firenze, e nella Nazionale di quest'ultima città si conservano anche del Bedmar varie istruzioni a diversi Nunzi dal 1624 in poi. Però la *Relatione universale*, scritta in servizio del suo successore don Luigi Bravo, fu pubblicata nello *Spettatore Italiano*, nuova serie, nell'ottobre e novembre 1858. La stampò Achille Gennarelli e vi premise questa breve nota, con cui accennava all'importanza del documento: « I nostri lettori giudicheranno della immensa importanza di questo documento che crediamo inedito. Se però per caso fosse stato in altri tempi pubblicato e ciò fosse sfuggito alle nostre investigazioni, portiamo fidanza che sarà letto con eguale piacere, perchè sicuramente esso si troverebbe nelle mani di pochissimi e alla generalità riuscirà nuovo. Il codice ov'è scritta è contemporaneo all'età della relazione, ed ignoriamo se sia traduzione dallo spagnolo, sebbene a noi paia avere l'impronta tutta originale ».

ITALO RAULICH.

La Rep.^{ca} di Venetia per universal concetto di tutti è stimata la prima, e la maggiore di Dignità, di Potenza, d'authorità, che hoggidì si trovi in Italia, perchè quanto alla Dignità hebbe origine da se stessa, visse sempre libera, ne mai riconobbe Prencipe alcuno per Capo, ò Superiore.

Oltre di ciò è Dominio il più antico, ch' al giorno d'hoggi sia in Italia, perchè hormai corrono mille, e duecento, e più, Anni del Suo Nascimento, facendosi legge, governandosi e reggendosi per se stessa. Il Suo Nascimento fù al principio molto tenue, e debole fondamento, non in altro, che dalle sole rovine di molte Città d'Italia, contuttociò è cresciuta tanto con il tempo per la frequenza del Popolo, che d'ogni intorno vi è del continuo concorso, che di Ricchezze, e di Potenza in Mare

et in Terra ha conseguito largo, e spatioſo imperio. Onde con Verità ſi può dire, che ſia una grande, e potente Repubblica ripiena di Popolo, d'Arme, e di Ricchezze più d'ogni altro Stato d'Italia, la qual contiene ſotto di ſè in terraferma tre intiere Provincie, cioè l'Iſtria, il Friuli, e tutta la Marca Triviſana, oltre di ciò gode anco nella Lombardia, che Anticamente era Membro del Ducato di Ferrara, et in conſeſuenza della Chieſa, quali Membri ſendo tutti congiunti et uniti poſſono ſomminiſtrare forze e vigore l'un l'altro quando il biſogno richiede.

Nel Mare poi Poſſiede pure Stato ampiſſimo d'Una Lunga Navigazione, ch'è dalla propria Città di Venetia, ſin' all'Iſola di Candia, nel qual ſpatio di Mare chiamato Adriatico, poſſiede prima il Regno di Candia, il quale ſe fuſſe in potere d'un Poderoſo Principe, non è dubbio alcuno, che queſto ſolo Poſſeſſo ſarebbe ſufficiente à rintuzzare il grand' Orgoglio del Comune Nemico, poichè formandoli in quel Regno un buon Corpo di Galere leſte, e fornite, queſte Potriano, con il continuo Corso dell'Arcipelago, Predare. e Sturbare, li Vaſcelli che dalla Morea, ſcala frequentiſſima, Paſſano à Coſtantinopoli, dalla quale trahendoli moltitudine Infinita di Biade, Monitioni, et altre coſe biſognoſiſſime per quella Popolatiſſima Città, ſi venirebbe in Breve à ponto non piccolo travaglio, e ſtrettezza del Vivere, e queſto ſarebbe il più ſicuro Partito, dal quale ſuccederebbe quel Peggior, che può avvenire, e che la Diſperazione metteſſe innanzi.

Più in là ancora poſſiede la Rep.^{ca} tre altre Iſollette, non di frutto, ma di molta Conſeſuenza, per la fortezza, e ſigurtà Loro, eſſendo quelle Antemurali al Regno di Candia.

Oltre di ciò gode anco l'Iſole del Zante, Cefalonia, e Corfù, con molt'altre ſparse per il Golfo, che parte ſono vicine al continente alli Caſtelli, che ſono Membri della Dalmatia, Albania e Schiavonia, com'eſſi chiamano, mà ſ'io debbo pur dir' il vero alla Maestà Voſtra, ſono tutti luoghi per la Maggior parte diſabitati, infruttuoſi e per dirlo in una ſola Parola, più toſto Ricetto, e Nido di fiere, ò de Ladroni, che luoghi di molta conſeſuenza; ſichè levate l'Iſole predetté, et alcun' altre poche di qualche Nome, e di qualche Utilità, il reſto ſerve ad oſtentazione di gran Stato, ch'infatti apportano più

spesa, che Utile, poichè niun' luogo è per se stesso atto à nodrirsi, se non gli vengono somministrate le cose Bisognose da altri luoghi, massime di vettovaglie, che perciò sono habitate da Marinari, Pescatori, e da molti Ladroni, quali dopo haver commesso mille rapine si ricoverano nelli stati del Turco, ò nelle Riviere vicine di Trieste, segna Fiume, et altri luoghi Arciducali; si che in questa parte non mi estenderò più oltre come ragionamento infruttoso à gl' Interessi di Vostra Maestà, mà intorno alli Stati di Terra di quella Republica, e dirò prima delli Confini suoi, li quali nella parte di Lombardia sono quasi tutti Concatenati con li Stati della Maestà Vostra, e li Signori Arciducali, con qualche Parte del Mantovano.

Da Levante dunque hà la republica per Confini li Sig.^{ri} Arciducali, et il Mare Adriatico.

Da Ponente confina con lo Stato di Milano.

Da mezzo di resta tutto circondato dalli Confini del Trentino, con parte del Milanese, e Mantovano.

Da settentrione parimente hà il Trentino con una Parte de Grisoni, mediante la Valtellina, il Passo delle quali è Importantissimo à gl' interessi de' Signori Veneziani. Poiche per quello possono condurre Genti di Francia, d'Alemagna, et altre Nationi Oltramontane, e se questo gli fusse levato si verrebbe con facilità grande à precludere ogni via alla Republica di questi Aiuti, li quali riescono sempre dannosissimi all' Italia, si per il Governo, come per la Religione.

In tutti li stati di quella Republica, si Terrestri, come Marittimi si numerano circa trenta Città Episcopali, et in oltre de settanta in ottanta Castelli, mà perchè non è mia Intentione il raccontare alla Maestà Vostra, se non quelle cose che sono di maggior consideratione à gl' Interessi Suoi, tralascierò le Cose Marittime, e dirò solo di quelle di terra ferma, trà quali viene in consideratione li Stati della Lombardia, come quelli, che di grandezza delle Città di numero di Popolo, di fertilità di Terreni, et abbondanza, et di tutte le cose necessarie al vivere Humano sono al pari di qualsivoglia altro Stato d' Italia, buona Parte anco de quali erano Anticamente Annessi allo Stato di Milano, et altri Stati dell' Imperio.

Padova dunque Città Nobilissima eccede di grandezza tutte l'altre Città di quella Republica; poiche hà di circuito sette miglia, fortissima di Baloardi di Laghi,

e profonde fosse, Contrascarpe, et altre fortezze, e ripari convenienti alla difesa d'una Città così Importante, perchè il Possesso di questa fù il fondamento dell' Amplitudine del Dominio Venetiano nella Lombardia, mediante poi la quale s' andorno accostando pian piano all'acquisto del rimanente con Varii e diversi pretesti, et arteficii.

Quella hà un bellissimo studio pubblico principalissimo di tutti gl' altri d' Italia, così per l'Eccellenza de Dottori d' ogni professione, come per il gran Concorso de Scolari, Legumi, Bestiami, Lane, Tele, e Pesci. Onde porta il Vanto di grassezza trà tutte l' altre della Lombardia. Ma due cose principalissime sono di gran Danno à quella Città. Prima la troppo Vicinanza di quella con Venetia, di dove per la Comodità del fiume Navigabile sono estratte in quantità grandissima tutte le cose sopradette, e massime Biade. Onde talvolta ha bisognato Carvar di Venetia formenti per Sovvenimento di questa Città, e la ragione di tal mancamento (è questo è il 2° danno Notabile) che li Venetiani havendo da molt' Anni in quà tralasciato per il più le cose del Mare, si sono applicati alle compre grandissime delli Terreni, massime nel Padovano, Trivisano, e Polesine. Onde si sono per si fatto modo in quelle dilatati trà le Compre, acquisti, Usurpatione, e Confiscationi, che si può dire, che hormai il Territorio Padovano sia delle quattro parti tre in mano de Nobili Venetiani con gran miseria de Padovani, li quali per il passato solendo esser Commodi nell'Universale de' Beni di Fortuna, hora sono sepolti nelle miserie, essendo solamente in quella Città quattro, ò sei famiglie, ricche di Quindicimila, e poco più de Scudi. Il rimanente poi non arriva ad un Migliaro, e se non fosse la frequenza de scolari, e massime d'Oltramontani, quella Città sarebbe miserabilissima. Poichè nel rimanente la Nobiltà Veneta esercita con tanta libertà, e con tanta preminenza l' Autorità Sua, che niuna cosa è più misera di quella, perche sendo li Padroni per Natura altieri, e vindicativi per ogni modo, sono loro prescritti li Beni, e subito Comprati da Venetiani, ò vero restano talmente estenuati nelle spese delloro maleficii, che non prima sono liberati, che non rimanghino quelli sudditi molto malcontenti.

Dopò Padova segue Vicenza, sebene piccola, Popolata almeno al pari di Padova, numerando meglio di trentamila Persone, è Città molto Bella, allegra, abondante, e molto ricca per essere li Vicentini molto facoltosi, mà

però terribili, scandalosi, et Homicidiarii, et in Verità posso affermare, che lò stato di Venetia non hà Sudditi li più Sanguinari, e Vindicativi per non dire Diabolici, delli Vicentini, delli quali niuno sicuramente si può fidare e tutto ciò procede, perche li loro maleficii sono leggiermente Puniti, eccettochè nelli casi atroci, e la cagione è, perchè li Rettori Veneti nelle cose della Giustitia Criminale non possono giudicare senza la Consulta d' alquanti principali Cittadini Vicentini à ciò deputati per Antico Privilegio della Città, de quali sono la metà di Toga, e l'altro di Cappa et entrano sempre nella Giudicatura insieme con il Pretore, e con la sua Corte, e tal' Giurisdizione è chiamata la Consolaria, onde avviene che nelli Voti superano sempre il Podestà, e la sua Corte, e così per questa strada sono ò liberati, ò Castigati li Colpevoli, secondo gl' Interessi, che giornalmente corrono, e perchè negl' eccessi gravi la Republica vedeva, che la giustitia era amministrata con molto rispetto, per questo venne dopò molti partiti ad una deliberatione di questa sorte, cioè d'eleggere nelli Casi gravi, et Atroci un Magistrato Straordinario, che si chiama Auogadore, il quale si trasferisce alla Città, e forma il Processo Segretissimo, e quello finito lo porta à Venetia, di dove sono proclamati, e spediti li Rei, e così viene raffrenata la licenza dei delitti, e renduta la dovuta Giustizia, mà questo procedere de Venetiani dispiace sommamente e causa grande alterazione in quell'Animi altieri per vedersi indebolire, e derogare i loro Privileggi, mà tuttavia essendo li Vicentini quasi in grado uguale de Padovani, ne havendo dentro la Città, ne fuori nel territorio luogo alcuno forte, ò fortificabile, è bisogno, che ancora Loro pieghino il collo al giogo, e sopportino quelle cose che piacciono alla Republica.

Segue la città di Verona, che è più bella di quante habbiano li Venetiani nel loro Dominio.

Hà d'intorno le mura large fosse, contrascarpe, e Baloardi grossissimi. Nel mezzo della Città vi è il Castello molto forte, e fornito di tutte le cose necessarie per il vivere, e combattere.

La Città poi è di sito fortissimo, essendo circondata da campagna larghissima et tutta giarosa, et in luogo assai eminente, hauendo alle spalle alcune colline, sopra delle quali vi è un altro Castello con altre fortificationi de forti, che dominano la campagna, e per mezzo poi

gli passa l'Adice fiume grosso, et navigabile, il quale sboccando nel golfo di Venetia, può la Città con ogni facilità ricevere ogni aiuto e soccorso.

Il territorio suo è in alcune parti sterile per la causa sudetta, onde non vi è mai molta abbondanza. Quella città gode parimenti la Consolaria, come la Città di Vicenza, però li Veronesi non sono così insidiosi, come li Vicentini; nondimeno la Republica gli manda Auogadori al solito, come fa nella città di Vicenza, et leva l'authorità alli Veronesi, il che quanto più pare à Loro ingiusto, così con maggior alteratione supportano questa derogatione delli loro privilegi, anzi che restano malissimo satisfatti, et affetti verso il Dominio, che altre volte ha procurato di levargli affatto questa Authorità. Oltre che non restano li Rettori, quando una volta, quando un'altra dare molti disgusti alla città, e pervertire gli Ordini, e statuti loro

Hà la Città di Verona di sua giurisdittione trà gl'altri luoghi doi fortezze di honesta qualità; l'una è Legnago verso il Mantovano, e che serve anco in difesa di quella parte del Padovano, e l'altra è Peschiera di maggior consideratione, e conseguenza perchè è stimata la chiave di tutti gl'altri luoghi di là dal fiume Mincio, di dove con ogni facilità si può soccorrere ogni luogo, e perduta questa ponerebbe in pericolo grandissimo tutto il rimanente.

Sono li Veronesi per natura ancora molto dubitosi, e capricciosi, Onde non mi pare di tacere in questo luogo un certo proverbio frequentato in quel dominio, il quale è, che quando si commette un grave delitto (come suol spesso accadere :) si suol dire, che tal delitto è stato commesso secondo il costume Padovano, Vicentino, e Veronese che viene à dire in moltitudine d'assassini, et senza proposito proprie qualità di quelle Nationi, e veramente non udii ne vedei mai, che in Stato alcuno si commettessero tanti, e così gravi homicidii, quanto si commettono in quello Stato in ogni città, e luogo, nè ciò procede da altro per quanto lo hò potuto conoscere, che per l'appoggio, che la maggior parte hà nell'Istessa Nobiltà Veneta, mediante la quale la Giustizia viene amministrata, non secondo li meriti, mà sibene secondo li fautori, et l'interessi.

Nel rimanente sono li Veronesi signorili, et di molte Ricchezze, mà però le spendono tanto profusamente, che da un anno all'altro sono sempre intaccati di molti debiti.

Brescia poi Città Nobilissima è situata al piano alle radici d'alcuni Monti, e gira di circuito quattro miglia, e dugento passi. Hà un Castello posto nel colle di grandissima fortezza, hauendo rivellini, baloardi, e soccorsi inevitabili, ripieno poi di tanta quantità di vettovaglie, e monitioni, che possono stare molti anni alla difesa sua con acque buonissime, che ivi sorgono. Tiene in oltre più di cento cinquanta pezzi d'Artigliaria trà la Città, et il Castello. Ha luoghi sotterranei e cave profondissime, di dove possono uscire e ricevere ogni aiuto. La Città poi hà una fossa larga tredici passi con baloardi, e mura ter-rapienate.

Hà d'intorno sessantadoi mila habitatori, ch'è certo cosa di meraviglia, mà così sono folte, per non dir calcate le genti in quella Città per la frequenza grande delle Mercantie, che in particolare sono d'ogni sorte d'Armigi, che non pur è luogo, che non sia habitato, e siccome Verona è la più bella Città, così questa è la più ricca, e la più mercantile di tutte l'altre, non hà molto belle case, perchè li Bresciani non si curano di molta magnificenza de Palagi.

Il territorio è di cento miglia lungo, e cinquanta largo e gira d'intorno da trecento miglia ripieno di tutte le cose. Ha di sua giurisdittione più di ducento quaranta ville, dentro le quali si nummerano trecento cinquanta mila Anime, la Città poi gode un privilegio nobilissimo, et è che niuno, sia di che nazione, si pare, sebene Nobile Venetiano non può comprar terreno di quel territorio, se non gl'istessi Bresciani, e questa è la salute, e la grandezza di quella nazione, rimanendo sempre i loro beni incorporati nella Cittadinanza, e così per questo, come per certa concessione datagli dalla Republica d'esser eletti cittadini per tutte le Castella, e Vallate in Rettori, e Podestà, vien Brescia ad essere la più felice Città, di quant'altre siano soggette al loro Dominio.

Hà questa Città di sua Giurisdittione due nobili fortezze, che sono Asola, e gl'Orzi Novi, e questa è una fortezza modernamente ristorata, e ridotta in perfetta, e reale fortificatione di un miglio, e mezzo di grandezza posta in piano, e fiancheggiata da sette baloardi con larga, e profonda fossa, sicura d'ogni invasione.

Sono li Bresciani molto ricchi e per sua conseguenza molto superbi, e la pompa loro è di tenere molti servitori, e di sfoggiare essi e le donne loro in vestiti, e cocchi,

livree, e bellissimi cavalli, e sopra tutto di fare superbissimi banchetti.

Gode questa Nazione di star sù l'Armi più d'ogn'altra cosa, e veramente ciò più d'ogn'altra Nazione può fare, che sia suddita al dominio Veneto, perchè la Repubblica camina di passo molto lento, e con molto rispetto, sì nel governo, come nel castigo loro, per essere città alle frontiere del Milanese, come anche perchè li Bresciani sono molto sensitivi, oltre che per la lontananza non hanno li Venetiani quivi così gran familiarità, come nell'altre città più vicine, che sono soggette à mille ingiurie, mà tuttavia li Bresciani non vanno in tutto esenti dalle straordinarie gravezze; poiche come Città più grossa di tutte l'altre, così rimane aggravata anco più dell'altre de straordinarie contributioni, e da soldatesca, perchè la Repubblica vive in continova gelosia di quella città, sapendo benissimo, che le pretensioni, che la Maestà Vostra hà sopra quella, et altri luoghi sono assai atti, e sufficienti alla dispositione d'ogni debita recuperatione, la quale recuperata, che fusse si venirebbe à troncare uno delli principalissimi membri di quella Repubblica.

Segue Bergamo. città molto allegra, la quale molti anni sono fu resa molto forte, essendo anco questa alli confini del Milanese, circonda tre miglia rimanendo fortificata da nove baloardi con tre forti posti sopra il Monte di sito eminente, che stanno a cavagliere della Città, qual resta fornita di tutte le cose necessarie, sì di vettovaglie, come di monitioni.

Può far circa ventisei mila Anime, et il territorio poco più essendo molto povero, e sterile, che non produce formento per più, che per sei mesi dell'anno. Onde n'avviene, che li Bergamaschi per non haver da vivere vanno del continovo spargendosi per il mondo, più che qualunque altra natione, e sono così acuti d'ingegno, benche per altro grossissimi nel parlare, che dove vanno sanno in tal modo trafficare, che molti diventano ricchissimi, et in Venetia particolarmente si trovano Bergamaschi, li padri, e parenti dei quali erano facchini, et altre vilissime persone, et hora hanno palagi, possessioni, e ricchezze grandissime.

Vivono li Bergamaschi li più contenti sudditi de gli altri, perchè per la povertà loro, per la sterilità del paese restano meno aggravati dall'angarie, e per la lontananza non patiscono le solite ingiurie.

Hanno il traffico della lana, con la quale tessono li panni alti, che servono per ornar le mura delle case, hanno ancora nel loro territorio alcune mine di ferro. Confina il paese da Tramontana con la Valtelina da Ponente con il Milanese, e da Mezzo giorno con il Cremonese, et è lungo tutto il territorio Bergamasco cinquanta miglia, e largo trenta sei, et hà di sua giurisdizione dugento trenta sei ville, le quali attendono agl' armamenti, et al lanificio.

Rimane per l'ultimo luogo della Lombardia la Città di Crema, posta al piano, ma fabricata all'antica, tuttavia modernamente fortificata con ogni industria possibile con l'aggiungervi baloardi, allargando le fosse di Mura terrapianata cavaglieri, et altre fortificationi di molta spesa. Circonda due miglia, e può fare da ventisei mila Anime. Ha un territorio tanto ristretto, che non s' estende che di venticinque miglia, mà però è tanto fertile, e grasso di tutte le cose necessarie al vivere, che non solo stà al pari di qualsivoglia altro, mà supera di gran lunga le più fertili di tutta Lombardia, perche ne somministra ad altri luoghi bisognosi, producendo più di cento cinquanta mila some di Biade d'ogni sorte, oltre la gran quantità di lino e Vini. È situata Crema nel mezzo di Cremona, Lodi ed altri luoghi del Milanese, sì che non hà altro, che una sola via per andare à quella nel rimanente, resta tutta attorniata, e serrata come in prigione, e perciò tiene sempre grossa guarnigione de soldati e viene custodita con somma vigilanza.

Questi sono tutti membri principali de Venetiani nella Lombardia, che certamente ne più comodi possono vedere, ò desiderare, perche le città sono nel numero delle grandi d' Italia popolate, ricche, mercantili, e che paragonano di fertilità, e di copia d'ogni Bene, non solo a qualsivoglia altra città d'Italia, ma avanzano nella magnificenza delle fabbriche nell'ampiezza de' grandi, frequentati, et opulenti villaggi, et in ogni altra parte, che dall' industria, e dalla fatica degli huomini proceder suole. Di una sola cosa, pare che i sudditi restino malcontenti, et è quella d'esser sottoposti alli successi dell' insolenze di tanti Nobili, de quali volendo ogni uno essere riconosciuto per padrone, e superiore, et essere rispettato etiamdio nelle cose, che discordano dal giusto, e dall' honesto, poiche questi con assoluta potestà, come potenti, s' arrogano il comando, e l'obedienza per la dipendenza

de gl'altri Nobili, che consentono, ò non vogliono contraporsi loro, causano molti danni, rovine, e miserie, mà di questo e d'altri particolari altrove la Maestà Vostra haverà altra Relatione. Questo solo ponerò in consideratione, che li Venetiani hoggidi hanno un Dominio in terra ferma che di longhezza s'estende sino à mille, e più miglia, il quale si sono ingegnati d'acquistare con servirsi dell'occasione delle Leghe, e confederationi opportune fatte con li Duchi di Savoia, con fiorentini, con Visconti, con Francesi, et altri Prencipi lontani più securi dell'acquisto vicino, e così li cadde prime nelle mani Trevigi, dipoi Verona, Brescia e così di mano in mano tutti li luoghi sopranominati della Lombardia, oltre quelli della Dalmazia, et Albania soggetti alla corona d'Ungheria, percioche facendosi sempre la Republica capo della libertà d'Italia hà hauuto, et aggiunto al Stato suo qualche membro; come nelle guerre di Ferrara, che acquistò il Polesine di Rovigo, e così di mano in mano quasi tutti gli altri stati di mare, e di terza, e così non altrimenti la Republica ha fondato il Dominio suo di quello fece il Turco, cioè delle discordie, e dissentioni de Vicini, e della multiplicità di tanti signoretti, e così con minor facilità, che bravura ad una fece di tutte sua preda, et se gli succedeva di ottenere il Dominio di Milano, come tentò gagliardamente certo che la Monarchia d'Italia era sua.

Oltre lo Stato della Lombardia la Republica possiede tre altre provincie intiere d'Italia, il Friuli e la Marca Trivigiana.

Nell'Istria hà cinque città, mà piccole con alcuni castelli, mà perche l'aere ivi (si può dire) pestilente, e anco per consequenza spopolato il Paese quasi del tutto, ne trahe però la Republica grossissimi guadagni di sale, ch'ivi in copia grandissima si fà, oltre alle grassine, carnaggi, legnami d'opera, e da consumo, pesci, oglio, pietre da fabrica nobilissimamente, et altre cose, che di là si cavano per Venetia.

Nella provincia poi del friuli, hà due città, una è Udine città del Patriarcato, altre volte d'Aquileia, e Cividale del Friuli, la prima è al piano, l'altra nel monte, povera di formento, mà ricca di minuti animali, e grassine, e di vini, com'anche nell'universale quella provincia è copiosissima di vini portati in diverse parti d'Italia, hà anche qualche miniera di ferro, e d'Az-

zale in Candore, fortezza situata nel monte di sito sicurissimo.

Giace in questa provincia la bellissima fortezza di Palma modernamente fabricata; la quale siccome con ogni spirito, e singolar diligenza è stata fabricata, così riesce di mirabil stupore, e meraviglia agl'occhi dei riguardanti, vedendosi in lei esser riposta ogni arte et ogni industria, per renderla a real perfettione.

Rimane ancora la Marca Trivisana, la quale hà dentro di sè tre piccole città, capo de quali è Treviso fortissimo per il sito, che tiene, e per la sicurezza della mina.

Abbonda la Marca Trivigiana di formenti, pesci, vini, legnami, animali, grassini, e frutti, mà sopra il tutto di legnami bellissimi per servizio de'l'Arsenale hauendo un bosco di quindici miglia di longhezza.

Ha quella Provincia nobilissime, e bellissime castella honestamente ricche, popolate, e mercantili.

Ha perfine la Republica, il Polesine di Rovigo, il quale à meraviglia abonda à guisa d'un'altra Puglia di formenti, legumi, minuti animali, e pesci e sino à qui sia detto à bastanza alla Maestà Vostra di tutti li stati della Republica, venirò ora in qualche particolare delle fortezze.

Tutta la somma della fortificatione di tutti li Stati di Venetia è riposta in due soli luoghi, cioè nella Lombardia, alle frontiere dello Stato di Milano, e nel Mare per essere quelli esposti all'insidie de Turchi. Teme la Republica grandemente la Maestà Vostra, et il Turco, che però tutti li luoghi della Lombardia restano ò poco, ò molto tutti presidati come anco tutti li luoghi di Mare.

Nel Friuli vi è la fortezza di Marano importantissima posta in uno stagno. Di poi vi è Palma, Monfalcone, ed Osopo e Candore luoghi piccòli, e di poco presidio, mà di sito fortissimo, essendo nell'altezza de' monti, e di rupi collocato nel rimanente non vi è altra fortezza, ne altra guardia de soldati.

Questo solo dirò alla Maestà Vostra, che li Veneziani nelle cose spettanti alla difesa delli loro Stati non hanno risparmiato à spesa, ò à fatica, come anco nel tenerle provviste, et all'ordine di provvisioni, monitioni e di viveri per molt'anni. Onde restano sicuri da ogni invasione, massime quelle della Lombardia, atte non solo à logiare, mà à distruggere ogni potente esercito e tanto basti haver detto di tutti li Stati terrestri, e marittimi di quella Republica.

Delli Costumi, Natura, Benerolença de suditi.

Proposi al principio à Vostra Maestà di trattare di tutti quelli, ch' à me paressero considerabili, et essenziali di quella Republica, et dalle quali gl' Interessi suoi ne potessero cavare qualche frutto, et utilità, con breve dunque, e succinto discorso, dirò hora delli costumi, del procedere, e della Natura de Nobili Venetiani, dalle quali cose la Serenità Vostra può formare quel argomento, giudizio certo dell' immortalità, ò brevità di vita di quella Republica.

La Republica di Venetia è un convento de Nobili, composto di tanti humori, e di tanta varietà, e misture d'affetti, et inclinazioni, che a guisa d'un golfo, nel quale soffiono varii, e diversi venti, si muta la Navigatione, et il corso, in una sola vi è la volontà conforme, e questo è la perpetuità di regnare, mà poi nel rimanente quasi ogn' uno segue le proprie passioni.

Sono per natura li Nobili Venetiani cupidi d'accrescere le loro ricchezze, che perciò fare non mirano ad altra cosa, ò Giusta, ò honesta.

Sono desiderosi di fama, di gloria, e per quest' impatienti, che altri se gl' eguali, ò cerchi di superarli, onde a quest' effetto tengono bassi li loro sudditi, imitando forse quel detto che la più util cosa, che si ordini in una republica libera sia il mantenere li sudditi poveri.

Amano di essere temuti oltr' il mondo, non soffriscono reprensioni, querele, ò parlar libero, non ammettono in se colpa, ancorache la commettano sempre hanno pretensioni nelli beni d'altri, temono l'insidie, e la declinatione, e la diminutione della loro grandezza, e perciò sono frà se stessi pieni di sospetto, osservano ogni accrescimento di forze, e d'honore che vedono negl' altri, massime ne i vicini. Sono invidiosi della gloria altrui, e massime della Natione Spagnuola, si chiamano offesi da qualunque concessione fatta ad altri Principi di privilegi, ò di titoli honorati, ò d'aiuti, e per la loro emolatione si muovono à dimandarli cose simili, chiamandosi parimente offesi delle negative, ò delle dilationi, ò delle difficoltà interposte.

L'amore del Nobile Venetiano, e la confidenza è rara, e simulata, se non è legata con catena d'oro, e pochi sono quelli, che passano presso di loro per altra via,

perche sempre seguitano l'utile, e l'interesse, tanto quanto dura questo, per tanto dura l'amicitia.

Sono consueti in molte cose a simulare e dissimulare, e però fanno molte apparenze e larga demonstratione di confidenza, e d'ossequio verso di questa Corona mà infatti sono nemici anche del soio Nome.

L'adversità aliene non sempre gli spiacciono, eccetti quelle di tutta la casa d'Austria, che per questo effetto procura in tutte le Corti de Principi seminar diffidenze contro di quella, onde pigliano occasione d'acquistare ogni cosa à se, con l'altrui ruine, non seguono le speranze remote, ne le dubbiose, ne le dispendiose, nemen le difficili, ne volentieri, ne facilmente si compromettono all'arbitrio d'altri.

Le congregationi loro che si fanno ogni festa nel luogo detto il Broglio, non partoriscono amore, come essi asseriscono, mà una profonda, ed alta simulatione trà di loro, che à quest' effetto s'è introdotto l'uso delle profondissime riverenze, delle parole efficacissime, delli giuramenti, e spergiuri vanissimi, che sono tutte attioni palliate da interessi della Vanità

Amano in tutti li donativi d'utilità, e di singolar eccellenza, per mezzo de quali poi ottengono tutti quelli favori e quelle gratie che si possono desiderare.

Hanno qualunque cosa per lecita, che concerne la sicurezza del dominare e stimano la perdita di Vostra Maestà, e per proprio interesse l'utile vostro, la destructione, e rovina delle cose loro, e per la ragione di stato abbracciano e rovinano in nn tratto ogni pietà, e timor di Dio, tenendo intelligenza con nemici di Dio, e della Chiesa Romana, hauendo maneggio con altri Prencipi contrarii, e sotto nome della conservatione della Repubblica tirano in rovina di disegni dell'accrescimento della Santa fede, consultando, trattando, e rissolvendo il tutto con la solita forma del Politico Governo.

Nell'ambascierie poi mandano per il più persone a corte, sagaci, curiose, artificiose, nell' insinuarsi blandi, nel dire dolci, et anco nel conservare prudenti à prender partiti all'improvviso, intrepidi dove bisogna resistere, indefessi nello scrivere e che cerchino, e penetrino l'Amore à gl' odii, il favore, il disfavore, le adherentie, le sette contrarie la gratia, le forze, et li disegni delli Prencipi, e che dalle piccole aperture odorando, e riverendo le cose di momento il tuo diligentemente osservino ò se non li procurino per qualche via.

E tanto sia detto à bastanza della natura de Nobili Venetiani nell'Uniuerso al proceder loro per mantenersi in possesso al Dominio, seguirò ora qualche particolare privato.

La natura de Nobili Venetiani, massime de' giovani è così odiosa et abborrita per l'alterigia sua, che non vi è lingua humana, che la possi esprimere, testimonio di tal verità sono universalmente tutti li sudditi dove non è parte alcuna habitata, ne picciolo albergo appresso il quale non si odono l'insolenze, e maledizioni contra alcuno di loro, ò per insulti, ò per violenze, ò per danni patiti nell'honore, nella vita, e nella robba, trattando li sudditi, massime le povere à guisa di schiavi, et per dilatare li beni loro, non è cosa, che sia sicura, purchè gli sia vicina, onde ne segue una miseria estrema, et ogni lamento gli minaccia pericolo nella vita, liberale dei poveri pupilli, delle vedove, e d'altri miserabili, sono per il più usurpati con violenza l'honore delle vergini e delle maritate etiam posto alla volontà loro intanto, che le leggi, e le ragioni sono ridotte in soggettione delli Nobili, li quali assicurati dalla potenza delle ricchezze, et dalli parentadi non è cosa perniciosa che non se la reputano conveniente, che non bramino, che non sentino, et che non conseguiscono, assicurati dal timore, e dalla pena, per gl'interessi suddetti, perche li delitti per la maggior parte vanno impuniti; e di certo non ne viene à pena il terzo à Censura, e di questi non se ne verifica la metà, et delli verificati serve a dar animo à cose maggiori, e far leggi degl'apetiti proprii, non è però, che li Senatori usino la debita giustitia nelle cose gravi mentre ne habbino l'accuse, mà l'importanza è, che questi gli possino penetrare all'orecchie, poiche non si tosto un nobile commette un delitto, che subito viene ricoperto, ò con minaccie, ò con lusinghe, o promissioni, ò con danari ancora, sebene questo è l'ultimo remedio, mà per il più adoperano la colpa di Bravi, ò à servitori, subornando testimonii falsi, et così ingannare, et se pur viene il caso, che alcun' Nobile sia castigato di bando, ò di prigione, subito frà pochi giorni, ò mesi, è liberato con qualche beneficio, così ogni giorno vanno mutando forma tutte le cose della Republica, rendendola hora molto diversa dal suo proprio principio, et con verità possò affermare, che in questo mio corso d'Ambasciaria, nel quale hò servito la Maestà vostra, ho veduto et provato, che

no vi è cosa, che non patisca corruttione, e non sia riempito di mali humori, perchè li Nobili, et li vecchi, come li giovani sono divisi in fattioni, ed in odii intestini trà di loro, e tra li cittadini non tanto per l'ambitione degl' honori, quanto per l'invidia delle ricchezze, le quali cagionano sempre intrinseca corruttione in una Republica.

Li sudditi d'ogni città d'ogni grado e conditione restano malissimo sodisfatti proceder loro per tutte le cagioni sudette, ma particolarmente vedersi privar de' beni per cagioni leggiere, e non essere ammessi a niun carico, et in ciò esser trattati non come amici, mà come alieni, et infidi.

Tralascio di dire alla Maestà Vostra del gran lusso della carne, che per ogni verso viene essercitato in quella città da giovani e da vecchi più che ignominiosamente, per essere quella città tutta dedicata a Venere.

Li Mercanti ancora loro non hanno molto da lodarsi; poiche hauendo la Nobiltà ricolto il traffico di mare, in quello di terraferma levano, ò con la possanza del denaro, ò con l'autorità o con la superiorità loro ogni appalto di qualunque conditione, che si sia di biade, vino, seta, ferro, lane, tavole, carbone, et qualsivoglia grosso guadagno alli poveri sudditi. Onde per questa via ogni uno resta malcontento del loro procedere, et io più volte ho udito lamenti di somma miseria, et degni di molta compassione perche li Grandi per la molta comodità delle ricchezze vogliono il giusto, et l'ingiusto, e li mediocri cercano la grandezza loro con la rapacità, e con lo spoglio degl' inferiori.

Dippiù essercitano questo con ogni maniera crudele, mentre sono mandati fuora in reggimento, dove essercitano ogni arte d'ingiustitia verso li sudditi per cavarne danari, siche per l'avaritia, e per l'ingiustitia, e ambitione restano tutte le cose conturbate, in modo che cosa alcuna non è libera da violenza, e l'ingiuria, ne in tutto di danno, et contumelia, ne più possono li sudditi tollerare tante tirannie di quelli ne quali niuna religione vera niun' timor di Dio, ne di supplicio si ritrova la licenza, et l'insolenza è in pessima corruttione, ehe certo è vero preggio di mutatione di Stato, e di prossimo fine di Republica, poichè non hanno gli uomini maggior nimico che la soverchia prosperità perche gli fa insolenti, vili, licentiosi, et arditi nel mare, et cupidi di turbare il ben proprio, e certo, che l'aspirationi sono così raddi-

cate ne petti de sudditi con tante ingiurie, che se gli s' appresentasse occasione alcuna à favore si vedrebbe gran mutatione in quello Stato in ogni conditione di persona, et s' io volessi di parte in parte raccontare tutti gl' abusi di quella Republica, e publici e privati riuscirei di troppo lungo tedio alla Maestà Vostra, mi giova solo dire in tante corruttioni ho saputo alle volte trovare sicuro posto alle cose sue, e mi sono ingegnato insinuar mi con alcuni soggetti, da quali ho potuto cavare quel frutto che industriosamente ogni fedel Ministro deve procurare, è vero che simili soggetti uon si contentano del poco. Onde per questo saria sempre prudente consiglio della Maestà Vostra il commettere à Suoi Ministri ogni sorte di spesa in simil occorenze, ne si deve mai sprezzare niuna sorte d' amicitia, benchè di bassa conditione può fruttare, e valere nell' occorenze Sue come si hà l' esperienza di tutte le cose datevi dalla natura.

Non dirò hora della maniera del trattare, et li termini da tenersi per ben negoziare con quella Republica, essendo questa cosa più tosto impossibile che difficile da esprimersi, secondo la qualità de negotii, et prender quella deliberatione che di quando in quando il giudizio insegna, tuttavia essendo questo negotio spettante alla prudenza del Ministro, io con l' occasione, che ritrovai il mio successore a Milano gli lasciai una piena instruttione di tutti li negotii finiti con particolar nota di tutti li confidenti della Maestà Vostra, et insomma lo resi capacissimo di tutte cose più importanti, ch' io nel corso di tant' anni ho potuto con lunga et esatta esperienza penetrare, et imparare, onde spero che dalla rara, e singolar prudenza di quel signore, resterà la Maestà Vostra servita à pieno in tutti l' affari Suoi.

Una sol cosa dirrò, la quale m' hò giovato grandemente delle volontà cagionate dalli odii, per li dispetti e persecutioni trà la nobiltà, che però bisogna usare somma vigilanza, acciochè nell' occasioni vi concorri la celebrità, poichè queste sono quelle, che partoriscono frutti pieni di sommo gusto.

Delle Dipendenze, et Intelligenze

Vengo ora alle dipendenze, et intelligenze di quella Republica con gl' altri Principi, parte la più difficile, et importante che possi esser trattata da qualsivoglia Mini-

stro, poiche dovendosi discorrere non di cose evidenti, ma d'affetti riposti nell'interno del cuore degl'Huomini difficili à penetrarsi nelli Principi, ma difficilissimi in una Republica mischiata di tanti humori e di tanti cervelli, pure ne dirò alla Maestà Vostra quello che ho veduto et osservato negl'interessi communi e principalmente de Principi e prima dirrò.

Del Pontefice, col quale procura la Republica di mantenere, e si sforza di mostrare ogni benevolenza, et osquiuo, non tanto per levare li concetti cattivi, che sono appresso di Sua Santità, quanto per ricevere l'utile dalle Decime, et altri beneficii sopra li Chierici, e certo non potrebbe la Republica ne più mortalmente, ne più facilmente esser ferita quando havesse il Pontefice nemico per la via del Polesine, paese aperto, et esposto all'incursioni, dove non è fortezza alcuna se non alcune valli, per le quali penetrato, che fosse l'essercito sentirebbe il commodo delli viveri potendo scorrere senza ostacolo alcuno sino alle porte di Verona, et di Padova, onde ben presto ne seguirebbe grandi devolutioni et mutationi ogni giorno ne gl'animi de sudditi distratti dall'operationi, et incerti delle coscienze, li quali avvezzi ad una lunga pace vedendosi ascritti alla maleditione (che così 'sopponer dobbiamo :) del Pontefice pieni di scrupoli, sospetti, e di tante miserie che sogliono apportare le guerre, è cosa certa che si valeriano del beneficio del tempo, vendicando le tante ingiurie et oppressioni usate contra di loro nella quale non è dubbio che tutti li Principi li prestariano il loro favore, et non contraveneriano almeno alla volontà del Pontefice, supponendosi sempre che l'arme sue fossero giuste, et honeste, et conosce pertanto la Republica tutte queste cose come anco le pretensioni della Chiesa sopra quel membro del Polesine, smembrato al Duca di Ferrara, oltra molt'altre pretensioni della Chiesa sopra il Patriarcato d'Aquileia, sopra la libertà della città di Ceneda, et tant'altre ne luoghi marittimi.

Mossa dico da questi rispetti, et ammaestrata molto bene dalli successi passati procura tenersi se non favorevole almeno confidente con diversi officii apparenti, allegando sempre li parenti de Pontefici in Nobili Veneziani, con altre apparenze di poca consideratione, oltra di ciò procura di tenersi amici molti Cardinali, e quelli apunto che sono in qualche predicamento, e così si và trattenendo da questa parte con molta sagacità, et sebene

in mio tempo vi sono state molte querele del Pontefice verso la Repubblica delli danni dati alli Vascelli della Chiesa da Corsari, del recetto de Turchi in detrimento della Christianità, quali passano per il suo mare, inferendo danno notabile, li voti e gravami sopra le religioni l'interesse così congiunto con nemici della Chiesa dentro e fuori dello Stato loro, et della tanto superiorità che si pigliano sopra l'Ecclesiastici, volendo li Nobili che vanno in reggimento esser guardiani, interpreti, legislatori, espositori, et giudici sopra le cose toccanti all'Ecclesiastici, tuttavia hanno sempre li Venetiani ricoperto queste actioni con varie e diverse maniere, passando la colpa quando ad una parte, quando ad un'altra.

Con Sua Maestà Cesarea passa poca buona confidenza sino avanti che prendesse la corona dell'Imperio per occasione degli Uscocchi, tuttavia la Repubblica fa poca stima di lui, considerando che le sue forze per se stesse non sono habili a diffenderla. Il che apertamente si vidde gl'anni addietro quando con tanto impeto, e furore attaccorno tutti li Stati Marittimi di sua Maestà Cesarea, mà doppò che fu assorto all'Imperio temendo la Repubblica di qualche disconsiglio, ha procurato intorbidarli la pace, fondando gran speranza nelle revolutioni de Bohemi, le quali quantunque fossero grandemente fomentate e dal Consiglio, e dall'aiuti loro, con tuttociò alla fine piacque al Signore Iddio d'assistere alla causa di quell'Imperio, e di disperdere gl'inimici suoi, e ne miei tempi passorno officii di molta confidenza tra la Repubblica, et il Palatino Coronato, mandandosi l'uno all'altro persone pubbliche dove con occasione furono anco intercette lettere di essa Repubblica indirizzate a detto Palatino, piene di molta humanità, e benevolenza, nelle quali si scopersero gli aiuti che si porgeva. Per tutti questi, et altri rispetti, che per brevità tralascio, ogni grandissima, et ogni prospicua fortuna dell'Imperatore può facilmente unire una gran parte de Principi Alemanni, et delle terre franche, e con esse fare ogni sforzo, et impedire ogni sorte dell'impresa nobile, e grande, dimostra però nell'esteriore segni di molta confidenza, et amore verso di Sua Maestà Cesarea, mà per li lunghi confini che hà con la Serenissima Casa d'Austria, vive come fa il lepre in continovo timore.

Con il Re di francia soleva la Repubblica nodrire molta osservanza, come emule di questa Corona per bilanciare le cose d'Italia, e desiderava la Repubblica d'es-

sere molto stimata in quella Corte, per esser molto potente e di gran forze in Italia et sopra tutto di non dipendere da alcuno; et essere del tutto libera, mà si vede tuttavia in fatti se al presente non può promettersi altro, che demonstrationi apparenti di buone parole, che così ricerca il proprio interesse di quella Corona, e le fazioni ancor vivon nel Regno, e sebene nelli tumulti di Monferrato, e di Savoia spinse la Republica à quella volta con il primo danaro alcuni aiuti Francesi, che però non furono sufficienti à deprimere le cose nostre, com' essa sperava, parte portata dalla confidenza del valore del Duca, per vedere, che faceva aperto contrasto alle forze del Governatore di Milano e parte per altre cagioni di vedere le forze Spagnuole implicate in altre parti, tuttavia tosto s'avvide del tanto infruttoso tentativo poichè mentre gioiva nelli congressi pubblici delli successi di quel Duca, e del danno e mortalità de nostri, udì la presa di Vercelli con infinito suo cordoglio. Onde subito con l'amministrazione d'Ambasciatori per tutte le Corti de Principi, cominciò à querelare la Maestà Vostra massime in Roma, et in Francia, con gravi strepiti, e clamori instando per la restitutione al Duca, et tardi s'avvide la Republica di laver consumato tanto tesoro senza gioiamento di frutto alcuno.

Verso il Rè d'Inghilterra si dimostra la Republica ottimamente disposta et affettionata, desiderando di gratificare quella Corona in tutte l'occasioni, e nelli negotii delli tumulti di guerra, la Republica ne cavò genti, monitioni, e vascelli, ancorche non fossero in quella quantità che desiderava perchè usando quel Re di rimettere il tutto alli Ministri, li quali sono così interessati che senza li grossi donativi non si può ricevere beneficio di momento. Il Rè tuttavia per propria inclinatione in ogni occasione e bisogno della Republica impiegarà volentieri tutti li suoi officii, et la sua autorità, et somministrerà prontamente quelle commodità che si possono hauere da quel Regno, ne importa alla somma della Religione Venetiana, che quelli popoli siano Heretici, et Calvinisti perchè per la ragione di Stato, che vuol sempre appresso à quella havere il suo fondamento restano posposte tutte le leggi Divine.

Il Duca di Savoia poi egliè il più congiunto Principe alla Republica, di tutti gli altri d'Italia, è però stimato et osservato grandemente per il molto valore, come per le

molte forze, et autorità che hà sopra tutto di non dipendere da alcuno.

Si prevalse la Republica dell' Autorità, e consiglio di quel Duca, mentre volse per suoi confini et interessi mover l'Armi alla Serenissima Casa d'Austria, mà però sortirno effetti diversi dalli pensieri per le cause poco fa raccontate. Era però tanta la confidenza della Republica in quel Principe, che ben spesso s' udivano parole nelle pubbliche piazze di somma allegrezza pronunciate dalli Nobili, che si promettono ogni riuscita delle cose loro. Onde per tutte le sudette cose posso largamente affermare alla Maestà Vostra, che l'uno sarà sempre pronto di metter quanto haverà per la conservatione dell'altro.

Ama la Republica il Granduca di Toscana per li fini comuni d'ambedui quelli Potentati di voler mantenere e conservare (: come dicono :) la libertà d'Italia.

Con la Republica di Genova non camminano altri interessi, che li comuni traffichi e l' emulatione antica, che non ha però altro interesse, ne altro fine che il negotio mercantile.

Di Parma, di Mantova, di Modena e d'altri più inferiori Principi, di Italia non ci è che dire, poiche la Republica non inclina se no dove vede di poter cavar frutto, et Utilità alli suoi interessi. Oltre che tutti quelli Principi sono tutti dipendenti da questa Corona.

Mostra bene molta buona dispositione et stretta intelligenza con Olandesi per la protettione di quelli verso la Republica, da quali hà ricevuto soldati, Armi, munizioni, e vascelli da guerra per l'armata di mare, e di terra nell'assedio di Gradisca, nel quale vedendo di non potere penetrare pure un palmo di terra, senza aiuto straniero, scelse alcune insegne di quelle nationi, le quali allettati dalla copia, e dalla generosità di quelli vini di quel paese ogni giorno apportavano qualche novità, sparsi poi per la città, e tuoghi vicini, dopo la conclusione della pace, non si può con lingue esprimere le dissolutioni grandi, che alla giornata commettevano di ubriachezze, homicidii, e duelli frà di loro con scandalo perniciosissimo del vivere civile delli soldati, mà molto più con pregiudicio della religione, permettendo la Republica, che si stampassero in Venetia alcuni libretti ripieni d' heresie, concernenti le loro dogme perverse. Oltre di ciò pubblicamente, essercitavano in alcuni luoghi d' ogni Città. l'ordine della loro religione con prediche, et essercitii, et

havevano il comodo delle carni in ogni tempo pubblicamente. le quali empie permissioni di quanto scandalo, et di quanto danno siano riuscite all' anime de' sudditi, non è lingua che lo possi esprimere rendendo massime il sprezzo, che quelli facevano della Religione Cattolica contra la quale s' estendevano con parole empie sopra il Pontefice, e contro la Chiesa; onde ardiscono dire alla Maestà Vostra, che questa sia stata potente occasione da alienare l'animi de' sudditi verso la Repubblica, vedendo, che questa sua ingorda et interessata ragione di Stato esponeva la Religione à così manifesto pericolo.

Il medemo sia detto alla Maestà Vostra di quell'aiuti, che possono aspettare dalli Principi protestanti, et à qualsivoglia altra setta nemica alla Casa d' Austria, con la quale cerca la Repubblica amistà, corrispondenza, communion, et secreta congiuntione non riguardando ad altro qualsivoglia interesse, che di poter vivere libera, et sicura dalli sospetti de' vicini, onde cerca tutti li suoi auvantaggi.

Hauendo sino quì narrato qual siano l' intelligenze di quella Repubblica con altri Principi vicini, e lontani, mi resta per fine dire qual sia la dispositione d'animo di quella verso la Maestà Vostra, hauendo riservato questa ultima parte in questo luogo come cosa che per l' utilità, che seco porta la cognitione di questo capo suol essere l'ultimo scuopo, et ultima azione di qualunque Ministro.

Puo esser ch' io m' inganni, mà se non falla la lunga esperienza di tante cose udite, e vedute nel corso di tanti mesi, non sò come proferire io possi. non dirò operationi, ma effetto minimo di corrispondenza in una Repubblica, che dal giorno, ch' io entrai nel mio carico, sino all'ultimo della mia partenza, sempre hà inclinato al danno et alla depressione del nome spagnolo. Hà concitato tumulti, non dirò nelle Corti de' Principi, ma nel proprio corpo della Sua Patria contro il nome di Vostra Maestà hà tollerato, che si mandino alla stampa, et si vendino pubblicamente libelli li più mordaci e per avventura li più vergognosi che dire si possono contro il Nome Suo, le quali cose per non conturbare le caste orecchie di Vostra Maestà ponerò silentio, bastandomi solo produrre avanti Sua Maestà l' istesse stampe.

Due cause sono Serenissimo mio Signore, che possono manifestare la buona, e mala volontà di un Principe verso l'altro. L'una sono le parole l'altra sono l'operationi.

La prima è stata fallace perchè mai sono state le parole giustificate con gl' affetti.

La seconda parimente è riuscita fallace, perchè nel negoziare solo, et accompagnato alle volte per cause pubbliche delli Serenissimi Arciducali, sempre hò ritrovato li negotii pieni di difficoltà, quantunque per se stessi facili, et aperti, mà perchè non si può così di leggieri giudicare l' intrinseco dell' Huomo, è però vero, che alcune volte quello ch' è fatto con artificio, è fatto così bene, che pare simile alle virtù e che può facilmente ingannare tutta la natura non inganna mai, et è cosa certa, che l'hauere un confidente in un corpo di Republica fa che subito si senta qualche frutto dell'amicizia sua, poiche molti Nobili in apparenza sono inimicissimi al nome Spagnolo, tuttavia perchè un corpo grande per la molta repletion del Cibo conviene, che alle volte alcun' membro resti offeso, così accade in quella Republica, che e la potenza, e la ricchezza de' particolari fanno li compartimenti, et la divisione d' officii non sia uguale, et secondo li meriti ma secondo la potenza delle fattioni; e così non mancano delli malcontenti, li quali per questi effetti prompono negl' inganni, e nelle conspirationi conturbano la quiete, et il publico riposo.

Così appunto poco fa è occorso à quella Republica, nella quale si sono scoperte tante conspirationi, et tanti inganni trà di loro, che s' accorgono li Nobili della loro divisione, e che il tempo delle vendette di quelli che sono di basso stato si riservono nelle Ballottationi, e nel concorso de Magistrati.

Hò fatta questa poca digressione alla Maestà Vostra, acciò sappia, che quantunque quella Republica pare che habbi maggior fermezza, e rimanghi più sicura nel governo suo di qualunque altra, tuttavia io non ho potuto ritrovare appoggio stabile alle cose sue, havendo di tempo in tempo intiera notitia delli pensieri più intimi, e più intieri di quella che la Maestà Vostra hà potuto conoscere si bene queste tali amicitie riescono dispendiose assai: tuttavia soggetti tali non si possono, ne acquistare, ne mantenere non con larghe remunerationi, anzi che è necessario che uao accorto Ministro vadi preoccupando il tempo in disporre simili materie, et s' ingegni farsi amici alcuno, e sopra tutto quelli che conosce spiritosi che hanno credito, e sequito nella Republica perche la mutatione del Pregadi è annuale; sicche l'haver contratta ami-

citia con alcuno soggetto per succedere persona nuova resta all'hora perduta la spesa fino à nuova occasione, mà l'occasioni di potersi fare, et acquistare amici nuovi nascono purchè si voglia spendere, perche le pratiche de confidenti somministrano li modi, e le maniere, le quali tutte amicitie s'acquistano con la benevolenza, et con l'osservanza, et con il frutto de Beneficii; ma perchè questa è attione, che s'aspetta alla destrezza del Ministro e della quale à pieno ne hò lasciata informatione particolare al mio successore per hora ponerò silentio a questa materia e dirò solo questo che ho osservato in tutti li negotii della Maestà Vostra che 'l trattare con quella Repubblica è necessaria la vehemenza e molta virilità poiche dui principali oltre gl'altri mezzi conservano li stati cioè le forze e la reputatione, perche le forze sono il fondamento et la reputatione ha tanta autorità in sè che spesso è veduto mancare et annichilarse quelle ma con il rigore et vigore della reputatione superate potenze maggiori.

Non è potenza al mondo di cui più tema la Repubblica che della Spagnola il qual timore ogn' uno nodrisce ne i proprii petti non tanto per le molte, e vigorose forze che possiede la Maestà Vostra in Italia, e quanto per la stessa vicinanza de suoi stati con quella, e di tutta la Serenissima Casa d'Austria, o d'altri Prencipi dipendenti da questa Corona, et essendo li Venetiani per natura superbi, et al negoziare secco fiacco, e debole non saria altro che alterare il fuoco ma con vivacità di cuore; (:degnamente parlando:) e con operare degnamente appresso quello. Mà perche l'estendermi in simili ragionamenti saria più di tedio, che di utile tralascierò ogni superfluità, e dirò di me stesso.

Io adunque dall'hora che partii sino a quest' hora presente hò servito la Maestà Vostra circa dieci anni continovi nel qual corso di tempo mi sono accaduti molti negotii duri, mà congiunti anco con quella maggior reputatione che sia stata possibile alla grandezza del Nome Suo, hò però incontrato, e provato alle volte diverse maledicenze, mà in ogni caso è meglio la privata puntura, perchè in ogni modo s'è provato che la lima consuma ben se stessa, ma non offende il diamante, le mie operationi sono state sempre giuste, e conforme alli comandamenti suoi sebene il mondo alterando l'oggetti ne vuole fare il suo giudicio, ma dal solo aiuto di Dio riconosco ogn' aiuto, e buon fine.

Così supplico la Maestà Vostra a ricevere questa relatione in questo modo che da me è uscita scusando i molti mancamenti che potriano essere seguiti, mirando più all'animo che ha voluto più tosto errare all'abbondare nel servizio Vostra Maestà, che mancare in ogni cosa offertami oportunamente. E questo è quanto mi è occorso di dire alla Maestà Vostra intorno alla Republica di Venezia.

L'ARCIDIACONO E LA PIEVE DI S. MARIA

OLTRE BUT DI TOLMEZZO

Porse occasione a questo scritto il volume dello stesso titolo pubblicato dal Clero di Tolmezzo nella ricorrenza del solenne ingresso del nuovo Arcidiacono Mr. Giovanni Canciani a Tolmezzo, Tipografia Paschini, 1897, pag. 200 in-8.

Gli appunti che seguono, sono divisi in due parti. Nella prima, si riassumono le origini e il modo con cui funzionarono le giurisdizioni nella Chiesa Universale e nel Patriarcato, nonchè i fatti che si svolsero durante le lotte secolari combattute fra i Patriarchi e gli abbatì di Moggio pel possesso della pieve di Tolmezzo, desumendoli dai registi in gran copia pubblicati dall'Autore. Nella seconda, si espongono le ragioni di apprezzamenti tanto diversi da quelli dell'Autore del volume predetto.

I.

Dell'Arcidiacono, secondo l'Autore, si trova fatta menzione verso la metà del terzo secolo. Coll'estendersi del Cristianesimo, si rese necessaria la creazione di nuovi ministri, che alle dipendenze dei Corepiscopi, presiedessero alle chiese nascenti. I Corepiscopi dovettero spostare le loro sedi e si trovarono in tal modo sottratti al-

l'immediata sorveglianza del Vescovo Diocesano; di cui, coll'andare del tempo, usurparono le attribuzioni. Ne sorsero aspri e lunghi dissidii, a comporre i quali, intervenne, ma invano, l'autorità dei Pontefici. I Vescovi, non essendo riusciti a porvi riparo avocando esclusivamente a se certi atti episcopali, a salvaguardia delle loro prerogative, tralasciarono di rimpiazzarne le vacanze e dal crearne di nuovi. In tal modo i Corepiscopi andarono scomparendo dalla gerarchia ecclesiastica, finchè nel decimo secolo, se ne perdettero anche le tracce. La scomparsa di questo Dignitario, contribuì a migliorare le sorti degli Arcidiaconi; la cui potenza andò gradatamente aumentando, fino a toccare l'apogeo nel XIII Secolo. Lo estendersi delle attribuzioni dei Vescovi, occasionato dalle giurisdizioni temporali ottenute, generarono frequenti le assenze dalle loro Sedi; d'onde la necessità di sollevare l'Arcidiacono dal cumulo di Uffici, che gli si andavano addensando sul capo. Così ebbero origine gli arcidiaconi Rurali, sotto l'immediata dipendenza dell'Arcidiacono Diocesano. La carica, che portava seco lucrosi proventi, fu ambita anche da principi secolari. All'abuso fu in parte ovviato dal Sinodo di Londra, che volle l'Arcidiacono investito almeno del Diaconato: e tolto completamente nell'XI secolo in cui tale Ufficio, era conferito esclusivamente a coloro, che erano ordinati al sacerdozio. Il Concilio di Trento restrinse a più modesti confini l'autorità dell'Arcidiacono, limitandone le attribuzioni a quegli atti, che il Concilio di Trento non aveva tassativamente riservati al Vescovo Diocesano.

Anche nella chiesa Aquileiese, l'Arcidiacono compare sui primordii del Cristianesimo; e nel medio evo, è addetto particolarmente alla Sede patriarcale. Sottoscrive gli atti più importanti dopo i Vescovi e gli Abbati, siede arbitro per dirimere controversie fra il clero, è scelto quale oratore nelle più difficili emergenze. Per risolvere il conflitto di residenza, insorto fra il Presule di Aquileja e

quello di Grado, Giovanni XIX convocò un nuovo Sinodo in Roma; e l'Arcidiacono, fu incaricato di sostenere le ragioni del Patriarca di Aquileja. Più tardi, protestò contro il sistema inaugurato dai Pontefici; i quali per ingraziarsi la Repubblica, conferivano la Sede Aquilejese a prelati veneti, cardinali e ambasciatori che per ragione del loro Ufficio, tenevano in Roma stabile dimora, facendo governare la Diocesi dai loro Vicarii. L'Arcidiacono riuniva spesso in se altri importantissimi Uffici; quali la Prepositura delle due maggiori Collegiate del Friuli e il Vicedominio patriarcale. Attraverso la corrutela dei costumi medioevali, mantenne alto il prestigio del grado e serbò il nome illibato. Come nel resto d'Italia, anche in Friuli fu sentito il bisogno di ripartire le attribuzioni fra gli Arcidiaconi rurali. Un primo esempio di tali creazioni, lo riscontra l'Autore negli Arcidiaconati di Dignano e Cavazzo; conferiti dal Patriarca Voldarico all'Abbate di Moggio nel 1119, colla Bolla di fondazione dell'abbazia. Viene subito dopo l'Arcidiaconato concesso da Gerardo nel 1127 al Capitolo di Cividale; e si succedono in ordine cronologico: quello della Carnia nel 1169, di Villacco o di Carinzia nel 1201, di Cadubrio o del Cadore nel 1334, della Carniola nel 1337. Non vi comprende l'Arcidiaconato di Gorto, perchè lo ritiene una creazione apocrifa dell'Abbazia. Cessata nel 1420 la Signoria temporale dei Patriarchi ed istituiti nel 1571 gli Arcivescovadi di Udine e di Gorizia, l'Arcidiacono metropolitano aquilejese scompare, e non restano che gli Arcidiaconi rurali.

Dal Patriarcato restringendosi alla Carnia, l'Autore non si nasconde « d'innoltrarsi in un orizzonte più oscuro per difetto di ricerche e di documenti, che valgano » a rischiarare i rapporti di questo Arcidiaconato colla » Pieve di Tolmezzo, colla Prepositura di Zuglio, e colla » l'Abbazia mosacense ». Riconosce di non poter dare opera compiuta; epperò si limita a presentare un regesto cronologico delle notizie che gli venne fatto di rac-

cogliere, « intercalandole da congetture e commenti che » servano, a non lasciar sfuggire di mano il filo storico, » di ciò che passerà sott'occhio al lettore. Filo non sempre facile a snodarsi, a cagione della molteplicità e confusione di più rappresentanze ed Uffici in una sola persona, delle commende, vicegerenze e sostituzioni mercenarie; nonchè di altrettanti sistemi, intrusi anche nelle cose di chiesa dei tempi andati ». Egli suddivide pertanto questa parte del libro, nei seguenti periodi storici:

- § 1. Premesse generali.
- § 2. L'Arcidiaconato della Carnia e la Pieve di S. Maria oltre But, dalle più antiche memorie, fino alla loro unione Canonica (1169-1450).
- § 3. Appendice 1^a e 2^a cioè: Prepositura di S. Pietro della Carnia — Abbazia di Moggio e sua pieve di Gorto.
- § 4. Vicende dell'unione canonica dell'Arcidiaconato della Carnia alla pieve di S. Maria di Tolmezzo; cioè, dall'unione teoreticamente autorizzata dai Papi, all'unione praticamente attuata dai Patriarchi (1450-1504).
- § 5. La pieve di S. Maria, conferita in commenda dai Pontefici non ostante il reagire dell'Abbazia di Moggio e della Comunità di Tolmezzo, inizia le pratiche per la sua rivendicazione alla Curia patriarcale (1506-1572).
- § 6. La pieve di S. Maria oltre But controversa fra la Curia patriarcale e l'Abbate di Moggio, instabile ondeggiare della Comunità e pievani di Tolmezzo o dall'una o dall'altra parte, la pieve emancipata e l'Abbazia soppressa (1572-1777).
- § 7. Ultimi tempi.

« Mancano le notizie, scrive l'Autore, sull'istituzione » dell'Arcidiaconato della Carnia e sulla pieve di Tolmezzo, detta anche di S. Maria oltre But o di S. Lo-

» renzo. Questa è ricordata l'anno 1382 nel testamento
» fatto da Benedetto Vez di Lorenzago, che volle essere
» seppellito *apud Ecclesiam S. Mariae plebis Tulmetii*;
» e un atto stipulato a Radmansdorf dal Patriarca Vol-
» darico II l'anno 1169, è sottoscritto da Ermanno, *Kar-*
» *niensis Prepositus S. Petri et Archidiaconus Carneae*.
» La dignità di Arcidiacono, si cumulava anche colla Pre-
» positura di S. Pietro e col canonicato della Collegiata
» omonima. Arcidiaconi della Carnia, erano nominati i
» canonici di Aquileja e di Cividale; e nel 1258, l'Ufficio
» fu conferito in commenda dal Patriarca Gregorio di
» Montelongo a Rinaldo decano di Cividale, che lo tenne
» fino al 1262 ».

L'Arcidiacono, sebbene nei documenti s'intitoli *de Carneae, totius Carneae, provinciae Carneae, totius districtus Carneae*, limitava la giurisdizione al Canal di Socchieve; perchè la pieve di Cavazzo, quella di Tolmezzo e l'Arcidiaconato di Gorto, appartenevano all'Abate di Moggio; e nel Canal di S. Pietro, placitava il Preposito della Collegiata. Ciò si rileva anche dall'estimo delle prebende soggette al Patriarcato aquilejese, compilato verso il 1350 per la riscossione della decima pontificia e pubblicato dall'Autore. L'Arcidiacono non risiedeva in Carnia nè, per quanto risulta dai documenti, vi si recava pel disimpegno delle sue attribuzioni, ma delegava a rappresentarlo un vice gerente. L'Autore enumera secondo l'ordine cronologico gli Arcidiaconi della Carnia ed i pievani di Tolmezzo, che si succedettero nel governo spirituale di quelle chiese; ma nessun fatto ci apprende che meriti speciale menzione, fino alla metà del secolo XV; nella qual'epoca, dalla Magnifica Comunità di Tolmezzo, s'iniziarono le pratiche per l'unione delle due cariche nella stessa persona. « Fu questo un periodo molto agitato », così egli scrive, « in cui la Comunità di Tol- » mezzo nel chiedere, non ai Patriarchi ma ai Pontefici, » l'unione dell'Arcidiaconato alla sua pieve di S. Maria,

» aveva manifestato intenzioni tali, che equivalevano ad
 » un pieno disconoscimento dell'autorità patriarcale; e che
 » non infrenate, mettevano la Pieve e con essa trascinavano anche l'Arcidiaconato, alle agognate dipendenze
 » dell'Abbazia di Moggio. Quindi è che la Curia patriarcale
 » di Udine (*sic*), a mettere fuor di pericolo l'Arcidiaconato,
 » si oppose all'unione; la Curia abbaziale, moltiplicò gli
 » sforzi per non lasciarsi sfuggire la pieve; e la Comunità di Tolmezzo, si trovò posta tra l'incudine e il martello, finchè l'unione dovette accettarla dai Patriarchi
 » e alle condizioni da essi imposte ».

Questo periodo di lotte infeconde, durò oltre tre secoli, aggirandosi in un circolo vizioso; ma non aggiunse prestigio all'autorità ecclesiastica, come vedremo dai registi contenuti nel libro.

Nel 1449 la Magnifica Comunità di Tolmezzo implorò dal Pontefice Nicolò V l'unione dell'Arcidiaconato della Carnia alla pieve di S. Maria, soggetta al monastero di S. Gallo dell'ordine di S. Benedetto; la qual pieve, sebbene costituita da un numero ragguardevole di fedeli, tuttavia aveva proventi limitatissimi e anche questi fallciati. Il suo Rettore, la cui elezione e presentazione spettavano di consuetudine alla comunità, e l'istituzione e conferma di pien diritto all'Abbate di detto monastero, non era in grado di ricavare dal Beneficio, i mezzi sufficienti per un decoroso sostentamento. A schiarimento delle ragioni addotte dal comune, è duopo notare, che il pievano di Tolmezzo era tenuto di corrispondere annualmente all'abbate di Moggio una contribuzione di tre marche di denari, dodici staia di grano e dodici di miglio, a titolo di censo. L'Arcidiacono allora in Sede, per agevolare l'unione, offriva spontaneamente di rinunciare alla carica, riservandosi una pensione vitalizia. *Che se l'ufficio di Arcidiacono della Carnia*, soggiungeva la Magnifica Comunità, *sarà unito perpetuamente alla pieve, questa e il suo rettore, ne risentiranno non poco sollievo.*

Chiudeva l'istanza implorando che l'unione fosse fatta in modo, che *per l'avvenire, il pievano Arcidiacono potesse esercitare liberamente il proprio ministero, Dioesani loci et cujusvis alterius super hoc, licentia nullatenus requisita.*

Dal testo di questa supplica al dir dell'Autore, « tra-
» luce un accordo preso ed un piano ordito fra la comu-
» nità di Tolmezzo e l'Abbazia; al duplice scopo di pro-
» curarsi nelle bolle pontificie i titoli che mancavano, per
» arrogarsi rispettivamente il diritto di eleggere e d'isci-
» tuire alla pieve; e per attirare nella propria orbita e alle
» proprie dipendenze colla pieve anche l'Arcidiaconato,
» sottraendolo alla giurisdizione diocesana della chiesa
» aquilejese ».

A noi sembra invece che nè al comune nè all'abbate dovesse importare gran che di procurarsi nuovi titoli a sanzione di prerogative, che da secoli esercitavano pacificamente. Si sa infatti che fin dall'anno 1360 Guidone abbate di Moggio, aveva concesso a donna Candida Pupissa, verso l'annuo censo di una lira, di fondare un altare nella chiesa di S. Martino in Tolmezzo, in adempimento di un legato; tutto ciò, *sine prejudicio plebani nostri, qui nunc est et pro tempore fuerit in dicta ecclesia nostra instituti*; che nel 1417 don Lorenzo di Trava pievano di Tolmezzo, saldò a mani del procuratore abbaziale il censo da lui dovuto al monastero; che nel 1420 il consiglio della comunità di Tolmezzo deliberò di dotare in detta chiesa l'altare di S. Giovanni, *de consensu et benignitate abbatis* e di corrispondergli il solito censo; che nel 1411, a presentazione della stessa comunità, il vicario dell'Abbate commendatario Biagio da Molin (1) istituì alla

(1) Biagio da Molin patriarca di Grado e Gerusalemme non fu il primo commendatario, come scrive l'autore; prima di lui, ebbero in

pieve p. Antonio della Mirandola; e che l'anno seguente fu conferita dallo stesso vicario a Don Gasparino Cantagalli, *grato dicto populo plebis nostrae Tulmetii*; il quale, poco dopo, conseguì anche il possesso del beneficio. E che tale supremazia per parte degli abbati, fosse implicitamente riconosciuta anche dai patriarchi, lo si arguisce dalla bolla d'istituzione, data dal conte Ladislao di Porcia, decano aquilejese e vicario dell'abbate commendatario Pietro Barbo, al pievano Francesco Quarteris, in cui si legge: *cum plebs S. Mariae ad Montes extra Tulmetio suo vero rectore careat, cuius institutio et destitutio ad monasterium S. Galli de Modio immediate spectare dignoscitur*, istituisce etc. (Arch. Arciv. di Udine Benef. Mos. V. VI, Fasc. T.).

Le ragioni che determinarono il comune a promuovere l'unione, erano d'indole puramente economica, come si rileva dal testo della supplica innalzata al pontefice; la quale, ben lungi dal lasciar intravedere pretese connivenze coll'abbate, mirava piuttosto a sottrarre il futuro pievano-arcidiacono dalla sua dipendenza e conseguentemente dall'obbligo di corrispondergli quel censo gravoso, causa precipua delle sue ristrettezze finanziarie.

Il pontefice Nicolò V, veduta l'istanza della comunità di Tolmezzo, delegò il decano della chiesa aquilejese ad eseguire l'unione dell'arcidiaconato della Carria alla pieve di Tolmezzo; ma la bolla non potè sortire l'effetto desiderato perchè, morto Nicolò V, il successore Callisto

commenda l'abbazia di S. Gallo M.^r Antonio Panciera vescovo di Concordia nel 1401 (1) e Corrado arcivescovo di Nicosia nel 1402 (2).

(1) Prov. ai Feudi, F. VI, 7, B. 421, Doc. 97, orig. Arch. di Stato.

(2) Joppi, da pergamena nella miscellanca dell'ospedale civile di Udine.

III aveva revocate le unioni pronunciate antecedentemente che non avevano sortito la loro pratica esecuzione; e solo il 20 Settembre 1457, sulla rinnovata istanza del comune, delegò Daniele Strassoldo, decano del Capitolo di Udine, previo processo per le solite cautele, ad eseguire la ridomandata unione, che fu compiuta il 20 del successivo Dicembre.

L'incarico era stato dato colla formola: *et si ita esse repereris* e l'unione compiuta colla verifica dei fatti, fra cui il riconoscimento dell'immediata dipendenza della pieve dal monastero, *quod parrochia is ecclesia de Tulmetio immediate a monasterio S. Galli pleno jure dependet*. E fu anche compiuta nel modo stesso con cui l'aveva chiesta il comune: perchè, accettata la rinuncia di m.^e Agapito ed assegnatagli l'annua pensione di otto ducati, il delegato apostolico unì non la pieve all'Arcidiaconato, sibbene questo alla pieve; ed affinchè il suo Rettore avesse realmente conseguiti i vantaggi che il comune si era proposti, trasmise nell'investito non solo le prerogative arcidiaconali, ma eziandio le rendite annesse all'ufficio; imponendo agli affittuali, coloni e massari, l'obbligo di corrisponderglielle, sotto pena di scomunica. (Vedi Doc. 1).

In virtù di tale decreto, l'Arcidiaconato della Carnia doveva compenetrarsi nel pievano, che è quanto dire, passare di punto in bianco all'abbate. E ciò malgrado le disquisizioni dei canonisti, che pretendono l'ufficio maggiore debba assorbire il beneficio minore; e che l'Arcidiacono in dignità, sia superiore al pievano. In questo caso la disposizione era tassativa, nè dava luogo ad appicchi. Senonchè la Curia patriarcale, che si era lusingata di assorbire la pieve, vistasi delusa nelle sue speranze, insorse protestando alla Corte romana; in seguito a che, l'unione rimase sospesa.

A questo punto comincia l'esodo dei messi, spediti dalla Magnifica comunità di Tolmezzo al patriarca, per

indurlo a rimuovere gli ostacoli frapposti alle sue aspirazioni. Primo si presenta il pievano Quarteris il quale, non sapendo frenare la propria impazienza, assume anticipatamente il titolo di Arcidiacono della Carnia. Chiede ed ottiene dal comune ventisei ducati d'oro per dar sbrigata la causa, mediante bolle pontificie da consegnarsi in piena regola; di modo che, non vi sia più luogo a controversie. Il brav'uomo scorrazza l'Italia in lungo e in largo, passando da Udine a Mantova, Roma e Siena, senza nulla concludere; e stanco di girare, scrive ai colleghi cappellani-altaristi dalla Savoia, che *dubita assai che queste sue peregrinazioni lo manderanno in proverbio.*

Mentre l'Autoarcidiacono va pellegrinando alla ricerca del titolo effettivo, l'abbate commendatario cardinal Pietro Barbo rivolge il pensiero ai bisogni della sua pieve. Preoccupato dal fatto, che le comunicazioni fra Tolmezzo e le ville oltre But erano di frequente interrotte dalle piene del torrente, propone al Pontefice di rinunciare a due terzi del censo che quel pievano era tenuto di corrispondere all'abbazia, a favore di un cappellano istituendo, coll'obbligo della residenza in quei luoghi. Pio II accondiscende alla proposta del zelante pastore, delegando con bolla 5 gennaio 1463 il decano di S. Maria di Udine, a stendere il decreto di riduzione, previe le verifiche e solite cautele. Nella bolla è ripetuto che la parrocchial chiesa *de dicto castro Tulmetii, plebs nuncupata, quae eidem monasterio subesse, ac illius abbati seu commendatario pro tempore certum annuum censum prestare dignoscitur.*

Le sollecitazioni della comunità di Tolmezzo si facevano sempre più insistenti. All'19 aprile 1463 Rodolfo, il cancelliere patriarcale, ragguaglia il comune sui buoni uffici interposti da Mons. Feletto presso il patriarca; ma lo previene, di aver trovata l'opposizione del cardinal di S. Marco abbate commendatario di Moggio. Intanto, affinché l'affare, sortisse un effetto più pronto e conforme

ai desiderii, lo sollecita a spedire al premuroso vicario, un *grasso vitello*. Ciò sarebbe in aperta contraddizione colle pretese connivenze fra l'abate e la comunità di Tolmezzo. Questa infatti, spende e spande per ottenere l'intento; e trova sul suo cammino, nè più nè meno che il proprio alleato, il quale apertamente ed energicamente s'oppone.

L'anno stesso sono inviati in Roma nuovi nuncii ad offrire al r. s. Ladislao un cavallo o tredici scudi d'oro, perchè sia propizio nel procurare il consenso del patriarca all'invocata unione. Senonchè i signori componenti il comune, visto che le cose si trascinavano in lungo, cominciano ad essere stanchi e seccati. Riuniti in arrenco, prendono la Parte: *che se questa volta non si potrà ottenere, non si spenda più un soldo, nè si parli d'unioni.*

I vitelli, i cavalli, i fiorini d'oro e forse le ferme risoluzioni del comune, fecero sentire il loro effetto; perchè alli 23 di settembre 1463, visto che altre bolle non arrivavano, il patriarca Ludovico Scarampo scrive al suo vicario mons. Antonio Feletto: *vertendo causa fra la magnifica comunità di Tolmezzo da una parte e Noi cardinal patriarca aquilejese dall'altra, sopra certa unione dell'Arcidiaconato rurale della Carnia alla pieve e parrocchial chiesa di S. Maria di detta Terra e desiderando per amor di pace e concordia e per risparmiare spese alla comunità, che la causa si termini; ad istanza della comunità medesima, colle presenti lettere vi commettiamo di decidere e terminare la detta causa, colle dipendenze emergenti e connesse, secondo giustizia; desiderando che la comunità, per quanto è possibile, resti soddisfatta. Sempre quando ciò non arrenca, in pregiudizio della Nostra giurisdizione e della chiesa patriarcale. Su di ciò vi concediamo piena e libera facoltà e le veci nostre, dichiarando irriti e nulli gli atti in detta causa promossi e seguiti in curia romana.*

Non è mestieri di essere versati in materia di giuri-

sprudenza ecclesiastica per rilevare, che tale delegazione non aveva fondamento giuridico; e che la conseguente sentenza, doveva perciò essere destituita d'ogni valore. Il patriarca, non poteva, nè direttamente, nè per delegazione altrui, erigersi arbitro in una controversia ov'era in gioco il proprio interesse, assumendo la duplice veste di giudice e parte. Nè la delegazione a mons. Feletto, potrebbe averosi per affidamento d'arbitraggio; perchè in tal caso, la nomina dell'arbitro, avrebbe dovuto seguire col consenso delle parti. Ma la vera questione, non doveva vertire fra il patriarca e la comunità di Tolmezzo; cui altra veste non era lecito di riconoscere, che quella di postulante importuno, sibbene fra il patriarca e l'abbate. E agì correttamente il comune coll'adire il foro della Curia romana. Solo il Pontefice, era competente a comporre il dissidio; perchè l'abbazia di Moggio essendo *concistoriale*, dipendeva direttamente da lui. Qualunque mutamento quindi, tanto nella giurisdizione spirituale, quanto nelle rendite patrimoniali, doveva riportare la sanzione pontificia, come avvenne appunto per la riduzione del censo. La forma corretta di procedura seguita dal comune, fu severamente giudicata dall'Autore, che volle scorger in quella, un pieno disconoscimento dell'autorità patriarcale.

La Parte presa in Vicinia dai cittadini di Tolmezzo l'11 febbrajo 1464, di trovare i fondi per pagare le bolle di conferma e remissione del censo, per acquisto di una casa a nome della chiesa e per la terminazione della causa dell'Arcidiaconato, induce l'Autore a dichiarare definita la pendenza; che, a parer suo, sarebbe stata risolta da mons. Feletto, con lettere di privilegio cui si riferiscono le successive bolle d'investitura; che però non gli riuscì di trovare, per offrirle al lettore. Nessun dubbio si solleva contro la pubblicazione del privilegio. Sarebbe stato nondimeno interessante di averlo sott'occhio, per vedere come il Vicario patriarcale aveva risolta la questione della su-

premazia sulla pieve di Tolmezzo, da tempi immemorabili soggetta all'Abbate; e con quale autorità aveva presunto privarlo, per sottometterla al patriarca.

Primo a disconoscere il privilegio, fu appunto Pietro Barbo, il cardinale di S. Marco; il quale, anche dopo assunto al pontificato col nome di Paolo II, aveva conservata in commendà l'abbazia. Infatti il 7 maggio 1464, il suo vicario scrive al vice-pievano di Tolmezzo, per notificargli di aver investito Don Giovanni Azaroi dell'altare di S. Maria nella chiesa di S. Martino e gli ordina di metterlo nel possesso del beneficio; il 20 Novembre 1466, a presentazione della magnifica comunità di Tolmezzo, concede la cappella di S. Giovanni a Don Nicolò Puppi, col l'obbligo di corrispondere il solito censo. L'anno seguente ordina alle ville d'oltre But soggette alla pieve, di provvedere l'alloggio conveniente pel vicario, voluto dalla riduzione del censo; e la cui presenza in quei luoghi, era allora maggiormente reclamata dallo estendersi della peste. — Contemporaneamente priva del beneficio il pievano di Tolmezzo Don Giovanni Flumiani, perchè non si era curato di produrre le bolle comprovanti il suo stato di sacerdote secolare e dichiara vacante la pieve. Nel Giugno 1467, redarguisce il vicario di Tolmezzo e lo richiama a scusarsi di non aver visitato l'abbate, come gli imponeva l'obbligo suo. Questi gli atti giurisdizionali compiuti nella pieve di Tolmezzo, essendo abbate commentario il Pontefice Paolo II, senza che i patriarchi movessero reclamo. E gli abbati che succedettero a lui, continuarono, come in passato, a nominare i cappellani-altaristi di S. Martino, ad istituire il pievano, a riscuotere il censo, a pretendere la visita, consueta a farsi dai prelati soggetti alla giurisdizione abbaziale.

E che la vertenza non fosse risolta, lo si rileva chiaramente dal seguente regesto pubblicato dall'Autore.

« 194-1469, 10 Giugno. — In consiglio della comunità di Tolmezzo. Si destina il pievano e due consi-

» glieri a far preparativi per l'arrivo del Vescovo Vicario
» Generale del patriarca, invitato a visitare la Terra di
» Tolmezzo ed a trattare con lui sul fatto dell'unione
» dell'Arcidiaconato, (ex Arch. Com. Tulmetii) ».

« Quantunque non risulti provato da documenti positivi, tuttavia è da ritenersi « scrive l'Autore », che
» papa Giulio II d'accordo col patriarca Grimani, avesse
» avvocato a se il conferimento della pieve di Tolmezzo,
» qualche tempo prima della morte dell'ultimo investito ».
Sebbene l'atto del Pontefice equivallesse ad un disconoscimento del privilegio che l'aveva unita perpetuamente coll' Arcidiaconato, noi pure siamo indotti nella stessa convinzione. E siamo anche inclinati a credere, che l'espedito di far avocare al Pontefice il conferimento della pieve, sia stato escogitato in Curia patriarcale; scegliendo assai opportunamente il momento in cui, per rinuncia, o per morte, del commendatario cardinal Ludovico Podacataro, si era reso vacante il seggio abbaziale. Ribadisce tale induzione, la bolla di Giulio II 20 luglio 1506, data al cardinale Giovanni Colonna pievano commendatario di Tolmezzo, con cui lo autorizzava a resignare a chi si sia, qualunque dei suoi benefici. Certo il patriarca si lusingava, con questo espediente, di ottenere per vie indirette quella pieve, che i Pontefici mai gli avevano voluto concedere. Senonchè, egli aveva fatto i conti senza l'oste; perchè il Cardinal Colonna, non appena fu provvisto al seggio abbaziale di S. Gallo colla nomina dell'arcivescovo di Nicosia, rinunciò alla pieve in favore del canonico Gregorio Bertolini. La comunità di Tolmezzo, privata in tal modo del diritto di presentazione, sempre esercitato davanti l'abbate di Moggio, ricorre al Pontefice; gravandosi contemporaneamente degli editti fatti pubblicare dal Bertolini, con cui esigeva il pagamento delle rendite, sotto comminatoria delle più gravi censure. I giusti reclami del comune, trovarono benevola accoglienza presso il Pontefice; il quale provvide, acchè il cardinal

Colonna e il suo vicario, rinunciassero alla Pieve in favore del sacerdote Giovanni Giacomo Flumiani, che la stessa comunità aveva prescelto. Alla Curia patriarcale, visto il gioco scoperto e i suoi progetti sfumati, non restò di meglio che farsi bella del sol di luglio, col conferire al Flumiani anche l'Arcidiaconato della Carnia; confortandosi col noto ritornello di mons. Feletto, che *andava unito perpetuamente alla pieve*.

L'anno 1523 Clemente VII, avendo ricevuto in sue mani a mezzo di procuratore la rinuncia di Gian Giacomo Flumiani, avocò a se anche il conferimento dell'Arcidiaconato; e delegò il vicario patriarcale, a concedere questo, la pieve e il canonicato di S. Pietro, al chierichetto quattordicenne Giovanni Antonio Flumiani. Il quale, attesa la sua tenera età, dava affidamento di esercitare il triplice ed onorifico incarico per lungo volgere di anni, senza che la magnifica comunità di Tolmezzo, il patriarca e l'abate, avessero avuto pretesto di nuove insorgenze.

Senonchè la tregua, fu di breve durata; perchè dopo soli cinque anni, il Patriarca colpì di scomunica la comunità di Tolmezzo, che non accondiscese a far revocare le lettere dell'ufficio dell'Avogaria in Venezia da lei ottenute, colle quali si proibiva ad un cappellano-altarista, di adire il foro della Curia patriarcale. Da più anni pensava l'interdetto sul comune; e il patriarca Grimani, visto che poco o punto si curava di rientrare nel grembo della chiesa, ordina a don Gian Antonio Flumiani di pubblicare in giorno solenne un monitorio, che ingiungeva ai rappresentanti di presentarsi entro sei giorni alla residenza in Cividale, per chiedere ed ottenere il beneficio dell'assoluzione, sotto comminatoria di sentirsi pronunciare l'anatema maggiore. Non appena a conoscenza del fatto, gl'incaricati del comune si recano dal pievano e gl'intimano di non pubblicare quel manifesto; minacciando che altrimenti, *vegnarano amazzadi e saranno*

bene amāzadi se qualcheduno li amāzerà. Non si trattava di scherzo; e il patriarca, *ne tantum scelus infidelitatis et hereticae pravitatis remaneat impunitum*, prudentemente fa affigere il monitorio alle imposte esterne della Collegiata di Cividale e parrocchiale di Venzona, ritenendolo per tal modo notificato al comune; in confronto del quale, si riservava di procedere in contumacia. L'abate dal canto suo, lancia la scomunica contro il pievano, che per aver sortita la nomina dal Pontefice, si credeva sollevato dall'obbligo di corrispondere il censo ed aveva fatto orecchie da mercante, alle ripetute intimazioni del vicario abbaziale.

« Il Concilio di Trento chiuso nel dicembre 1563 », scrive l'autore, « riformando la disciplina ecclesiastica » rispetto all'ufficio arcidiaconale, alle pievi ed unioni loro, « delle quali ordinava la revisione, aveva posto sull'avviso i Patriarchi di dover tutelare il jus diocesano, mi sconosciuto dagli abbati di Moggio; e quelli diedero mano alla rivendicazione fra l'alternarsi di vicende; e la compirono, colla soppressione dell'impenitente abbazia ».

Ci permettiamo di dubitare che il sacro Concilio sia sceso a così minuti dettagli, segnalando al Patriarca la improntitudine degli abbati di Moggio; nè possiamo convenire con lui che l'abbazia, sia stata soppressa per tale motivo e tanto meno dai Patriarchi. E ciò per due circostanze semplicissime: la prima, perchè i Patriarchi precedettero di un quarto di secolo nella tomba gli abbati; la seconda, perchè l'arcivescovo di Udine, che ne raccolse la magra eredità, non aveva diritto nè di conferire, nè di togliere, e tanto meno di sopprimere abbazie.

Dopo il Concilio di Trento, il conflitto si fece più acuto; ma non si svolse fra la comunità di Tolmezzo e il Patriarca, sibbene fra questi e l'abate. Il Patriarca nicchiava all'ombra del famigerato decreto, cui l'abate vittoriosamente opponeva l'incompetenza del giudice e

il possesso del beneficio, sempre e in ogni tempo goduto acquiescenti i Patriarchi, colla sanzione dei Pontefici. Era naturale che la vertenza sfidasse le vicende dei secoli; perchè surta da un decreto illegale, emanato *ad usum delphini*, si reggeva sui trampoli di una procedura barocca.

L'autore si studia di togliere qualunque importanza alla visita pastorale praticata nel 1562 al duomo di Tolmezzo dal vicario abbaziale in nome del commendatario card. Borromeo, adducendo che Pio IV, alle mol eplici cariche di cui aveva insignito l'illustre Prelato, volle aggiunta la Legazione pontificia per l'Alta Italia; e trae argomento da ciò per affermare, che la visita emanava dal Legato, anzi che dall'abate. Sebbene l'accennata circostanza lasciasse impregiudicata la questione della supremazia, ci piace constatare che la visita ebbe luogo, non per ordine del Legato, ma per iniziativa del Vicario, che la compì in nome dell'abate (Doc. 2).

L'autore ricorda altra visita praticata in *capite et in membris* alla pieve nel 1567 dall'abate commendatario Co. Porcia, tre anni prima che sortisse la nomina di Visitatore Apostolico del Patriarcato; e gli muove il *grave* appunto, di aver preso lingua dai ministri residenti all'abbazia prima di accedere alla visita Pastorale; quasi che fosse stato più opportuno rivolgersi a Calcutta od a Pechino, per essere informato sui limiti della giurisdizione. Egli annette invece molta importanza a quella che, d'ordine del Patriarca, dovette compiere monsignor Placido Quintiliano nel 1595. Bisogna notare che costui, per un cumulo casuale di officii, oltre che dell'arcidiaconato della Carnia e del Vicariato abbaziale, era contemporaneamente investito anche della pieve. Se il fatto della visita non fosse storico, come ne fa fede il documento pubblicato, la cosa apparirebbe una maligna trovata, per coprire col ridicolo questa singolare manifestazione dell'autorità patriarcale, che condannava il po-

vero prete a procedere con solennità di visita pastorale, alla revisione di atti da lui stesso compiuti nella qualità di pievano. Allo strano incarico del Patriarca, supplì il buon senso di don Placido, che nel lungo giro di visita si limitò a constatare la presenza di *una coppa d'argento dorato sull'altare della chiesa di S. Martino*. Tale sistema di far le cose in famiglia, sembra fosse ereditario nella Curia patriarcale; perchè trova riscontro nell'incarico dato a monsignor Feletto, di pronunciare il famoso decreto.

L'autore nota altre visite pastorali fatte alla pieve fra cui: quella dell'abate Jacopo Rudio nel 1575; di Vittor Grimani Callergi nel 1633; di Carlo Pantaleoni in nome dell'abate Giovanni Badoero nel 1710; del Vicario Abbaziale mons. Bernardo Serili nel 1726, d'incarico dell'abate Delfino.

Senonchè, allo stato delle cose, poco peso potevano aggiungere alla bilancia, per la risoluzione del conflitto, le continuate affermazioni di possesso per parte degli abbati e le fiacche proteste dei patriarchi, che si limitavano, per onore di firma, ad inserire nelle bolle d'istituzione all'arcidiaconato l'omai vieto ritornello: che *va unito perpetuamente alla pieve*.

Sarebbe come se, insorto litigio fra due clienti per un transito controverso, il giudice, interpretando il codice civile alla stregua con cui i patriarchi interpretavano il diritto canonico, desse ragione a quella delle due parti contendenti, che vi passò un maggior numero di volte in pendenza di lite.

Morto don Placido, la comunità di Tolmezzo elegge Giuseppe Bruno a nuovo pievano e lo presenta al patriarca, che lo istituisce alla pieve ed *annessori arcidiaconato*. L'abate Morosini, censurando la presentazione fatta davanti il patriarca, invita il comune a far prendere al Bruno nuova investitura alla Curia abbaziale, sotto comminatoria di decadenza dal jus patronato; ordina

nello stesso tempo al pievano, di presentarsi alla sede per l'istituzione. Vi si reca infatti don Bruno, accompagnato dai deputati della magnifica comunità di Tolmezzo; e previa dichiarazione di rinunciare all'investitura patriarcale, ricevuta per semplice errore, ottiene da monsignor Fabio Orsetti la bolla di conferma; e poco dopo, anche il possesso materiale del beneficio. Il vicario del patriarca, dichiara irrita e nulla la seconda investitura conferita dall'Orsetti; lo sottopone a processo e condanna il vicario contumace, a 25 lire di ammenda colla sospensione *a divinis*. Toglie al Bruno la pieve, accollando ad entrambi le spese. L'Orsetti, il Bruno e l'abate, ricorrono contro la predetta sentenza alla congregazione dei Vescovi e Regolari di Roma; e questa, ai 30 Novembre 1622, ne sospende l'esecuzione. Morto don Bruno, il nuovo eletto Valenzio Michise, viene presentato ad entrambe le Curie; e il patriarca, in pendenza d'appello, si limita a conferirgli l'arcidiaconato; facendo così un'altro strappo al privilegio, che lo aveva *unito perpetuamente alla pieve*. Nello stesso modo fu investito nel 1635 il successore Giuseppe Gottardis; il quale, ebbe tempo di celebrare il giubileo sacerdotale ed anche di morire, prima che la congregazione dei Vescovi e Regolari si fosse pronunciata sull'eterna vertenza. Le successive istituzioni avvennero, secondo l'autore, ad opera esclusiva della Curia patriarcale; il qual fatto lo induce nella congettura, che il tribunale d'appello, avesse finalmente dato segni di vita, sentenziando a favore del Patriarca. Ma

« Vedi giudizio uman come spess'erra! »

arrivato il turno di Giuseppe Antonini, tanto il patriarca quanto l'abate, ricusano di confermarlo; anzi il patriarca, dopo di averlo fatto esaminare, lo licenzia dicendo: che l'istituzione restava sospesa, *da concedersi*

da chi ne avrà il diritto. Per iscusare in qualche modo l'inerzia dei Vescovi e Regolari, l'autore congettura che il prudente contegno del patriarca gli fosse imposto da ipotetici accordi precorsi fra elettori ed eletto; perchè una deliberazione della Vicinia di Tolmezzo, presa quindici anni prima che avesse avuto luogo l'elezione, conteneva certe condizioni da osservarsi dal pievano, a salvaguardia degli interessi della chiesa e del comune, quali: che a parità di titoli dovesse preferire un sacerdote paesano per la vicaria d'oltre But, non potesse incassare nè distribuire elemosine; e fosse ligio alle antiche formalità, nell'adempimento dei pubblici voti. Condizioni, a suo avviso, contemplate dal Concilio di Trento, che rendevano l'eletto *ipso iure* inabile a conseguire il beneficio. Non rileveremo il goffo eufemismo attribuito al capo della Metropoli, ma l'obbligo che a lui s'imponeva, di redarguire l'irriverente ministro; e di far ben comprendere al comune che mai per l'avvenire, avrebbe confermato pievani che in precedenza di nomina, avessero assunto impegni in flagrante opposizione coi canoni. Se, come ha supposto l'autore, l'astensione del patriarca equivaleva ad una forma diplomatica per indurre l'Antonini a rinunciare spontaneamente all'elezione, come potè tollerare che pel corso non interrotto di diciannove anni, sia pure interinalmente, vi esercitasse il ministero parrocchiale? Perchè solo nel 1726, ottenne l'investitura formale dal vicario dell'abbate di Moggio; che appose la firma al decreto, facendola seguire dalla nota: *ex defectu subscriptionis*. E che la congregazione dei Vescovi e Regolari di Roma, dopo un secolo, dormisse il sonno dei giusti, lo si argomenta dal seguente regesto: 316 anno 1744, 3 novembre -- Morto don Giuseppe Antonini, e eletto in pievano -- Arcidiacono il Co. Carlo Camucio di Tolmezzo. Presentato dalla comunità per l'istituzione e conferma alla Curia patriarcale, trovò l'opposizione dell'abbazia. Daniello Delfino, patriarca

ed abbate, udite le parti (sic); e detto, che da antico tempo è controverso fra la sede patriarcale e l'abbazia di Moggio a chi dei due appartenga il diritto di confermare e d'investire alla pieve di S. Maria, conferma ed investe il Camucio alla pieve ed amessori arcidiaconato dell' Carnia, con quello dei due diritti che a lui, patriarca ed abbate, meglio s'appartiene. Il solo che avesse fatto sentire una nota serena e imparziale in questo guazzabuglio, fu il co. Camucio; che essendo stato promosso alla sede vescovile di Capodistria ed essendo imminente la nomina dell'arcidiacono, aveva proposto di conservare all'abbate l'investitura della pieve di Tolmezzo, togliendogli l'arcidiaconato di Gorto, per annetterlo a quello della Carnia.

Papa Benedetto XIV invece, seguendo l'esempio di Clemente VII, stimò meglio risolvere altrimenti la questione: avvocato a se il conferimento della pieve e dell'Arcidiaconato, con bolla 11 Giugno 1757, delegò il vicario di Daniele Delfino arcivescovo di Udine ed abbate di Moggio, a conferire questo e quella al nuovo eletto dalla Comunità di Tolmezzo don Giacomo Sabbadini; in attesa che la vertenza, sortisse una buona volta la sua definitiva risoluzione. Le udienze per la discussione della causa indette per l'Agosto 1763, dovettero essere rinviate in seguito a rinuncia di un arbitro, che più tardi fu surrogato. Intanto il vicario abbaziale, continuò negli atti giurisdizionali sulla pieve, malgrado le proteste dell'arcivescovo. Senonchè, essendo morto l'abbate commendatario Felice Faustino Savorgnano, il Pontefice Pio VI nel 1777 decretò la soppressione dell'abbazia. Del feudo, eretto in marchesato, furono investite le due famiglie Mangili e Leoni; e la giurisdizione ecclesiastica, demandata all'arcivescovo di Udine, subì un nuovo e diverso ordinamento.

Nulla di rimarchevole accadde negli ultimi tempi e l'autore si limita a notare la serie degli arcidiaconi, fino

all' ultimo investito mons. Giovanni Canciani, cui il libro è dedicato.

II.

Il lettore, da quanto siamo venuti esponendo, si sarà persuaso che il conflitto di giurisdizione, insorto fra le due Curie abbaziale e patriarcale, non vertiva già sul possesso anteriore della pieve di Tolmezzo, fin da tempi antichissimi pacificamente esercitato dagli abbatì di Moggio e loro riconosciuto dal Pontefice nella bolla d'unione, ma sul diritto che i patriarchi, in virtù di quel decreto, pretendevano acquisito di annetterla all' Arcidiaconato. Sarebbe quindi oziosa ogni ulteriore discussione sull'argomento se l'autore, per dimostrare che gli abbatì erano destituiti *ab origine* da ogni diritto di supremazia sulla pieve controversa, e che non potevano vantare la benchè minima ingerenza temporale in territorio di Tolmezzo, non fosse incorso in qualche inesattezza citando ed interpretando taluni regesti. E se nella mancanza del titolo materiale d'investitura, nella data erronea apposta alle copie semplici di due documenti antichissimi, nelle condizioni generali d'Italia e in quelle speciali del patriarcato, non avesse trovato pretesto, per qualificare tale diritto un' usurpazione, in pregiudizio della chiesa aquilejese. Ci è quindi mestieri di procedere all' esame degli atti su cui s'impertnia l'accusa, per ricondurre la verità nei suoi giusti confini; lasciando al lettore, piena libertà d'apprezzamento. I documenti incriminati sarebbero:

1. La bolla di Papa Innocenzo III 1 Luglio 1199 con cui, per aderire alle pie sollecitazioni dell' abbatte di Moggio, erige in parrocchia la cappella di S. Martino.

2. Altra bolla dello stesso Pontefice data all' abbatte Corrado nel 1200, che concede alla suddetta parrocchia il fonte battesimale.

3. Il testamento del conte Cacellino, rogato dal notajo Pancrazio fra il 1084 e il 1085 in favore del patriarca Federico, coll'obbligo di edificare in Moggio un monastero di benedettini.

4. L'atto di fondazione dell'abbazia.

5. La donazione di Varnero e Berta di Carisacco fatta al convento nel 1158, dei beni allodiali da essi posseduti *apud Tumez rel alibi in Carnea*.

6. La bolla di Gregorio IX data nel 1228 all'abbate Azzone, a conferma dei privilegi accordati all'abbazia dai suoi antecessori.

Sebbene l'autore non presti fede veruna, anzi la critica lo persuada a ritenere apocrife le concessioni di Innocenzo III, i fatti dimostrano precisamente il contrario. Ci duole di non conoscere il primo dei documenti citati; riguardo al secondo, la copia autentica, membranacea, coeva, si conserva in Venezia all'archivio dei Frari. (Prov. sopra Feudi F. VI 6 Doc. 5). E appunto dalla sua lettura ci siamo convinti, che tale documento non riguarda affatto S. Martino di Tolmezzo, com'egli ha supposto, ma la parrocchia omonima di Feistritz (Bistrizza), in comune di Bleiberg, circolo di Ferlach, dove l'abbazia di S. Gallo aveva rendite cospicue e vasti possedimenti, a lei derivati dal testamento di Cacellino e dalla munificenza di Voldarico, l'esecutore testamentario del conte. Le frasi che si leggono in quello: *capellam S. Martini in parochia S. Johanis, prefata capella ac plebs cum manso uno in loco qui dicitur Uderich, presente et rogante Wolfardo Sancti Johanis plebano*, dovevano renderlo accorto che non potevano essere riferite alla pieve di Tolmezzo.

Neppure partecipiamo ai suoi dubbj che il vicario dell'abbate Faustino Savorgnano abbia attinto a quella fonte le memorie defensionali dell'abbazia, nella lite coll'arcivescovo di Udine. La competenza di mons. Bini, riconosciuta ed ammirata dall'insigne Muratori, ci sa-

rebbe argomento sufficiente per non attribuirgli simili errori; se lo specchiato carattere del modesto prelado, che godeva la confidenza dei cardinali e la stima dei Pontefici, non ci affidasse a ritenerlo incapace di un sotterfugio tanto puerile. Sotterfugio che in ogni caso, sarebbe stato facilmente scoperto; perchè, mentre sosteneva le ragioni dell'abbate di Moggio sulla pieve di Tolmezzo, il Bini, trattava la identica questione contro l'arcivescovo di Gorizia, per la supremazia sulla parrocchia di Feistritz, divenuta controversa dopo la ripartizione del patriarcato. Non è esatto quindi che gli abbati *sapessero trar profitto dalle suppositizie bolle d'Innocenzo III soltanto negli ottusi tempi del medio evo e si guardassero dallo esporle alla critica dei procedimenti posteriori*; al contrario, esse furono allegate alle scritture contro il Metropolita goriziano, perchè costituivano la genesi del loro diritto.

Sembra del resto che questo santo sia predestinato agli equivoci. Infatti, nella Guida del Canal del Ferro, edita nel 1894, a pag. 219 si legge: L'origine remota di Resiutta è pure confermata dal fatto che la sua parrocchia è una delle più antiche del Canal del Ferro, essendo la cappella di S. Martino, ivi esistente, stata eretta quasi a tal dignità e concessa al monastero di Moggio da papa Innocenzo III fin dal 1199, e avendo l'anno appresso ottenuto anche il battistero.

Il Capeletti scrive nelle Chiese d'Italia: Martino di Feistritz è commemorato l'anno 1200 in un documento dell'archivio arcivescovile; e quanti scrissero dopo di lui, arricchirono di due Titolari la cronotassi degli abbati di Moggio. Ed affinchè armonizzassero i dati cronologici, che dal 1196 al 1217 assegnano a Corrado il governo dell'abbazia, tagliarono in due parti questo povero abbate, ribattezzandone le spoglie coi nomi di Corrado I e II, per inserirvi il famigerato Martino.

È verissimo quanto osserva l'autore che le copie di due documenti dell'archivio abbaziale, presentano ana-

cronismi ed errori nel testo; ma ciò non basta a farci concludere che lo scompiglio di date, fosse opera degli abbatì. E tanto meno che le abbiano riferite a più remote antichità, allo scopo di estendere giurisdizioni e possessi, già molto estesi in Carinzia, in Carnia e in Friuli. Frequenti errori del genere s'incontrano perfino nelle copie autentiche di moltissimi documenti, causa le corrosioni arretrate alle pergamene originali, specie mal custodite, dalle ingiurie del tempo; nè era raro il caso che qualche zelante ed ignorante notajo, vi sopperisse coll'immaginazione, apponendovi una data cervellogica, in aperta contraddizione coi fatti e colle circostanze contemplate nel testo. In ogni modo quella del testamento di Cacellino, non si prestava a sostituzioni dolose; perchè, come oggi, era notissimo allora, che il patriarca Federico, che nell'atto è designato legatario del conte, resse un sol anno la Sede aquilejese. Infatti, assunto al patriarcato nel 1084, l'anno seguente fu ucciso. Il fatto che ci apprende l'autore di essere riuscito a scovare tre copie antiche e discordi del testamento di Cacellino, deve ascriversi a rara fortuna; e sarebbe stato interessante citarne le fonti. A noi fu dato di vederne un solo frammento all'Archivio di Stato (Prov. sopra Feudi F. VII Doc. 1) che il cav. Predelli, la cui competenza paleografica non ammette eccezioni, assegna alla fine del XIV secolo; e dal quale probabilmente, furono estratte le copie posteriori. Se da questo il cancelliere Rodolfo, trasse l'autentica in cui, secondo l'autore, si lasciò sfuggire la preziosa confessione di avervi premessa la postilla 1070 XII indizione; anzi che riscontrare nel fatto la prova, che il testamento fu sottoposto alle sofisticherie suggerite dall'opportunità, non sapremmo vedervi che la pedanteria spinta fino allo scrupolo dal degno notajo, che segnò la postilla al posto preciso in cui si trova anche attualmente. Dopo di che, ci sembra inutile occuparci delle discrepanze esistenti fra i limiti assegnati al-

l'allodio dal testamento di Cacellino e quelli indicati nel libro Privilegi dell'abbazia; tanto bene conosciuti dalla magnifica comunità di Tolmezzo, che nessun documento accenna a controversie insorte, per ragion di confini, fra questa e gli abbati. Anzi le amichevoli relazioni di buon vicinato che fra loro esistettero fin da tempi antichissimi, sono esuberantemente provate dagli stessi regesti citati dall'autore.

Nè la bolla di fondazione dell'abbazia, può formare soggetto di serie censure; perchè la lettura del documento, basta da sola a mettere in evidenza, come fra la data 1072, che in questo è apposta, e l'epoca in cui vissero gl'illustri personaggi sottoscrittori, l'anacronismo risulti troppo flagrante, per essere imputato a malizia. Come a malizia non vogliamo attribuire due piccole mende, in cui è incorso l'autore nel chiosare la bolla. Monastero e tempio, egli scrive, furono dedicati il 28 di Agosto 1119 in presenza di Voldarico da Andrea vescovo di Cittanova, *unico* di tal nome, che figura primo fra i testimoni dell'atto; il quale ha tutta la probabilità di essere stato redatto in quest'anno. Per quanto ci apprende Liruti (Apografi T. N. 832), la dedicazione seguì l'anno 1119, nella festa dei Ss. Primo e Feliciano, che secondo i calendari mosacensi del XII secolo illustrati dall'Altan, ricorreva alli 9 di Giugno (1). Nel qual giorno commemorativo, i prelati della giurisdizione, erano tenuti annualemente di visitare l'abbate. E se la data si dovesse esclusivamente desumere dall'intervento di Andrea vescovo di Cittanuova, la si potrebbe tranquillamente

(1) La data 9 giugno trova conferma in due codici benedettini esistenti nella biblioteca dell'Università di Oxford, sotto la rubr. bibliografica — CANONICI, Liturg. 345-346. Il primo è un breviario scritto, fra il 1228 e 1243, nel cui Calendario alli 9 giugno si legge: *Consacratio Ecclesie Monasterii Mosacenſis*; il secondo un ordinale scritto fra il 1255 e 1256, cui è annesso altro Calendario col a seguente nota alli 9 di giugno: *Dedicatio huius Ecclesie*.

mente riferire ad uno qualunque degli anni compresi fra il 1091 e il 1100, in cui un altro vescovo di questo nome, era preposto al governo di quella Diocesi (Cappelletti: *Le Chiese d' Italia*).

L'affermazione che esclude l'abbazia di Moggio da qualsiasi ingerenza temporale nel territorio di Tolmezzo basata unicamente sul fatto che nè il testamento di Cancellino, nè la largizione di Voldarico, nè le posteriori donazioni di Varnero e Berta da Carisacco, nè tampoco la bolla di Gregorio IX accennano a beni patrimoniali in Tolmezzo, ci sembra molto azzardata. Conveniamo pienamente circa i due primi documenti citati, ma riguardo al terzo, nessun dubbio può sollevarsi che una parte dei beni pervenuti al monastero coll'accennata donazione, non si trovassero in quel territorio. Quanto sta scritto nel documento cioè, che donano all'abate di Moggio *quidquid apud Tumez vel alibi in Carnea visi sunt habere*, basterebbe a mettere il fatto fuor di contestazione; se non trovasse inoppugnabile conferma nella lite intentata al convento da Adelmota moglie di Stefano signore di Duino, che accampava pretese sulla eredità dei Carisacco; e specialmente, sopra due masi in Tolmezzo. Lite dalla quale recedette nel 1188, promettendo al patriarca Gotifredo, di mai più insorgere contro l'abate. (Prov. sopra Feudi F. VI 7 Doc. 13 — Beneficiaria Mos. B XI Arch. Arciv. di Udine). Nè basta ancora. Il rotolo abaziale che si conserva nella biblioteca civica udinese e che il chiarissimo prof. Joppi assegna ai primi anni del XIII secolo, contiene l'asse patrimoniale dell'abbazia; e fra molti beni limitrofi, nota un maso in Tolmezzo, pel quale si pagavano annualmente: *11 oves sine agno, XIII Trames casei et XXII solidos* (1). Ca-

(1) Ogni Trames equivaleva ventiquattro libbre: Dallo stesso rotolo si rilevano pure le seguenti partite:

• In Caneva Wargendus Petrus et Floreanus solvunt pro quadam

drebbe quindi la congettura che detti masi non potevano trovarsi in Tolmezzo, perchè nei tempi prossimi posteriori, Gregorio di Montelongo, Raimondo della Torre, Nicolò di Boemia e Giovanni di Moravia, vi fondarono mercati, distribuirono aree per la costruzione di case, cedettero prati, pascoli ed altre terre colte ed incolte, situate in quei luoghi. A nostro avviso una cosa distrugge l'altra; e la donazione dei Carisacco, proverebbe una volta di più, che non tutta la Carnia era di ragione dei patriarchi.

Siamo anche d'accordo coll'autore che la bolla di Gregorio IX, a sanzione delle giurisdizioni e possedimenti conseguiti dall'abbazia, non dice verbo, nè della contribuzione quitanzata a don Lorenzo di Trava dall'esattore abbaziale, nè d'altro reddito qualsiasi in Tolmezzo; ma tale silenzio, non può aversi come argomento insuperabile, per ritenerla destituita da ogni legittima ingerenza nella spiritualità e temporalità della pieve. I numerosi privilegi a diverse epoche ottenute dagli abbatì, si limitavano a confermare le giurisdizioni e rendite conseguite dall'abbazia colla bolla di fondazione, senza ac-

- pecia terre III libras veronensium et IIII den. Homines illius ville
- solvunt in simul XVIII urnas vini, IIII oves in festo Sancti Georgii cum agnis, alias vero duas sine agnis •.
- Filii Gallutii de eodem loco VIII solidos in Nativitate Domini •.
- Bernardus de Canipa VII solidos •.
- Sacerdos de Fuseghia IIII libras veronensium et VIII solidos •.
- Minigole de Canipa XI solidos •.
- Item quidam Jacobus pro tribus peciis prati XII solidos •.
- Item quilibet qui habet porcum tenetur dare scapulam •.
- Item illi de Fuseghia pro monte de Lans tenentur dare III
- Trames de Formadi in festo Sancti Michaelis et honorem Calderati •.

Il rotolo comprende cento e venti ville; di queste trentadue in Carnia fra cui Lorenzago, Terzo e Formeaso, cinquanta due in Friuli, dieci nel canale del Ferro e ventisei nella limitrofa Carinzia.

cennare alle oblazioni private, che seguirono numerose pochi anni dopo; e che in ogni modo erano contemplate dalla formula generica contenuta nel documento (1).

Per la stessa ragione si dovrebbe negare all'abbazia il legittimo possesso di quanto le donarono: Majuta di Segnacco nel 1146 (Prov. sopra Feudi F. VI, 7 Arch. Gen. di Venezia), nello stesso anno Pellegrino di Vendoglio (id. id. Doc. 4, il barone Carentano Macellino de Cohà nel 1147 (Sopr. alla Camera dei conf. Priuli A Gen. B. I id.), Bernardo di Treverano nel 1180 (Prov. sopra Feudi F. VI 7 Doc. 9 id), Ottone di Wassenstein nel 1189 (id. id. Doc. 11) e via dicendo; oblazioni che costituivano un censo importante, del quale la bolla non tiene parola. Per quanto concerne la contribuzione pagata da Lorenzo di Trava, se non fosse stata realmente dovuta, come spiegare la riduzione fatta ad un terzo dal pontefice Pio II, previa verifica del fatto, per annuire alle disinteressate proposte dell'abate?

Gli atti di possesso pacificamente esercitati dagli abbati di Moggio sulla pieve un secolo prima che fosse emanato il decreto d'unione, sembrano a noi sufficienti, per riconoscere in essi il diritto di supremazia; sibbene manchi il titolo materiale, con cui venne loro conferito il beneficio. Quanti documenti anche di questo più importanti, non furono sottratti al nostro dominio? Non perciò solo è lecito nel fatto intravedere l'usurpazione, che in nessun documento trova conferma; anzi dal carattere di fedeltà sempre dimostrato dagli abbati e bene apprezzato dai patriarchi, sarebbe apertamente smentita.

(1) *Quascumque possessiones quaecumque bona eadem Ecclesia juste canonice possidet aut in futurum concessione pontificum, largitione regum vel principum, oblatione fidelium seu aliis modis justis, Deo propitio, poteritis adipisci, firma vobis vestrisque successoribus et illibata permaneant.*

L'autore ricorda abilmente le condizioni d'Italia nel XIII e XIV secolo, in cui la Sede pontificia dovette trasferirsi in Avignone; la lotta per le investiture, lo scisma di cinque antipapi, le invasioni turchesche, le guerre e dissensioni fra principi e popoli cristiani; e richiama il lettore alle condizioni speciali del patriarcato in lotta coi conti di Gorizia e duchi d'Austria, ai privilegi e conferme in copia largite da Ludovico della Torre per accaparrarsi alleati, come a circostanze propizie all'insediamento di estranee giurisdizioni. Ma, tutto ciò non giustifica l'accusa che gli abbatì, approfittando del disorientamento subito dalle coscienze durante questo periodo burrascoso, abbiano attentato all'integrità della giurisdizione patriarcale. Accusa che, in ogni caso, sarebbe destituita di fondamento, precisamente per l'epoca in cui l'atto illegale si pretende compiuto. Non è infatti nel 1360, l'anno stesso in cui si accenna al primo attentato, che il patriarca colla spada e il rosso stendardo conferisce all'abbate Guidone l'investitura feudale, proclamando solennemente la sua costante fedeltà? Erano quelli tempi veramente difficili pel patriarcato, ma in questi appunto maggiormente rifulse la virtù degli abbatì, che nelle più critiche emergenze, si distinsero fra i feudatari friulani per la devozione inalterata che mantennero al principe, anche a detrimento del monastero. Infatti nel 1349 Clemente VI da Avignone ingiungeva al predetto Guidone di recuperare i beni alienati dal suo antecessore, in sostegno del patriarcato aquilejese (Bianchi, vol. 33, documento 3570 — Bibl. Bart. Udinese). Nel 1307 l'abbate Bertoldo è nominato consigliere ordinario del patriarca Ottobono dei Razzi e nel 1318 eletto vicario generale di Gastone della Torre; nel 1336 l'abbate Ghiberto chiama a raccolta feudatari e vassalli e li fa giurare sul vangelo di difenderlo *contro qualunque persona al mondo, eccetto contro il patriarca*; nel 1344 d'incarico del patriarca Bertrando, compone i dissidi insorti fra feudatari

friulani e gli spiana la via per concludere la pace coi conti di Gorizia; nel 1388 l'abbate Bondi, essendo vicario generale di Giovanni di Moravia, da lui stesso fu prescelto a pacificare la Patria dilaniata dalle discordie; e nel 1398 l'abbate Franceschino, ottiene da Antonio Panciera il vice dominio patriarcale. Gli abbati di Moggio, ben lungi dallo attentare alle altrui giurisdizioni, eglino stessi ebbero a subirne in gran numero, precisamente nell'epoca ricordata dall'autore; e si sa che Bonifacio IX nel 1400, delegò l'abbate di Sesto, quel di Rosazzo e il decano di Cividale, a conoscere degli usurpi patiti e a reintegrare il monastero nei possedimenti e giurisdizioni, manomesse in suo danno, da ecclesiastici e principi secolari. (Prov. sopra Feudi B. 420 F. VI, 6. Doc. XXV, Arch. di Stato).

E quì dovressimo por fine agli appunti se non ravvisassimo necessario un breve commento all' *Arcidiaconato di Gorto*, di cui è oggetto la seconda appendice del libro.

Colla bolla di fondazione il patriarca Voldarico, concedeva tre pievi all'abbazia; quella di Cruazzo e Dignano, col diritto del Placito; quella di Gorto, senza tale diritto. Il *Placitum Christianitati* implicava autorità arcidiaconale sulle pievi per le quali era concesso; e siccome l'abbate di Moggio fin dai primordi del XII secolo, esercitò tale prerogativa anche su quest'ultima pieve, l'autore ha voluto riscontrare nel fatto una delle solite usurpazioni dell'abbazia. A provare che gli abbati di Moggio esercitavano di pien diritto l'ufficio arcidiaconale anche sulla pieve di Gorto, basterebbe ricorrere al privilegio con cui venne loro conferito; senonchè i pochi regesti, venti in tutto, che illustrano la storia di quell'arcidiaconato dal 1084 al 1593, presentano inesattezze e lacune, che reclamano di essere corrette e completate.

Il regesto 15 giugno 1185 che narra come l'abbate Domenico abbia investito Odorico detto Gusetto ed altri

consorti di Mione (giurisdizione di Gorto) del quartese di *vivo* e di *morto* con dati pesi, va corretto e completato così: 15 Giugno 1285, Federico abbate di Moggio, investe detti consorti di Mione del quartese di vivo e di morto *et jure bladi placiti synodalis*, che i loro antenati avevano in feudo dal monastero: *ad habendum, tenendum, possidendum et placitandum, si fuerit opportunum*. Il magistero del feudo doveva esercitarsi nella *reparacione et apcione* delle chiese di S. Maria della pieve, di S. Stefano e S. Giovanni (Bibl. Marciana, XIV Cod. 102). L'abbate che accordava l'investitura era Federico, non Domenico; presenziavano il capitolo: Artuico priore, Vecellone custode, Matteo, Leopoldo e Viviano; l'atto, è rogato dal notajo Mainardo; personaggi che hanno vissuto un secolo dopo. Una diligente ispezione dell'originale permette di rilevare, come una piegatura della membrana attraversi la data MCCLXXXV; e non ostante la conseguente abrasione, vi si può scorgere l'ombra di un C, sfuggito anche all'occhio esercitato del Valentinelli. Questo caso singolare, indusse molti in errore; ma non sappiamo spiegare come il documento accennato, abbia contribuito alla creazione di un terzo abbate, sullo stampo di Martino di Feistritz e del secondo Corrado.

Il regesto 16 Marzo 1401 che accenna all'investitura concessa a Nicolò Ferolesio del Canale di Gorto dall'abbate commendatario Antonio Panciera, che l'autore *mette in quarantena* pel fatto che a lui non consta che a quell'epoca l'abbazia fosse conferita in commenda, deve aversi per autentico. Senonchè l'investitura, sarebbe stata conferita da Franceschino abbate di Rosazzo procuratore dell'abbate commendatario Antonio Panciera, come si rileva dall'originale (1). Si potrebbero dire anche le ra-

(1) Coram R. in Ch. P. et II e IV. Francischino Dei gratia Ab-

gioni, che indussero Bonifacio IX a dare in commenda l'abbazia; ma non è questo nè il luogo, nè il momento opportuno.

La bolla di Gregorio IX, che l'autore pubblica per esteso nell'ultima parte del libro, non eccepisse assolutamente la giurisdizione arcidiaconale degli abbati di Moggio sulla pieve di Gorto, com'egli ha voluto sostenere; e come noi stessi, fino a molti anni addietro, avevamo ritenuto. Infatti nella copia autentica del documento, estratta dal notajo Mainardo nel 1259, si legge che il pontefice, alle numerose rendite largite e confermate al monastero, il suo predecessore vi aggiunse tre pievi: *unam videlicet de Cavaꝛ, unam de Jugan, terciam de Gorto cum pertinentiis earundem*. Ciò fece in noi sorgere il dubbio, che fra la bolla di Voldarico (1119) e questa di Gregorio IX (1228), un altro atto importante fosse intervenuto in favore dell'abbazia; e in questo senso, abbiamo indirizzato le nostre ricerche le quali, a vero dire, non furono nè lunghe, nè laboriose. Nella biblioteca di S. Marco a Venezia esiste un autografo, che ha pienamente giustificate le nostre congetture. Esso contiene il privilegio del patriarca Pellegrino I dato l'anno 1136 all'abate Voldarico, col quale appunto gli concede l'arcidiaconato di Gorto (1). Nè al privilegio è mancata la

bati Rosacensi ac procuratore Rev in Ch. P. et D. D. Antonij Dei Gratia Episcopi Concordiensis et Commendatarii dicti Monasterii (Prov. sopra Feudi, Arch. di Stato, T. VI, 7. B. 421, Doc. 97).

(1) *Tres etiam plebes*, così si esprime il patriarca, *supradictis rebus conjunxit duas videlicet de Cavaꝛ et de Jugan cum omni jure plebis et Placiti Christianitatis, terciam vero de Gorto absque placito*. E soggiunge: *quod vero Placitum Christianitatis ego quidem patriarcha indignus, rogatu et consilio fratrum nostrorum Golpoldi Petinensis Episcopi, Woldarici archidiaconi et Johannis magistri scolarem Geruwici Pertholdi et Amici capellanorum nostrorum eidem ecclesie et ejus monasterii abbati Woldarico dedi ac in perpetuum stabiliui*. (Bibl. Marc., X, 59. n. 51, 476. Vedi Doc. 3.^o).

sanzione pontificia, intervenuta colla bolla di Lucio III data in Verona nel 1184 all'abbate Gislero, in cui si legge: che alle prerogative accordate al monastero dai suoi antecessori, volle aggiunte le pievi di Dignano, Cavazzo e Gorto, *cum omni jure plebis et Placiti Christianitatis* (Doc. 4). Dopo di che, non è più lecito supporre che anche questo arcidiaconato fosse *una creazione fantastica* dell'abbazia; che anzi gli dovrebbe competere il terzo posto, fra quelli che sorsero nel patriarcato aquilejense.

Ed ora davvero abbiamo finito. L'autore afferma di non aver mai dubitato della buona fede dei consiglieri di Moggio che nel 1764 deliberarono ad unanimità di suffragi, di concorrere nelle spese di lite da incorsi dall'abbate contro il pievano di Tolmezzo, per obbligarlo a riconoscere la sua giurisdizione, dalla quale con *manifesta cervicosità e torto palmare* pretendeva sottrarsi; ed esprime la speranza che la loro pace, non sarà turbata dai suoi opposti apprezzamenti. Noi pure, fermamente convinti della sua buona fede, vogliamo sperare che le ragioni addotte in difesa dei loro abbati, non saranno per turbargli la pace serena e la quiete invidiabile del suo *buen retiro*.

Castion di Strada 27 Novembre 1897.

CAP. ANTONIO DE GASPARO.

DOCUMENTI

I.

Bolla di papa Calisto III 20 Settembre e sua Esecuzione 14 Dicembre 1457, che unisce l' Arcidiaconato della Carnia alla Pieve di S. Maria di Tolmezzo.

Daniel de Strasoldo, Decanus, Utinensis, Unicus Exequutor ad infrascripta a Sede Apostolica specialiter deputatus — Universis et singulis, quorum interest aut intererit et quos praesens tangit negotium seu tangere poterit quomodolibet in futurum, Salutem in Domino et nostris immo verius apostolicis firmiter obedire mandatis. — Literas Sanctissimi in Christo Patris et domini nostri Calisti divina providentia papae tertii, cum Cordula Canapis ejus vera bulla plumbea more romanae Curiae impendenti bullatas, sanas et integras, non viciatas, non cancellatas, non abollitas, non in aliqua earum parte suspectas, sed omni prorsus vicio et suspicione carentes, nobis pro parte Universitatis et Hominum ac Plebani Terrae Tumeccii contratae Carneae Aquilejensis Diaecesis coram infrascriptis notario et testibus praesentatas, Nos cum ea qua decuit reverentia noveritis recepisse: quarum quidem literarum apostolicarum tenor de verbo ad verbum sequitur et est talis.

— Calistus episcopus servus servorum Dei dilecto filio Decano ecclesiae beatae Mariae de Utino Aquilejensis Diaecesis salutem et apostolicam benedictionem.

Apostolicae Sedis circumspecta benignitas ad ea libenter intendit, per quae beneficiis Ecclesiasticis praesertim Curam animarum habentibus, eorumque Rectoribus, ne rerum premantur inopia, utiliter ac salubriter valeat provideri; illisque gratiosam ac liberalem se exhibet, et de opportuna subventionis auxilio providet, quos ad id vitae ac morum honestas aliaque laudabilia probitatis ac virtutum merita recomendant. Dudum siquidem felicitis recordationis Nicolao papae V

praedecessori nostro pro parte dilecto um filiorum Universitatis et Hominum Terrae Tumeccii Carneae Aquilejensis Diaecesis expositum fuerat, quod, licet rector plebanus nuncupatus parochialis Ecclesiae, Plebis nuncupatae beatae Mariae de dicta terra curam animarum multorum illic pirochiarorum haberet, tamen dicta ecclesia, quae a Monasterio S. Galli ordinis sancti Benedicti ejusdem Diaecesis dependebat, in suis redditibus adeo diminuta erat quod illius Rector, cujus presentatio et nominatio ad homines Universitatis ejusdem et illius institutio seu collatio ad praefati monasterii Abbatem pro tempore existentem de antiqua et approbata hactenusque pacifice observata consuetudine pertinebat, se ex illius commode sustentare et alia sibi incumbentia onera supportare non poterat: quodque, si *Archidiaconatus Ruralis de Carneae nuncupatus* dictae, Diaecesis, cui cura jurisdictionalis in nonnullis locis et villis dictae diaecessi imminerebat, et quem dilectus filius Agapitus illius Archidiaconus obtinebat et ad effectum unionis hujusmodi sponte resignare proponebat, ac cujus viginti quatuor, praefatae parochiali ecclesiae, cujus duodecim florenorum auri de Camera fructus redditus et proventus secundum comunem extimationem valorem annum, ut ipsa universitas asserebat, non excedebat, in perpetuum uniretur, incorporaretur et annecteretur, Ecclesia et Rector praedicti ex hoc non modicum susciperent relevamen. Idem praedecessor dilecto filio Decano Ecclesiae Aquilejensi, ejus proprio nomine non expresso, aliis suis dederat literis in mandatis, ut de praemissis omnibus et singulis se diligenter informaret, et si per informationem hujusmodi, super quo ipsius conscientiam oneravit, ita esse reperiret, Archidiaconatum ipsum per liberam resignationem dicti Agapiti de illo in manibus ejusdem praedecessoris ad affectum sponte factam, et per eundem admissam, vacantem, et ante ea dispositioni apostolicae reservatum, cum omnibus juribus et pertinentiis suis eidem Ecclesiae perpetuo uniret, adnecteret, et incorporaret; necnon eidem Agapito super fructibus, redditibus et proventibus dicti Archidiaconatus pensionem annuam octo ducatorum auri per Rectorem dictae ecclesiae et successores suos, qui pro tempore essent, eidem Agapito, quoad vixerit, vel procuratori suo ad hoc speciale mandatum habenti, sub paenis et censuris ac in terminis et locis ad id per ipsum decanum de eorundem Agapiti et Rectoris et Universitatis consensu statuendis, persolvendam constitueret. Antequam idem Decanus ad ipsarum literarum exequutionem procederet, dictus praedecessor quum, sicut Domino placuit, vita functus extiterit, nosque deinceps in nostri apostolatus primordiis omnes et singulas uniones apostolica vel alia quavis auctoritate factas, quae tempore obitus dicti praedecessoris effectum sortitae non fuerant, duxerimus revocandas: ac propterea unio per eundem Decanum post hujusmodi revocationem facta viribus non

subsistat, et, sicut eadem petitio subjungebat, causae rationabiles, propter quas unio praedicta facta extitit, adhuc subsistere dinoscantur; ac Rector, qui Archidiaconatus ejusdem, pretextu unionis praefatae, possessionem pacificam assequutus fuit, necnon Universitas praedicta cupiant super praemissis sibi per sedem apostolicam de opportuno remedio provideri; pro parte Rectoris, Universitatis et Hominum praedictorum nobis fuit humiliter supplicatum, ut Archidiaconatum praedictum adhuc, ut praemittitur, vacantem cum omnibus juribus et pertinentiis supradictis praefatae Ecclesiae de novo unire, annectere et incorporare, ac Agapito, predicto, ne ex resignatione hujusmodi nimium dispendium patiatur, pensionem praedictam quoad vixerit concedere, constituere et designare de benignitate apostolica dignemur. Nos itaque de praemissis certam notitiam non habentes, et tam Ecclesiae ejusque Rectori quam etiam Agapito praefato, ne ex resignatione praemissa nimium dispendium patiatur, de alicujus subventionis auxilio providere volentes, hujusmodi supplicationibus inclinati, discretioni tuae per apostolica scripta mandamus, quatenus de praemissis omnibus et singulis ac eorum circumstantiis omnibus auctoritate nostra te diligenter informes, *et si per informationem hujusmodi ita esse repereris*, super quo tuam conscientiam oneramus, Archidiaconatum praedictum, qui ut a nonnullis asseritur officium existit, sive praemisso sive alio quovis modo aut ex alterius cujuscumque persona vacet, citiamsi dispositioni apostolicae specialiter per resignationem hujusmodi aut alias generaliter reservatus existat, cum omnibus juribus et pertinentiis praedictis eidem Ecclesiae auctoritate nostra unire, annectere, et incorporare, necnon eidem Agapito super fructibus redditibus et proventibus dicti Archidiaconatus pensionem annuam octo ducatorum auri per Rectorem dictae Ecclesiae et successores suos, qui pro tempore erunt, eidem Agapito quoad vixerit vel procuratori suo ad hoc speciale mandatum habenti, sub paenis ac censuris ac in terminis et locis ad id per te de eorundem Agapiti et Rectoris consensu statuendis, annis singulis efficaciter persolvendam, concedere, constituere, et assignare eadem auctoritate procures, ita quod liceat Rectori praefatae Ecclesiae Archidiaconatus juriumque et pertinentiarum praedictorum corporalem possessionem auctoritate praedicta libere apprehendere et perpetuo retinere, illudque et omnia alia facere, quae ad ipsum officium pertinere noscuntur, gerere et exercere, ac illius fructus redditus et proventus in suos et Ecclesiae et officii praedictorum usus et utilitatem convertere et retinere, diacesani loci et cujuslibet alterius super haec licentia minime requisita; faciens eidem Rectori de Archidiaconatus hujusmodi fructibus necnon Agapito praefato de pensione praedicta, juxta earundem reservationis et assignationis tenorem, integre responderi, contradictores per censuram ecclesiasticam, appellatione postpo-

sita, compescendo. Non obstantibus constitutionibus et ordinationibus apostolicis caeterisque contrariis quibuscumque, aut si qui super provisionibus sibi faciendis de officiis hujusmodi speciales, vel aliis beneficiis ecclesiasticis in illis partibus generales dictae Sedis aut Legatorum ejus literas impetrarint, etiam si per eas ad inhibitionem reservationem et decretum aut alias quomodolibet sit processum; quas quidem literas et processus habitos per eosdem et quaecumque inde sequuta quoad officium hujusmodi volumus non extendi sed nullum per hoc eis quoad executionem officiorum et beneficiorum aliorum praejudicium generari; et quibuscumque aliis privilegiis, indulgentiis et literis apostolicis generalibus et specialibus quorumcumque tenorem existant, per quae praesentibus non expressa vel totaliter non inserta, effectus earum impediri valeat quomodolibet vel differri, et de quibus quorumque totis tenoribus de verbo ad verbum habenda sit in nostris literis mentio specialis. Nos enim ex nunc irritum decrevimus et inane si secus super his a quocumque, quavis auctoritate, scienter aut ignoranter contigerit attemptari.

Datum Romae apud sanctum Petrum anno Incarnationis Dominicae millesimo quadringentesimo quinquagesimo septimo, duodecimo Cal. Octobris. Pontificatus nostri anno tertio.

Post quarum quidem literarum apostolicarum praesentationem et receptionem nobis et per nos ut praemittitur factas, pro parte Rectoris Universitatis, Hominum et Comunitatis praedictorum fuimus debita cum instantia requisiti, quatenus ad executionem dictarum literarum apostolicarum et contentorum in eisdem procedere dignaremur juxta traditam seu directam a Sede apostolica nobis formam Nos igitur Daniel Decanus Exequutor praefatus volentes mandatum apostolicum nobis in hac forma factum reverenter exequi, ut tenemur: coram nobis venerabili presbytero Christophoro de Sarasina de Tumetio, tamquam procuratore et procuratorio nomine praefati presbyteri Azapiti ad hoc speciale mandatum habente, et de hujusmodi procuracionibus et mandatis publicis documentis didicimus, personaliter constituto, volente et consentiente, et omnia et singula in ipsis literis apostolicis et processu nostro inde sequuto contenta ratificante, per eundem procuratorem in manibus nostris praestito debito sacramento in animum ipsius domini constituentis quod in dictis renunciatione et ratificatione, ut supra factis, nulla pravitas seu corruptela intervenerit; et, quod dicta parochialis Ecclesia immediate a monasterio S. Galli ordinis S. Benedicti dependens pleno jure, in suis redditibus adeo est diminuta quod commode ex illis se Rector illius sustentare et alia incumbencia onera supportare non potest, necnon super praemissis omnibus et singulis per nos plene informati narrata et contenta omnia in ipsis literis apostolicis esse vera; praefatum *Archidiaconatum Ruralem de Carnea*,

cum omnibus et singulis pertinentiis suis, *eidem Plebi seu Ecclesiae*, apostolica auctoritate nobis in hac parte tributa, unimus, annectimus et incorporamus, unitumque, annexum et incorporatum pronunciamus et declaramus; necnon super fructibus, redditibus et proventibus dicti Archidiaconatus pensionem annuam octo ducatorum auri per Rectorem dictae Ecclesiae ejusque successores, qui pro tempore fuerint, ipsi presbytero Agapito quoad vixerit, aut procuratori suo ad hoc speciale mandatum habenti, singulis annis in festo Nativitatis Domini nostri Jesu Christi persolvendam, eidem presbytero Agapito concedimus, constituimus et auctoritate praedicta assignamus; ita ut liceat ipsi Rectori ejusque successoribus de caetero officium Archidiaconatus ejusdem et omnia alia facere, quae ad ipsum officium pertinere noscuntur, gerere et exercere, illiusque fructus, redditus et proventus in suos Ecclesiae ac officii praedictorum usus et utilitatem convertere ac pariter et retinere Quae omnia et singula suprascripta, necnon praedictas litteras apostolicas, et hunc nostrum processum, et omnia in eo contenta, vobis omnibus et singulis, quibus praesentes nostrae litterae diriguntur, et eorum cuilibet comuniter et divisim intimamus, insinuamus et notificamus, et ad vestram et cuilibet vestrum notitiam deducimus. Et ut praefatae nostrae litterae suum sortiantur officium, universos et singulos affectuarios, colonos, massarios, tributarios, in virtute sanctae obedientiae tenore praesentium monemus, nihilominus sub excommunicationis paena latae sententiae, quam ex nunc in his scriptis ferimus et promulgamus, praecipiendo mandantes quatenus praefato Rectori et Archidiacono, ejusque successoribus de omnibus et singulis redditibus et fructibus et proventibus ad ipsum Archidiaconum quovis modo spectantibus et pertinentibus respondere et responderi facere integre debeatis; eidemque Rectori ejusque successoribus de caetero in omnibus et singulis, quae ad ipsum Archidiaconatus officium spectant et pertinent, in paenis et sub paenis censurae ecclesiasticae parere; contrarium facientes praefatis nostris sententiis per nos superius latis, iusto facto volumus subjacere; absolutionem vero omnium et singulorum, qui praesentes nostras sententias incurrerint quoquo modo, nobis vel superiori nostro tantummodo reservamus. Mandantes insuper vobis omnibus presbyteris officiantibus in Terra Tumetii vestrumque cuilibet, sub dictis paenis et censuris, ut dictum Rectorem et Archidiaconum in et ad corporalem possessionem Archidiaconatus, eidem Plebi cum omnibus et singulis juribus et pertinentiis suis, sicut praemittitur, per nos uniti, auctoritate nostra immo verius apostolica inducatis et inductum defendatis, amoto ab eo quovis alio detentore seu detentoribus, quem seu quos ex nunc declaramus amotos. In quorum omnium et singulorum fidem et testimonium praemissorum, praesentes nostras litteras sive praesens publicum instrumentum, hujusmodi nostrum pro-

cessum continentes seu continens, exinde fieri et per notarium et cancellarium nostrum infrascriptum jussimus publicari et sigilli nostri consueti appensione muniri.

Datum Utini in Sacristia Collegiatae Ecclesiae beatae Mariae majoris, die mercurii et quartadecima mensis Decembris, anno Domini milesimo quadringentesimo quinquagesimo septimo, indictione quinta; Pontificatus Sanctissimi in Christo Patris Domini Calisti divina providentia papae tertii, anno tertio; presentibus venerabilibus et circumspectis viris dom. presbyteris Ylaac de Marca Anconitana, Antonio Adventi de Utino, Martino de porta Villaltae et Andrea a fornatore omnibus tribus capellanis in dicta majori Ecclesia beatae Mariae de Utino testibus ad infrascriptas literas rogatis atque adhibitis.

Et ego Vitus Johannis de Utino Cancellarius Utinensis publicus imperiali auctoritate notarius praedictarum literarum apostolicam praesentationi, processus ac sententiae ac sententiarum inde sequutarum fulminationi, et omnibus et singulis praemissis (interfui) eaque rogatus fideliter scripsi et in hanc publicam formam redegi. In quorum omnium et singulorum praemissorum fidem et testimonium me subscripsi, signum meum consuetum apponens.

II.

In Chri nome. Amen. Anno a Nativit. ejusdem Millmo quingentesimo sexagesimo secundo. Indictione V. die vero Mercurii.

Ec est visitatio generalis quam Rev. Dns Petrus Alexander Coda Prothonotarius Apostolicus Plebanus Glemonae et in Spiritualibus pro Illmo ac Revmo in Chro Patre et Dno Dno Carolo Borromeo Dei et Apostolicae Sedis gratia S. Martini in Montibus Cardinali ac Rev. Abbatiae S. Galli de Motio Commendatario perpetuo, ejusdem Abbatiae Vicarius Generalis facit et facere intendit in Ecclesia S. Petri de Ignano Plebe, tam scilicet in capite quam in membris, ac dictam Ecclesiam visitare, et secundum canonicas sanctiones corrigere et reformare, quae correctionis et reformationis officio noverit indigere, tam in spiritualibus quam in temporalibus super capitulis infrascriptis seu articulis et connexis ac dependentibus ab eis simul et distincte et prout melius sibi videbitur expedire.

Primo: quomodo et qualiter Sacramentatum Corpus Dm. N. J. C. servatur et custoditur: similiterque Sacram Fontem Baptismatis ac quod modo in dicta Ecclesia Div. Officium sit et celebretur et sic de singulis. Quibus omnibus visis et circumspectis cum ea quae decet reverentia, eis omnibus bene ac recte et devote ten recte et gubernari mandavit sic de caetero teneri et servari.

Eodem die Similiter antedictus Dns Vicarius facta visitatione et decet in Ecclesia filiali S. Georgii de Bonzich, repertisque singulis bene rectis, mandavit sic fieri et gubernari.

Dicta die Item Rev. Dns Vicarius facta visitatione in Ecclesia S. Mariae de Flaibano, ac inventis rite recte, devotisque observatis commisit Do Curato ipsius loci quatenus post . . . ita custodiat et omnia servet.

Die 15 dicti. Item suprascriptus Rev. Dn Vicarius facta visitatione in Ecclesia filiali S. Georgii de Nojareto Cornu et repertis omnibus in dicta Ecclesia rebus bene rectis . . . et gubernatis, mandavit ita fieri et regi . . . Similiter ut supra repertum in visitatione facta in Ecclesia filiali S. Petri de Barazeto et mandavit ut supra.

Die 16 ejusdem. Similiter ut ante facta visitatione in Ecclesia filiali S. Michaeli de Chiarpaco, commissit fieri et teneri ut supra.

(Alia manu ut sequitur).

De S. Nicolò ali 20 Zenar 1562 Havendo fatta la visita il Rev. Mons. Protonotario Apostolico Pievano di Gemona in Amaro, lui ha trovato le sue cose tutte bene collocate. — Il Rev. Mons. Protonotario Apostolico Pievano di Gemona avendo visti li libri delli conti della Chiesa di Amaro et così juxta la loro celebrazione Sua Signoria ha laudato zoè delli debiti, che li detti di Amaro sono debitori alla suddetta Chiesa, per esser stati Camerari debbono pagar soldo per lira ogni anno persino che sarà soddisfatta detta Chiesa.

Die 20 Januari 1562

Pr. Jac. Antonius Amarensis Cappellinus Ecclesiae S. Nicolai de dicta Villa renunciavit Cappellam sine beneficio Communis Amari, et dicti Homines juxta consuetudinem et stilum eorum hactenus conservatam et conservatum ut latius apparet in eorum scriptis acceptarunt praedictum Praesbyterum in dicto beneficio praesentaruntque Rev. Dno Petro Alexandro Codda Prothonotario Aplico Vic.º Dig. Ecclesiae sive Abbatiae S. Galii de Molio; praesentibus Magistro Hier. Calubrii filio Mag. Georgii de S. Vito nec non Petro filio q^m Antonii de Montanars.

De S. Martino ali 21 Zenaro 1562.

Havendo fatta la visita a Carcivento ha trovato che le sue cose sono ben collocate del N. S. Jesu Christo e del Battesimo ben posti ..

De S. Andrea li 21 Zenaro 1562.

Havendo fatta la visita di Zuviel et havendo . . . le cose ben collocate.

Ali 22 Zenaro 1562. Avendo fatta la visita di S. Mattia di Monai e tutte le cose sono ben collocate.

Avendo fatta la visita di S. Margarita di Sapata ha trovato le sue cose ben collocate.

Ali 24 Zenaro 1562. Avendo fatta la visita di S. Zuane e di Santa Maria Maddalena a For di Vuoltri; che le sue cose ben collocate.

Alli 25 Zenaro 1562. Avendo fatta la visita di S. Giorgio che le sue cose sono ben sollocate.

Ali 27 Zenaro 1562. Avendo fatta la visita di S. Cancian di Prat, che le sue cose stanno ben collocate.

Ali 28 Zenaro 1562. Avendo fatta la visita di S. Maria di Agron e Cella item

Ali 29 Zenaro 1562. Avendo fatta la visita del duomo di Tolmezzo ha trovato le sue cose ben collocate.

Alli 30 Zenaro 1562. Avendo fatta la visita della Pieve di Ciasclans e di Cavazzo ha ritrovato che le sue cose sono ben collocate.

Ali 30 Zenaro

M. Bernardino carissimo

Avemmo fatto le visite: la ultima è stata quella di Cavazzo et avendo visitata la Chiesa di M. S. Daniel ho trovato mal in ordine, il coperto tutto marzo; e perchè è di necessità far una scomunica ex officio al Camcraro di detta Chiesa che in termine di mesi 3 . . . un coperto sub poena excommunicationis latae sententiae voglia acconzarla e coverzerla, aliter che sarà pubblicato excomunicato. Etiam in termine sopradicto li camerari passati in pena soprastabilita abbiano a satisfar, acciocchè si possa fabbricar dicta Chiesa Camerari di qualunque qualsivoglia et ancora li debitori.

Nota

Suprascripta visitatio extat in Vol. IV Documentorum Beneficiorum olim Abbatiae Mosacensis subditorum: quae modo servantur in Cancellaria Archiepiscopali Utinensi. — Collectio Bini, Tom. XXI, n. 2.

III.

1136.

Privilegio di Peregrino Patr. all' Abb. Vodanico. — L'autografo è tra i manoscritti di Amadeo Svajer, ora esistente nella biblioteca di S. Marco a Venezia.

In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti amen. Peregrinus Dei gratia et S. Aquilegensis Ecclesie patriarcha. Notum sit omnibus Christi

fidelibus tam futuris quam presentibus, qualiter venerabilis predecessor
 meus felicissime memorie Woldaricus patriarcha monasterium quoddam
 in allodio comitis Chazelini in loco qui vulgari vocabulo Mosnitz
 dictus est, sicut idem comes cum sancte Aquilegensi ecclesie suorum
 possessiones prediorum in perpetuam donaret proprietatem, devotissime
 rogaverat, construxit, ibique monachis secundum regulam beati Bene-
 dicti ordinatis, idem monasterium in honore sancte Dei Genitricis
 Marie et aliorum plurimorum sanctorum dedicavit atque eidem mo-
 nasterio et fratribus inibi Domino famulantibus quas iam prediorum
 prefati comitis Chanzelini possessiones, quasdam vero, quas ipse pa-
 triarcha Woldaricus acquisiverat, donavit, ac perpetua stabilitate for-
 mavit; quarum nomina possessionum, sicut ex ejus privilegiis veraciter
 cognovimus et ex testimonio multorum tam clericorum quam laicorum
 didicimus in hac presenti pagina scribi fecimus. In primis quidquid
 prefatus comes Chazelinus in supra memorato loco Mosniz habuit,
 apud Velach superius et inferius XXIII mansos et Sartum montem:
 ad Montem habilem II mansos et quidquid Mariani in perpetuum
 possedit et habuit, et locum, qui dicitur Tullez; apud Bellunum X
 mansos: in Naglar II in loco qui Fortis dicitur; II in villa que Ingan
 vocatur, sicut dictus comes visus est eam habere cum omni jure. Ad
 hec etiam in Blaguz L mansos; in Castelluno XVI; in villa que di-
 citur Roman X; apud Colles XX; Utini I; in Bufulano III; duos
 quoque mansos in Carnia in villa que Empons dicitur, et Montem
 unum, qui appellatur Lanz, sicut predictus comes possedit. In Aver-
 sanga (1) unum mansum. Ad Avenzon I; in Bangaria VI mansos apud
 Zelcanum VII mansos. In Histria vero locus qui Portus vocatur, cum
 omnibus ibi pertinentibus. Duas etiam molas in Leima sitas; et arcem
 unam que Erro vocatur, cum piscationibus et omnibus suis pertinentiis
 et transitus apud Polenvelt. Decimas quoque de Furniz et de aliis
 quibusdam villis in plebe sancte Marie de Willach et Sancti Iohannis
 de Gil sitis, que supranominatus Patriarcha Woldaricus eo tempore ad
 proprios usus habuit, et totam decimam juxta lacum Wizinse et duobus
 mansis piscatoriis in jus et potestatem suprascripti monasterii, sicut
 jam super dictum est, perpetua donatione roboravit. Tres etiam plebes
 his supradictis rebus addidit, duas videlicet de Civaz et de Ingan cum
 omni jure et placito Christianitatis; tertiam vero scilicet de Gorte
 absque placito. Quod vero placitum Christianitatis ego quidem Pe-
 regrinus patriarcha indignus, rogatu et consilio fratrum nostrorum
 Gotpoldi Petenensis ecclesie episcopi et Woldarici archidiaconi et lo-

(1) Verzegnis.

hannis magistri scolhrum, Geruvici et Pertholdi et Amici capellanorum nostrorum *eidem ecclesie et ejus monasterii abbati Wodalrico dedi ac in perpetuum stabilivi*. Insuper hospitale quod est ad Clusam, et hospitale quod est Aquileia, utrumque ab eodem patriarcha Wodalrico constructum et ordinatum cum omniibus, que sibi attinent, ad idem monasterium dedit, ordinavit, subjugavit. Preterea successor ejusdem Wodalrici bone memorie Gerardus patriarcha cum plenitudo episcopalis dignitatis potiretur, VII mansos in Ingam, unum in Ardigen, in Wruenga unum, in Maglare I, quod cujusdam militis Welftrigil scilicet fundum fuit, sepe jam memorato monasterio, et alias XI massericias apud Wellach, quas Penzo de Glemont sub nomine feudi possedit injuste, quia de prenommati comitis Chazolini prelio fuit, in jus et potestatem ejusdem ecclesie recognovit perpetua stabilitate firmavit. Verum quia nostri non ignoramus esse officii, quicquid pro bono a bonis et religiosis canonice et bene ordinatum fuerit, confirmare atque tuitione manutene perpetua, ea propter ego Pelegrinus licet indignus sancte Aquilegensis ecclesie Patriarcha, rogatus a venerabili fratre nostro Wodalrico ejusdem monasterii abbate, propter multis persaequentium tribulationes et plurimorum invasorum bonorum ejusdem ecclesie crebras perturbationes, hanc ordinationem ratam habeo et auctoritate Dei omnipotentis et beati Petri apostolorum principis omnes supramemoratas possessiones perpetue prefati monasterii proprietati confirmo atque stabilio. Sub pena itaque perpetue anathematizationis interdico ut nulla magna vel parva persona ausa sit supradicta bona aliquo modo invadere, infestare, vel aliqua feudi iniqua vel injusta occasione violenter tenere. Quod si quis contumax et superbus facere presumpserit, de libro viventium deletus cum Dathan et Abiron aeternis suppliciis, nisi resipuerit, deputatus crucietur. Preterea quoniam bona ejusdem monasterii distracta, et iniqua et illicita feudi alienatione plurimum sunt imminuta, statuo atque precipio, ut nullius abbas amodo facultatem habeat de his, que in presenti ad usum fratrum habet, alienandi distraendi, aut sub aliqua specie feudi, nisi pro utilitate ecclesie et illis de familia donandi. Quod si quis aliter facere presumpserit, periculo sue dignitatis subiacet, et id ab eo contra interdictum et sanctiones patrum illicite factum perpetuo irritum permaneat. Ut autem hoc ratum et inconcussum persistat, hanc kartam scribi et sigilli nostri impressione firmare jussi. Actum est hoc anno Incarnationis Domini MCXXXVI Indictione XV, apud Rosacium, imperante Lothario Romanorum imperatore feliciter. Hujus rei testes sunt, Wodalricus dux Karanthie, Mainardus advocatus, Hugo de Tuferi, Iohannes de Fontanabona, Romanus vicedominus, Wodalricus de Fledinich, Wernardus Erofil, Heul et Adilber civitatenses, Pertholaus et filius ejus Wodalricus, Wolftrigil dapifer, Durinch et Ruodulfus fratres, Otto Kamerarius, Gerune de

Medun. Ex clericis sunt testes Hermannus Concordiensis episcopus, Gotpoldus Petinensis episcopus. Wodalricus archidiaconus, Artusus abbas Rosacensis, Iohannes magister scholarum. Wodalricus de Medun, Pertholdus et Amicus et Pazinus capellani.

† Ego Peregrinus sancte Aquilegensis ecclesie patriarcha propria manu subscripsi.

† Ego Gotpoldus Petenensis episcopus propria manu subscripsi.

† Ego Odalricus humilis archidiaconus propria manu subscripsi.

† Ego Iohannes magister scholarum propria manu subscripsi.

Et ego Geruvicus domini patriarche notarius hanc Kartam precipiente eodem patriarcha, scripsi.

(Cappelletti, le chiese d'Italia).

Il mese di settembre dell'anno 1136, finì l'iniziazione XIV e cominciò la XV, è quindi palese che il soprascritto documento non può essere stato redatto prima del mese di settembre (Cappelletti).

IV.

1184 19 Settembre — Verona. Ind.

Privilegio di Pp. Lucio III all' abate Gislero.

Lucius Episcopus servus servorum Dei dilectis filiis Gislero abbati Sancti Galli de Mosnich eiusque fratribus tam presentibus quam futuris regularem vitam professis in perpetuum.

Quociens a nobis petitur quod religioni et honestati convenire dinoscitur animo nos decet libenti concedere et petencium desideriis congruum suffragium impartiri. Ea propter dilecti in Domino filii vestris iustis postulationibus clementer annuimus et prefatam Ecclesiam in qua divino mancipatis estis obsequio sub Beati Petri et nostra protectione suscipimus et presentis scripti privilegio communimus. In primis siquidem statuentes ut ordo monasticus qui secundum Deum et beati Benedicti regulam in eadem ecclesia institutis esse dignoscitur, perpetuis ibidem temporibus inviolabiliter observetur. Preterea quascumque bona eadem Ecclesia in presentiarum iuste et canonice possidet, aut in futurum pontificum concessione, largitione regum vel principum, oblatione fidelium seu aliis iustis modis Deo propicio poterit adipisci, firma vobis vestrisque successoribus et illibata permaneant. In quibus hec propriis esprimenda vocabulis, locum ipsum in quo prefata ecclesia sita est, cum omnibus pertinentiis suis, apud Velach superius et inferius viginti tres mansos, in Obdas tres, ad montem habilem duos cum pertinentiis suis. Et quidpuid Kacinus comes habuit

et apud Fustrich in proprium possidet. Ad Adelarium duos mansos, in loco qui dicitur Fortis duos mansos, locus etiam qui dicitur Ingam sicut predictus comes possederat, apud bellunum octo mansos, ex dono bone memorie Ulrici quondam aquileiensis Patriarche. In villa que dicitur Plaguh quinquaginta mansos, apud Walechem novem mansos, apud colles sexdecim apud Salcanum decem, Utini duos, ad Vasilanum duos mansos. in villa que Impons vocatur duos, in Versigna unum, in nemore Schint in villa chaum unum ad nutriendos porcos et pro utilitate communis villarum scilicet Plaguh et Ignam, in Castelluno XVI mansos, Pangarie tres mansos, in Aveucione unum, in Istria locus qui Portus vocatur cum omnibus pertinenciis suis, duas etiam molas quas in Leima sitas vobis donavit, decimas quoque de Furnis et de quibusdam aliis villis in plebe Sancte Marie de Villach et in plebe Sancti Joannis de Kil sitis quas ipse in proprios usus habuit cum decimis iuxta lacum Winhinsee et duobus mansis piscatoriis. Tres etiam plebes quas supradictis rebus coniunxit, unam videlicet de Cavaz et alteram de Ignam *terciam de Gorto cum omni iure plebis et Placiti Christianitatis*. Similiter hospitale quod est ad Clusam et hospitale quod est Aquileie utrobique ab eodem Patriarcha ordinatum et constructum cum omnibus pertinenciis suis monasterio vestro donavit sic scilicet ut ab istius loci abbate regatur quidque super duodecim prebendas ibidem cotidie pauperibus ordinatas exercuisse totum ad utilitatem vestram comprobatur. Arcem unam in Charintia que Erro vocatur quam dux Henricus pro advocacia Aquileiensi Patriarche dederat, cum piscationibus atque omnibus ad eandem curiam pertinentibus et transitum apud Pobewelt quod specialiter ad fratrum vestimenta ordinavit. Libertates quoque a Charissimo in Christo filio nostro Friderico illustri Romanorum imperatore semper augusto monasterio vestro concessas et hactenus approbatas nihilominus auctoritate apostolica confirmamus. Sane novaliumstrarum que propriis manibus aut sumptibus colitis sive de nutrimentis animalium vestrorum nullus a vobis decimas exigere vel extorquere presumat.

Liceat quoque vobis clericos vel laicos e seculo fugientes liberos et absolutos ad conversionem recipere et eos absque contradictione aliqua retinere. Cum autem generale interdictum terre fuerit, liceat vobis clausis ianuis, exclusis excommunicatis et interdictis, non puisatis campanis suppressa voce divina officia celebrare. Obeunte vero te nunc eiusdem loci abbate, vel tuorum quolibet successorum nullus ibi qualibet surreptionis astucia seu violentia preponatur, nisi quem fratres, communi consensu, vel fratrum pars consilii sanioris, secundum Dei timorem et Beati Benedicti regulam, providerint eligendum.

Sepulturam preterea monasterii vestri liberam esse decernimus, ut eorum quoque devocioni et extreme voluntati, qui se illic seppelliri

deliberaverint, nisi forte excommunicati, vel interdicti sint, nullus obsistat, salva tamen iusticia illarum ecclesiarum a quibus mortuorum corpora assumuntur. Decernimus ergo, ut nulli omnino hominum possit prefatum monasterium temere perturbare vel eius possessiones auferre vel oblati retinere minuire seu quibuslibet vexacionibus fatigare, s. d. omnia integra conserventur eorum pro quorum gubernacio e ac sustentacione concessa sunt usibus omnimodis pro futura, salva Sedis apostolice auctoritate et diocesani episcopi canonica iusticia.

Si quis igitur in futurum ecclesiastica secularisve persona hanc nostre constitutionis paginam sciens contra eam temere venire temptaverit secundo terciove commonito nisi reatum suum congrua satisfactione correxerit potestatis honorisque sui dignitate careat reamque se divino officio existere de perpetrata iniquitate cognoscat et a Sacratissimo corpore et sanguine Dei ac Domini Redemptoris Jesu Christi aliena fiat atque in extremo examine districto ultioni subiaceat. Cunctis autem eidem loco sua iura servantibus sit pax Domini nostri Jesu Christi, quatenus et hic fructum bone actionis percipiant et apud districtum iudicem premia eterne pacis inveniant. Amen.

Datum Verone per manum Hugonis sacrosante Romane Ecclesie notari XIII Kalendas Octobris Indictione III Incarnacionis Dominice anno DCLXXXIV. Pontificatus vero D. Lucii Pape III, Anno III, (Cappelletti, anno V).

Ego Conradus imperiali auctoritate notarius supradictum privilegium Domini Lucii pape III cum eius bulla plumbea et philo de serico integris et illesis, vidi, legi et scripsi.

(Provveditori sopra Feudi, F. VI, 6, n. 1, Cop. del sec. XIV, Arch. Gen. Venezia).

In calce al soprascritto documento riportato dal Cappelletti (*Le Chiese d' Italia*) si legge :

Adiuvā nos Deus



Salutaris noster

Ego Lucius catholice ecclesie episcopus s. s.

✠ Ego Theodinus Portuensis et Sancte Rufine sedis Episcopus ss.

✠ Ego Henricus Albanensis episcopus ss.

† Ego Theobaldus Hostiensis et Velletrensis episcopus ss.

† Ego Johannes presb. card. tit. Sancti Marci ss.

† Ego Pandulphus presb. card. tit. basilice XII Apostolorum ss.

† Ego Ardicio Diac. card. Sancti Theodori ss.

† Ego Gracianus Sanctorum Cosme et Damiani diac. card. ss.

† Ego Sofredus Sancte Marie in Via Lata diac. card. ss.

E subito dopo = : Datum Verone etc. segnando all'anno V anzichè al IIII del pontificato di Lucio III.

Il Liruti in calce al documento fa seguire:

Adiuvā nos Deus			
Sos	sos	B	oT
Petrus	Paulus		
Luc	Ius.		
P. P.	III		
Salutaris noster			

Le firme dei cardinali e di Lucio III. La data, quindi l'autentica = Ego Corradus etc.

Dei movimenti insurrezionali del Veneto sotto il dominio napoleonico, e specialmente del brigantaggio politico del 1809. — Notizie raccolte da C. Bullo.

II.

Speranze dei Veneti — Il nobiluomo Corner — I Russi in Padova — Cesarotti — Cospirazioni nel Veronese — Esecuzioni capitali — Sollevazioni ad Orgiano e Trisino — Lera e tasse — Catasto — Prima — Condizioni misere delle popolazioni — Framassoni.

Il Veneto, scrive il Tivaroni (1), conservava antipatie profonde pel regime dell'Autore della pace di Campoformio. Esso sentivasi umiliato sia per essere passato alla condizione di provincia secondaria e poco influente nel Regno, sia per la brutalità di questo regime militare che largo di esigenze di ogni genere riduceva i popoli a carne di cannone. Nelle campagne non si dimenticava il 1797, e il fatto di Crispino lo aveva già rivelato. Nel 1806 l'Imperatore impegnavasi in un'altra guerra, non stavolta direttamente coll'Austria, ma contro la Prussia e la Russia, e vi prendeva splendida parte la divisione Pino dell'esercito italiano. Le vittorie di Iena, di Eylau

(1) L'Italia durante il dominio francese.

e di Friedland vennero coronate dalla pace di Tilsitt nel 1807.

Eppure il Veneto non si scoraggiava della strapotenza del fortunato Imperatore e sperava nel giorno in cui fossero riordinati gli stati d'Europa.

Eugenio Beauharnais, nell'Aprile del 1806 scriveva a Napoleone (1): « I rapporti segreti che ricevo accennano esistere assai viva corrispondenza tra parecchi nobili di Venezia ed i signori Bragadin, Renier, Mori Aldini a Parigi. Questi signori spererebbero forse della Venezia uno stato indipendente e parrebbe pensassero mandare a Parigi una loro Commissione per domandare l'indipendenza a V. M. Il mestatore di tutto pare sia il signor Corner che mi era già stato qualificato per intrigante ». Nello stesso tempo Bartolomeo Passerini, parroco della Valle d'Intelvi sul lago di Como (28 Ottobre 1806) sperando di sollevare i popoli al riacquisto dei loro diritti e di rimettere lo scettro al Pontefice con pochi preti ed alquanti villici armati di pali abbronzati e di qualche fucile rugginoso, proclamata l'indipendenza, si dirigeva a Milano, ma disperse dai gendarmi le sue genti veniva coi principali suoi complici tradotto al patibolo.

Nel Settembre del 1807 quantunque Padova facesse parte del regno d'Italia, era stata per qualche tempo acquartierata in questa città una divisione russa, che ritornando dall'occupazione di Corfù, doveva poi recarsi in Patria. Gli ufficiali avevano comprato tutte le tabacchiere col ritratto di Napoleone. I borghesi avevano lasciato fare, ed i nobili padovani avevano applaudito e incoraggiato gli ufficiali russi con elogi e feste, e questo fu causa di grave malcontento a Napoleone, il quale ritornando allora da Venezia, non volle passare per la

(1) CANTU, Cronistoria.

città di Padova, e la girò dal di fuori, continuando il suo viaggio verso Milano.

I padovani per placar l'ira del grande Imperatore gli inviarono una Deputazione di cui faceva parte l'Abbate Melchiorre Cesarotti, letterato di vaglia che colla traduzione dell'Ossian s'era acquistata molta celebrità ed una pensione dall'Imperatore, il quale aveva ammirato il suo lavoro. Era uomo però di nessun carattere politico, opportunista, adoratore del sol nascente, fosse esso sole austriaco o francese.

Napoleone rinfacciò ai deputati padovani gli intrighi coll'ufficialità russa, e il Cesarotti oratore di una Deputazione di Nobili gli oppose « ma furono i soli nobili che lo fecero, e vuole la M. V, che tutta la cittadinanza soffra per pochi imbecilli? » Napoleone sorrise della figura fatta fare alla Commissione. ed a Cesarotti che lo avea abbiettamente adulato, conferì la Commenda della Corona ferrea e aumentò la pensione già concessagli per la traduzione dell'Ossian a 4000 lire, pure non dimenticando, e lasciando trapelare una specie di antipatia così verso Padova, come verso Verona, non abbastanza infervorate nel servirlo.

Scrive il Perini nella Storia di Verona sotto l'anno 1808 « Nel Veronese si cospirava per ripristinare la Repubblica di S. Marco. Una lettera intercettata mise la Polizia sull'avviso ». Ed in fatti nel 7 Ottobre 1808 Eugenio scriveva a Napoleone: Al tempo della mia corsa in Friuli venni informato dalle Autorità di Verona di una cospirazione, ristretta questa ad un solo individuo, e che tendeva a suscitare torbidi in vari dipartimenti. Comunque prestassi poca fede a tale notizia ordinai quanto occorreva a scoprirne gli autori. Nè risultò che tutto questo intrigo è frutto della fantasia riscaldata di un miserabile che figurò altre volte nelle insurrezioni alla prima entrata di V. M. in Italia, e che viveva ignorato e nella miseria nelle montagne del Vicentino. Fu

arrestato e con lui parecchie altre persone, alle quali colui aveva comunicato in iscritto le proprie pazzie e che credo non abbiano preso altra parte in questo affare. Mandai le carte e le persone ad un tribunale speciale che certamente farà giustizia di questo insensato ».

E qui Eugenio allude certamente a Vittorio Barzoni di Lonato.

Fatto sta che a Verona fu fatto prigioniero l'Allegri mentre trovavasi nella sua villa in Val Pantena è processato Giuseppe Salvagno di Valeggio sul Mincio, che era stato capo di sbiri sotto la Repubblica Veneta, Alessandro Zigiolo carcerario di Piazzola sul Brenta, Alvise Tron patrizio veneto, Lorenzo Gallina contadino del dipartimento del Tagliamento, il chirurgo Giuseppe Pellizzoni fu Antonio nato a Casalmaggiore e dimorante in Asolo trivigiano, d'anni 56 ammogliato, con figli, e Gio Enrico Trieste del fu Pietro Antonio d'anni 40 ammogliato, con figli, nato e domiciliato in Asolo, possidente ed avvocato. Questi due, dannati nel capo ed eseguiti in piazza Navona (24 Gennaio 1809).

Anche a Venezia moltissimi patrizi mal comportavano il giogo dello sprezzante governo napoleonico e speravano nell'appoggio dell'Austria e degli inglesi per ricostituire un governo di Venezia indipendente e in questo senso molti si maneggiavano. Spie austriache ed inglesi non mancavano a Venezia e l'oro inglese venne sparso fra i malcontenti.

Tutto questo non era ignoto allo stesso Napoleone, il quale nel 6 Luglio 1808 da Bajona scriveva ad Eugenio: « Un certo C... (1) zio del podestà di Venezia è un cattivo mobile. Fategli sapere che se più si impiccchia di portare in giro le carte della Corte di Roma si bu-

(1) Forse il Corner.

scherà di passare qualche anno della sua vita in fondo ad una torre. E un faccendiere che soggiornò qualche tempo a Brusselle, si reca ora in Italia e tenne discorsi molto ostili lungo il viaggio»....

La leva che si era bandita per la guerra di Prussia aveva sussitato disordini nel padovano e nel vicentino. Il vicere Eugenio nell'11 Settembre 1806 scriveva a Napoleone che gli abitanti di Orgiano e delle Vallate di Trissino e di Valdagno eccitati da una *ventina di bricconi* si erano ritirati in armi sulle vicine montagne con intenzione di opporre resistenza. E le leve allora venivano fatte senza regola, e si dava la caccia ai figli delle famiglie o si andava a pigliarli nelle loro case, come si pigliano i polli nelle stie. È naturale che le popolazioni si ribellassero a questa nuova e disordinata imposta di sangue. — Il governo spedì il generale Casella con otto o nove cento uomini e numerose spie a scovare i renitenti con una Commissione di giudici speciali, che condannavano e facevano fucilare a processo sommario.

Simili fatti prodotti dalle medesime cause qua e là si ripetevano per tutto il Regno, nella Valtellina, nel Piacentino, nel Modenese, nelle Legazioni, nelle Romagne e in Toscana.

I popoli abituati ai miti governi anteriori all'invasione francese, mal comportavano le enormi tasse, talora arbitrarie, le imposizioni e le requisizioni militari continue e alla mercè di generali, talvolta avidi e brutali. Il sale e il tabacco rincarati di molto, aumentati di prezzo molti generi di consumo pel blocco continentale, favorite le industrie francesi con miti dazi di importazione in Italia e rovinare le italiane per differenza di tassazione nell'esportazione. I migliori e più importanti impieghi venivano dati ai francesi che se avevano servito nell'esercito d'Italia o se ne venivano dichiarati per privilegio dall'Imperatore, dovevano essere ritenuti cittadini italiani.

Nel Veneto per distribuire le imposte fu istituito un Catasto provvisorio cui si stabilì un estimo provvisorio di scudi 90 milioni 898 mila 170. Ma le imposizioni sì esorbitanti (1) facevano che molti piccoli possidenti lasciavano i fondi piuttosto che pagare le tasse. I terreni abbandonati così mettevansi all'asta e non trovandosi chi li comprasse, doveva il governo restituirli ai possessori primitivi perchè li amministrassero. Talora il censimento riesciva ingiusto e allora, inascoltate le proteste, come in Friuli, accadevano sollevazioni.

Tante cause di degradazione delle fortune particolari, sarebbero state vinte dall'opulenta fertilità del suolo, ma le uscite erano ostruite dalla guerra marittima e dalle protezioni, donde miseria nel popolo e diminuzione della materia imponibile sicchè il governo partecipava esso medesimo alle disgrazie ed alla rovina di cui era autore. Il Prina ministro delle finanze a Milano si torturava l'ingegno per trovar nuove tasse onde sopperire ai bisogni delle guerre che tanta gloria fruttavano all'Imperatore, ma il paese era esausto.

La felicità di pagar molto non è apprezzata dai popoli quanto bramerebbero i ministri e quanto ritengono certi economisti che ne vedono un segno di prosperità. Che la prosperità crescesse, l'assicuravano giornalisti impiegati e tutti quelli che ne fruivano e soprattutto si compiacevano che l'Italia contasse fra le potenze europee; ma da tali vanti il popolo non ne ritraeva nè utilità nè compiacenza, e chi pensasse s'accorgeva che tutte queste istituzioni erano pure mostre ed effimeri apparati, dacchè mancava la pace e la tranquillità (2).

Mentre l'Italia aveva sperato l'indipendenza e la libertà, vedevasi invece sottoposta al giogo francese ed al-

(1) Più o meno di oggi?

(2) CANTU, Cronistoria.

l'assolutismo più completo. « Lo stato sono io, diceva il Bonaparte, io sono non solo il governo, ma l'amministrazione di ogni città e di ogni Comune ».

Ed al fratello Girolamo (1): « Trovo ridicolo che mi opponiate l'opinione del popolo. Che conta l'opinione di villani in cose pubbliche? Se badate all'opinione del popolo che non sa quel che si voglia, non farete niente del tutto »; ed a Giuseppe: « Io non sono avezzo a cercar la mia opinione politica nei consigli altrui, e i miei popoli d'Italia mi conoscono quanto basta per non dimenticare che ne sa più il mio dito mignolo che non ne sappiano essi in tutte le loro teste riunite ». E diceva *dimenticare* perchè si ricordava di aver così altra volta risposto ad una deputazione di cittadini italiani al tempo dei comizi di Lione.

Napoleone considerava che persone e beni gli appartenessero; persino sui pensieri voleva dominare. Il Regno d'Italia era sfruttato dai francesi, ed all'arbitrio dei militari che permettevansi ogni sospinso e rubavano a mansalva. A chi resisteva, tasse, galera, incendi, giudizio statario, fucilazioni. Dell'Italia, politicamente, dopo la Consulta di Lione, non s'era più fatta parola.

Le coscrizioni alle quali allora le popolazioni non erano abituate, ferivano le famiglie in quanto avevano di più caro. Migliaia di braccia, di giovani più robusti, erano divelte all'agricoltura, all'industria, agli affetti domestici, per andare in lontane terre per interessi non nostri, ma di un ambizioso sovrano. La persecuzione del Pontefice, la soppressione e profanazione di Conventi e di Chiese, disgustavano le coscienze in quanto avevano di più sacro, ed in tali condizioni non potevano venire apprezzate quelle utili e benefiche disposizioni, quelle

(1) Cron. 479.

provvide leggi ispirate ad idee giuste e generose che pure uscirono dal dispotismo illuminato del grānde conquistatore.

Gran tolleranza usava il governo riguardo ai costumi, purchè si ubbidisse. Molto potevano certe dame più famigerate, che rispettabili.

Le loggie dei Franchi muratori erano divenute strumento di governo e basti dire che Giuseppe Bonaparte era gran maestro dell'ordine, gran maestro aggiunto Murat; Beauharuais venerabile nella loggia di S. Eugenio, più gran maestro di quella di Milano e sovrano comandante del supremo Consiglio del trentesimo grado; i ministri e primari magistrati del Regno vi erano ascritti, e impieghi ed oneri distribuivansi a suggestione della Società (1).

« Mentre così la massa del popolo malcontenta languiva pensando che miglior governo è quello che è più economo del sangue e del denaro e che meno inceppa la libertà, faceva strano contrasto colla pubblica miseria una Società parassita e gaudente nella quale tripudiavano abbondanziosi impinguati sulle forniture militari, ricchi improvvisati colle spoglie de' luoghi pii, bagascie pompeggianti ».

È questo il quadro delle condizioni del Regno italico e specialmente del Veneto allo scoppiare della guerra d'insurrezione del 1809, nel tratteggiare il quale ci siamo molto valse della Cronistoria del Cantù perchè non abbiamo saputo trovare frasi migliori per dipingere la situazione.

C. BULLO.

(1) CANTÙ, Cronistoria.

NOTE DI STORIA VERONESE

IX.

Diplomi inediti del X secolo in favore dei Conti di Verona.

Alla gentile accondiscendenza del chiar. conte Milone di Sambonifacio sono debitore del permesso avuto per la pubblicazione di due diplomi originali che provengono da Berengario I imperatore e da re Adalberto (1). L'uno e l'altro trascritti nel 1879, quando presi copia anche del diploma fridericiano, da me dato alle stampe (2) qualche anno fa. Siccome queste pergamene trovavansi allora casualmente in mano del dottor Cesare Regazzoni di Legnago, così non solo al conte di Sambonifacio, ma anche a questa egregia persona debbo i miei ringraziamenti.

Queste due carte non rimasero sconosciute al Maffei; anzi nelle sue schede diplomatiche (3) si trova copia di

(1) Fu testè pubblicato dal ch. G. GIOMO, *I diplomi regii ed imperiali del sec. X ai Conti di Collalto*, Venezia 1897, un manipolo di diplomi riguardanti una delle più illustri famiglie patrizie del Veneto, ma nessuno di essi raggiunge l'antichità del primo dei diplomi per i Sambonifacio. Il più vecchio infatti di quella raccolta è del 959.

(2) *N. Archivio Veneto* X, 500-4.

(3) *Mss. Maffei* alla biblioteca Capitolare di Verona, busta MLXI.

ambedue. La copia peraltro non è di sua mano, ma reca qualche postilla nella quale con grande probabilità si può riconoscere la mano del sommo erudito.

Il diploma di Berengario I è manchevole inferiormente, sicchè ne andò per intero perduta la *datatio*. In qualche parte la mancanza sembra tuttavia supplita dal regesto, che, di mano del XV secolo, si legge sulla faccia *verso* della pergamena, e cioè: « Priuilegium autenticum Berengarii imperatoris super curte de Gerpa et Capella sancti Salvatoris, Ingelfredo de sancto Bonifacio, comiti Veronae; 916, Papiæ ». Non so se questa testimonianza presenti caratteri tali, da doversi ricevere come veramente e propriamente attendibile. Mi pare tuttavia che contro di essa non si possano muovere obiezioni fondate. Una ragione di dubbio mi si presenterà verso la fine della presente nota; ma non è un motivo di molta gravità. Per ora mi accontento di rilevare che il diploma non può essere anteriore al Natale del 915, poichè Berengario vi porta il titolo di imperatore, ed egli fu coronato imperatore appunto in quel giorno.

A non difforme risultato conduce la considerazione della « *recognitio* » fatta dal cancelliere Giovanni, che firma *advicem* di Ardingo vescovo [di Brescia] ed archicancelliere. Infatti, solamente verso il 916 il cancelliere Giovanni assunse nella *recognitio* il titolo di « *episcopus* » (1). Siccome questo Giovanni, non è altri che l'omonimo vescovo di Cremona, così alla questione della dotazione del nostro diploma, forse potrebbe giovare la cognizione precisa della cronologia dei vescovi di Cremona. Ma non è questa una matassa molto facile a dipanarsi, e neanche L. Astegiano (2) fino ad ora ha ben

(1) Il diploma D 73, che sembra fare eccezione alla regola, dovrebbe venir sottoposto ad esame particolare.

(2) *Codex diplom. Cremonae* 1, 30.

chiarito questo punto. Per quanto ne sappiamo, poca speranza d'aiuto abbiamo da questa parte. Per certo nel 910 la sede Cremonese era tenuta da Lando, ma Giovanni la ebbe prima che Berengario assumesse il titolo d'imperatore. Verso la fine della vita di quell'imperatore troviamo pur sempre Giovanni in possesso della sua dignità.

Un dato cronologico possiamo ricevere dalla persona, alla quale il diploma è concesso, Ingelfredo conte di Verona. Fu costui fatto conte di Verona fra il 911 e il 914, e nel 920 era già morto. Egli era figlio di Grimaldo II, padre del quale fu Engelberto da Erbè (1).

Possiamo quindi concludere che il diploma fu composto fra gli anni 916-919.

Nel 916 e nel 917 egli fu in realtà a Pavia, dove lo troviamo ancora nel settembre 920 e nell'ottobre 921 (2). Quindi non si può addurre alcuna obbiezione fondata contro ciò che dice il regesto del sec. XV. A quella testimonianza possiamo, per ora, acconciarsi, pur concedendo che di per sè sola non fornisca un argomento perentorio di ciò che in essa si afferma.

(1) Cfr. sopra di tutto questo B. VESME, *I conti di Verona*, in *N. Arch. Ven.* XI, 287. Una magnifica donazione di questo Ingelfredo venne pubblicata dall'illustre prof. A. GLORIA, (*Cod. dipl. Pat.* I, n. 29, sotto l'anno 914). Per l'edizione egli si giovò, come dichiara, dell'*autografo* esistente nel Museo Civico di Padova. Se alla parola *autografo* si volesse dare il significato di *originale*, avrei qualche esitazione prima d'aderirvi. Per fermo ho qualche dubbio che la pergamena, cui alludo, sia proprio un originale. Mi pare, che essendo scritta da due mani, le firme non siano autografe, ma del notaio, al pari che quasi per intero le signature. Propenderei ad attribuire quella scrittura, anche per la forma dei caratteri, alla metà incirca del secolo XI. A quella pergamena sta unita una copia d'epoca tarda. Colgo questa occasione per ripetere al ch. prof. V. Lazzarini i miei ringraziamenti per la cortesia colla quale aiutò le mie ricerche nel Civico Museo di Padova.

(2) DÜMMLER, *Gesta*, p. 176-8.

Sull'autenticità del documento, non ci è a far questione, avendone l'originale. Tuttavia non sarà superfluo sotto ogni rispetto l'avvertire che le formule in esso impiegate sono fra le più ovvie nella diplomatica berengariana.

L'*invocatio* e la *titulatio* trovano riscontro p. e. nel diploma Dümmler 86 (1), il quale, come il nostro, non ha l'*arenga*, ed ha comune col nostro anche la *notificatio*. Nei due diplomi affatto simile è anche la *narratio* (2), ed è pur uguale (nella parte formale) la *dispositio*. Non c'è conformità nella *minatio* e nella *corroboratio*.

Per queste due ultime formule del testo cito a confronto, fra parecchi documenti che potrei allegare, il diploma D 89, con cui Berengario concedette il villaggio di Sospiro a quel medesimo vescovo Giovanni, cui si indirizza il diploma testè allegato (3).

Forse non sarà senza qualche vantaggio lo avvertire che il diploma D. 86, la cui dicitura stà così d'accanto a quella del nostro documento, è del 18 dicembre 918. Se ne potrà avere una conferma, sia pure debole ed indiretta, della data da noi preferita, trattandosi della sola differenza di un biennio.

Di data è privo anche il secondo diploma, concesso da Adelberto re ad Egelrico conte (di Verona). È costui Egelrico II, nipote del conte di Milone, che lo costituì suo erede, mediante le sue tavole testamentarie del 955. Egli fu protetto da Berengario II e da Adalberto, e cominciò a reggere, quale conte, il Veronese appunto coll'avvento di quei due re, verso l'anno 950. Terminò il

(1) Soprattutto merita attenzione il fatto che in ambedue le carte compariscono i medesimi intervenienti.

(2) MURATORI, *Ant. Ital.* I, 515; *Cod. dipl. Lang.* n. 480, colonne 829-30.

(3) *Cod. dipl. Lang.* n. 479, coll. 828.

suo governo l'anno 961. Ma nel 967 era già conte di Verona Gondeberto. Da questo Egelrico discesero direttamente i Sambonifacio (1).

Da questo lato non si può avere alcun elemento per determinare in modo più preciso la data del diploma.

Il Böhmer (2) conosce un unico documento dato dal solo Adalberto, e questo è del 27 maggio 960 (3). Il suo formulario non corrisponde a quello del nostro diploma, e anche il riconoscente è diverso, giacchè colà abbiamo « Amicus diaconus iussu regio recognovi » (4).

Questi due documenti recano pertanto un nuovo sprazzo di luce sull'intricata questione dell'origine della famiglia Sambonifacio, e sulla storia del comitato Veronese nel sec. X. Il compianto Federico Stefani molti anni fa (5) e recentemente il conte B. Vesme, hanno trattato con molta dottrina di tali argomenti, tanto oscuri, quanto belli e attraenti.

La famiglia de' Sambonifacio è tra le più antiche d'Italia, ed è pregio ben raro in una famiglia signorile quello che le viene dal possesso di documenti originali, così antichi e così onorevoli.

(1) VESME, op. cit., *N. Arch. Ven.* XI, 268 sgg. e 299.

(2) *Regesta Karolorum*, Frankfurt a/m 1833, p. 135, n. 1439.

(3) MURATORI, *Rer. Italic. Script.* II, 2, 826.

(4) Nei diplomi cumulativi di Berengario II e di Adalberto, dapprima fa la ricognizione « Hubertus cancellarius advicem Bruningi episcopi et archicancellarii »; trovasi poi « Johannes cancellarius advicem Widonis episcopi et archicancellarii » e finalmente incontrasi « Hubertus cancellarius advicem Widonis episcopi et archicancellarii ». Per la prima ricognizione veggansi i diplomi Böhmer 1430-3 (anno 951), per la seconda si confrontino i diplomi B. 1434-6 (anni 952-4), e per la terza si ricorra ai diplomi B. 1440-1 (anni 960-1). Neppure qui mi riesce pertanto di fare alcun raffronto che giovi alla presente questione cronologica.

(5) *Dell'origine de' conti di S. Bonifacio e dei fatti di Milone conte e march. di Verona*, Venezia 1873.

Sul metodo di pubblicazione, non molte cose ho a dire.

Nel diploma di Berengario le maiuscole sono rarissime, eccezione fatta (ben s'intende) dalle linee in *litterae grossae*. I nomi propri hanno in minuscolo le iniziali, che nella presente stampa si mutano in maiuscole. In generale le maiuscole nell'originale sono state impiegate a distinguere le principali parti del documento. Tali maiuscole, dov'era possibile, furono qui conservate; dove non si poteva farlo, s'indicò in nota come le cose stessero veramente. Nell'originale, anche la consonante v, e non solo la vocalè u, è sempre espressa per u; qui si sostituì l'uso moderno. Scarsissime sono nell'originale le abbreviazioni, come di, dno, nri, uram, -q. -q; Quale segno d'abbreviazione sovrapposto, adoperasi un semplice nodo. Unica, rarissima interpunzione, è il punto fermo. Usasi il dittongo: ae.

Il diploma nell'originale consta di nove righe, escluso l'escatocollo.

Nel diploma di Adalberto le abbreviazioni sono assai più numerose, e non è sempre costante il segno abbreviativo sovrapposto alla lettera. Di solito questo segno è il nodo semplice, ma si trova la lineetta - per n o per m, o per er, in: -ter; e s'incontra il segno simile alla cifra 2, per ur, in: -tur. Abbiamo pure la consueta nota tironiana simile alla virgola: ∩, ad esprimere us, in huius, nonchè il solito taglio per cui la r si legge rum. Alle solite abbreviazioni di, scae, nro etc. si uniscono: qq (=quoque), qd (=quod). ul (=vel). Accanto a -q. (=que) comparisce: -b; (=bus). Non mancano le ordinarie abbreviazioni di qui, pro, per. Il dittongo ae, trovasi espresso in tre modi: æ, ae, e con cedilia.

La u vale di solito per la vocale, come per la consonante. Ma pur troviamo: agvdulo, per agudulo.

L'interpunzione è rara, e si riduce al punto fermo, che peraltro non si trova soltanto là dove si tratta di

distinguere l'una dall'altra due parti del documento; se ne fa invece assai maggior uso.

L'impiego delle maiuscole corrisponde qui a quello che avvertimmo nel diploma precedente. •

Il diploma conta nell'originale tredici righe, senza tener conto dell'escatollo.

X.

(916, Pavia?)

Berengario I, a preghiera di Grimaldo e di Odelrico marchese, concede a Ingelfredo conte (di Verona) la corte di Zerpa, colla capella di S. Salvatore, nel comitato di Verona.

‡ In nomine Domini Dei aeterni Berengarius divina favente clementia imperator augustus. ‡ Noverit omnium fidelium sanctae Dei Ecclesiae nostrorumque presentium scilicet ac futurorum industria, Grimaldum gloriosum ‡ comitem, nec (1) non et Odelricum inclitum marchionem dilectissimos fideles nostros humiliter nostram exorasse clementiam, quatenus (2) quandam curtem iuris regni nostri, quae Girpa (3) nominatur, simul cum capella in honorem domini Salvatoris consecrata, pertinentem videlicet de comitatu veronensi, cum omnibus adiacentiis et pertinentiis suis ex integro, sicut de eodem comitatu pertinuit, Ingelfredo glorioso comiti dilectoque fidei nostro iure proprietario concedere dignaremur. Quorum precibus acclinati, prenominatam curtem Girpam, simul cum capella in honore domini Salvatoris constructa, sicut hucusque de comitatu vero-

(1) Ms. Nec

(2) Ms. Quatenus

(3) Zerpa, terra distrutta, nelle antiche paludi sotto Belfior di Porcile. Ormai quelle paludi sono già asciugate.

nensi pertinuit, cum omnibus adiacentiis et appendiciis suis suoque domo cultili, videlicet terris, vineis, campis, pratis, pascuis, silvis, salectis, sacionibus, aquis aquarumque decursibus, molendinis, piscationibus, servis et ancillis, venationibus, districtionibus iudiciariis, decimis cunctisque ad se pertinentibus iuste et legaliter, tam in montibus, vallibus, quam in planiciebus, Ingelfredo glorioso comiti iure proprietario concedimus et largimur, ac de nostro iure et dominio in eius ius et dominium omnino transfundimus atque donamus, ad habendum, vedendum, commutandum, alienandum, pro anima iudicandum et quicquid voluerit faciendum, absque totius potestatis contradictione. Si quis igitur hoc nostrae auctoritatis et concessionis preceptum infringere vel violare temptaverit, sciat se compositurum auri optemi libras centum, medietatem camerae nostrae et medietatem predicto Ingelfredo glorioso comiti suisque heredibus, vel cui ipse dederit aut habere concesserit. Quod ut verius credatur et diligentius observetur, manu propria roborantes, de anulo nostro subter insigniri iussimus.

: Signum domini (M F) (1) Berengarii serenissimi imperatoris;

: Iohannes episcopus et cancellarius advicem Ardingi episcopi archicancellarii recognovi et subscripsi. (SI) (2).

Adelberto re, esaudendo le preghiere di Egelrico conte (di Verona), che chiede la così detta « Terra Mortuorum » in ricompensa dei suoi servigi, coll' intervento di Teudone, gli concede secondo le sue domande, coi relativi diritti in Val Pantena, e Montegù, nella « Valle Fontense », nella valle della Podesteria, nella valle d' Illasi, nell' alto

(1) È il consueto monogramma di Berengario: cfr. MURATORI, *Ant. Ital.* I, 280, 937, etc.

(2) Del sigillo si conservò soltanto un frammento, nel quale non si può distinguere nessuna parte dell'immagine imperiale. Resta invece alcun che della leggenda: BERENGARIUS IMP AGVS

Soave, e nella valle della Tromegna (Cazzano), e inoltre si attribuisce tutti i diritti dal Campo Marzo (a Verona) fino a Bionde (sul bacino zerpano) e all'Alpone di S. Bonifacio, e ai monti Lessini, maggiore e minore.

‡ In nomine sanctae individuae Trinitatis, Adelbertus divina favente clementia rex. ‡ Si competentibus nostrorum fidelium petitionibus assensum accomodaverimus, fideliores eos nobis minime titubamus, reliquosque in nostra speramus ‡ fidelitate fortiores. Quocirca omnium sanctae Dei Ecclesiae fidelium nostrorumque presentium scilicet ac futurorum comperiat sollertia, Egelricum comitem, nostrum dilectissimum fidelem, nostram regalem adiisse celsitudinem, suppliciter deprecantem, quatinus pro Dei amore conlatique munere servitii rem quandam nostri pubici (1) iuris, que Terra Mortuorum nuncupatur, in comitatu veronensi coniacentem, suae dignaremur concedere supplicationi. Cuius iustis petitionibus faventes, peractique reminiscentes servicii, interventu quoque Teudonis nostri dilectissimi fidelis, pro ut iuste et legaliter possumus, per hoc nostrum preceptum predictas res a nostro iure atque dominio in prefati Egelrici comitis, nostri carissimi fidelis, suorumque heredum, ius et dominium omnino transfundimus et delegamus, cum omnibus quae dici vel nominari possunt (2) ad eadem iura integre pertinentibus, habeatque (3) potestatem donandi, vendendi, commutandi, pro animo iudicandi, et quicquid eius decreverit animus faciendi, ubicumque aliquid ad eadem iu[ra] (4) pertinens reppe-

(1) Sic.

(2) Nel ms. questa parola qui dimenticata, fu collocata dopo « pertinentibus ».

(3) Ms. Habeatq.

(4) Ms. Una mano del sec. XI-XII a questa sillaba aggiunse; ra.

rii quiverit. idest (1) in valle Paltenate (2) et in monte Agudulo (3) et in valle Fontensi et in valle Pretoriensi et in valle Longageria, et in alto Suave et in valle Treminianensi, et omnia que de eisdem iuribus interiacent a campo Martio usque ad Biunde et usque Alpone de sancto Bonifatio et usque Lisinum maiorem et minorem (4), cum terris, vineis, campis, pratis, pascuis, silvis, salictis, arboribus fructiferis et infructiferis (5), sationibus, montibus, planictiebus, aquis, aquarumque decursibus, ripis, molendinis, piscationibus, venationibus, et cum omnibus que dici vel nominari de eisdem pertinentibus in iamdicto comitatu possunt. Hoc etiam concedimus atque lagi[m]ur, ut nullus dux, marchio, comes, vicecomes, sculdascio, nullaue regni nostri magna parvaue persona pretaxatum Egelricum comitem, vel suos heredes, quibuscumque significare voluerit de iamdictis rebus molestare presumat, sed liceat eis, vel suis heredibus quiete et pacifice tenere, omnium hominum remota controversia. Si quis autem, quod non credimus, huius nostri pramatici corruptor ac violator extiterit, sciat se compositurum auri purissimi libras quinquaginta. Quod ut verius credatur diligentiusque ab omnibus observetur, manibus roboratum propriis, subter insigniri anuli nostri impressione iussimus.

‡ Signum domini Adelberti (M F) (6) serenissimi regis ‡

(1) *Ms.* : Idest

(2) *Così corretto da* pantenate

(3) *Così corr. da* agvdulo.

(4) Per i nomi locali cf. DIONISI, *De Aldone et Notingo*, Veronae 1758.

(5) *Ms.* *ripete per due volte* et infructiferis.

(6) In parecchi diplomi riferiti dal Muratori (*Ant. Ital.* I, 58; I, 910; II, 37; V, 43, 481, 483), dove troviamo il monogramma di Adalberto unitamente a quello di Berengario II, esso ha forma diversa

‡ Urso presbiter advicem domini Lamberti archicancellari (1) recognovi et subscripsi ‡

Dissi sul principio che di questi due diplomi trovassi copia, non autografa, fra le schede del Maffei. Ora aggiungo che il copista, parlando del diploma Berengariano, ne descrive il sigillo: « caput imperatoris, cum epigraphe *Berengarius imp. augus* ». Si può supporre che il sigillo fosse quindi più completo allora che oggi non sia; tuttavia, siccome anche da ciò che io stesso vidi, si può facilmente congetturare il rimanente, non mi sento autorizzato ad alcuna deduzione sicura. Il copista osserva: « nell'originale manca la data, ch'è stata tagliata via ». Il Maffei aggiunge: « donde conosce che sia stata tagliata via? » Maffei citò il nostro diploma anche in una scheda, carta autografa, che s'intitola *Carte Sanbonifacio* (2), dove dà la nostra carta siccome originale e incerta, e la dice mancante della data, ma fornita del sigillo.

La copia del diploma di Adalberto proviene dalla stessa mano, che eseguì quella del documento berengariano. Reca le dichiarazioni: « deest sigillum », e: « nell'originale manca la data, che è stata tagliata via ». E il Maffei appose queste significative parole: « carattere istesso del di Berengario. Manca la data, circonscisa anche qui la carta. C'è il segno del sigillo, ma questo manca. Il P. Bacch[ini] lo stima sincero. Si decide dunque, che Adalberto regnava anche solo, il che non tocca il Pagi.

da quella che qui si vede. Infatti, mentre il monogramma del nostro diploma, è diviso in due corpi, l'altro si partisce in tre. Ciò si ripete pure per il monogramma riprodotto dal Muratori (*Rer. Ital. Script.* I, 2, tav. a p. 432, lettera E).

(1) *Sic.*

(2) Mss. citati, b. MLXI (biblioteca Capitolare di Verona).

Peccato che manchi la data . . . Far in legno i monogrammi, notar le cifre sotto ». Dunque egli pensava di pubblicarlo.

Anche nella nota sulle *Carte Sanbonifacio* il Maffei conferma che il diploma di Adalberto è « autentico ».

Non è questo il luogo di parlare dei suoi giudizi sui diplomi di Federico I in favore dei Conti di Sambonifacio. Ma ben volentieri colgo questa occasione non solo per constatare ancora una volta, quanta perizia dimostrasse il Maffei anche nello studio dei diplomi, e con quanta cautela in esso procedesse, ma anche per notare come egli disegnasse nuove pubblicazioni su questo campo.

Riferiti questi due splendidi documenti, farò ad essi seguire un interessante diploma di Carlo IV, dato in favore dei figli di Vinciguerra da San Bonifacio, colla data di Mantova, 28 dicembre 1354. In quei giorni, l'imperatore si occupava con grande impegno ad assicurarsi amicizie potenti fra i signori italiani (1). Nulla dunque c'era di più consentaneo alla sua politica, che un' alleanza coi conti di San Bonifacio, le cui antiche tradizioni di potenza e di gloria potevano riuscire di giovamento alle rinverdate speranze imperiali.

Ma non è propriamente per chiarire le relazioni dei conti di Sambonifacio con Carlo IV che io stampo qui tale diploma (2), sibbene per pubblicare il diploma Berengariano, che in esso viene riprodotto e confermato. Questo documento però interessarà anche per il motivo che

(1) WERUNSKY, *Geschichte Kaiser Karls IV und seiner Zeit* II, 2, 544 sgg.

(2) Al conte Milone di San Bonifacio, che, nella sua cortesia, si compiacque d'accordarmi il permesso di stampare anche questa carta, invio le mie devote azioni di grazie. Essa pure nel 1879 trovavasi casualmente in mano del dott. Regazzoni, che me la mostrò.

esso non rimane estraneo alla quistione riflettente la data del diploma berengariano, che testè riportammo riferendolo dal suo originale.

Una pergamena del 1451, firmata da parecchi notai — ogni sottoscrizione notarile è in carattere diverso da quello delle altre — ci ha conservata la copia autentica di un diploma di Carlo IV, colla data di Mantova 28 gennaio 1354 (1), col quale viene confermato in favore dei conti di Sanbonifacio il diploma di Berengario I, Pavia, 10 luglio 916, in favore di Federico conte di Verona.

Nella sua parte formale, il diploma del 916 corrisponde abbastanza bene a quello di cui esiste l'originale, e che abbiamo testè riportato. La somiglianza non è peraltro cotanto forte da far sospettare una dipendenza diretta.

Cominciamo il confronto dal protocollo. Uguali sono le formule della *invocatio* e della *titulatio*. Ma dove il diploma originale difetta della *arenga*, questa si trova invece in quello del 916: « Si piis petitionibus - reddimus ». Tale arenga non si trova, ch'io sappia, in nessun diploma conosciuto di Berengario; ma non è per questo possibile metterne in dubbio l'autenticità, perchè vari diplomi hanno areghe più o meno somiglianti alla nostra. Veggansi i diplomi Dümmler 33, 62, 63, 83, 99. Specialmente è notevole quella che nei diplomi 62 e 83 comincia: « Si petitionibus fidelium nostrorum libenter annuimus etc. ».

La *notificatio* è identica in ambedue i diplomi, salvochè nel documento del 916 comincia colla parola « quapropter ». È tutt' altro che raro il caso d'incontrare nelle *notificationes* di Berengario la parola « Quapropter »,

(1) Questo diploma non si trova fra quelli del tempo medesimo, che vennero elencati nelle *Regesten* di BÖHMER-HUBER (p. 157).

impiegata come iniziale del periodo. La formula qui adoperata, con maggiori o minori modificazioni, ricorre molte volte nei diplomi berengariani. Veggansi per esempio i numeri D. 4, 5, 7, 9, 11, 14, 16-9, 23, 25-6, 33, *C.D.L.* 400, D. 38, 40, 48, 58, 63, 84, 88, 89, 92, 95, 99. Mi pare che la formula dei diplomi D. 18, 89, si avvicini specialmente alla nostra, giacchè colà si legge: « Quapropter noverit omnium fidelium sancte Dei Ecclesie nostrorumque presentium scilicet ac futurorum industria ». Il nostro diploma omette la parola « fidelium », ma non conta molto. Infatti, quantunque comunemente la si trovi, essa pur talvolta manca. Veggansi le seguenti formule: « Quapropter cunctorum sanctae Dei Ecclesiae nostrorum scilicet presentium et futurorum noverit industria » D. 4; « Quapropter omnium sanctae Dei Ecclesiae praesentium scilicet ac futurorum noverit industria », D. 63. La formula dunque è autentica.

L'introduzione formale della *narratio* si corrisponde nei due diplomi: e quantunque in quello del 916 la nomenclatura non appaia sotto una luce buona, tuttavia l'insieme della formula non è menomamente scorretta. Sconviene la circostanza che il primo degli intervenienti, cioè il conte Federico, sia anche il destinatario.

Il principio della *dispositio* è identico nei due documenti.

Le parole « Interea precipimus et regali mandato etc. », che fanno parte della *dispositio*, non sono molto comuni nei diplomi berengariani, ma pur trovo nel diploma Dümmler 15: « ergo iubemus ut nullus iudicariae potestatis comes, vicomes, sculdassius, locopositus, aut quislibet etc. », ma colla assoluta omissione di qualsiasi allusione ai placiti, e al permesso di non intervenire. Una frase non dissimile (ma senza cenno alcuno al placito) si riscontra anche nel diploma di re Adalberto, che venne qui sopra riferito.

La *minatio* è quasi affatto identica nei due diplomi; fa eccezione la parola « ergo » verso il principio, che abbiamo nel diploma del 916, e non trova riscontro, ch'io sappia, nei diplomi berengariani. Ma forse trattasi di un errore di copia in luogo di « igitur », d'uso comunissimo nei suddetti diplomi berengariani. Cito, fra i diplomi che hanno una *minatio* più o meno simile alla presente, i seguenti, che meglio fanno al caso nostro, principiando con « Si quis igitur », e cioè: Dümmler 30, 51, 58, 62, 66, 75, 78, 79 etc.

Uguale nei due diplomi è la *corroboratio*.

Le ultime formule (*signatio, recognitio, datatio, ap-precatio*) si desiderano nell'altro diploma, e s'incontrano in quello del 916, in una forma perfettamente regolare. Ma se si volesse supporre che il diploma del 916 confermato da Carlo IV sia nient'altro che l'altro, prima che rimanesse imperfetto per la perdita dell'ultimo tratto della pergamena, nessuna conseguenza da questa diversità potrebbe quindi dedurre.

Dalle considerazioni fatte non si può tuttavia dimostrare che il diploma del 916 sia nient'altro che il riflesso, pallido, senza contorni, del diploma precedente. È ben vero peraltro che è grandissima la conformità esistente tra le due carte. Nè questa conformità è sostanzialmente diminuita, e meno ancora distrutta dalla circostanza, che i nomi delle persone nei due diplomi ricordate non si corrispondono. Infatti può facilmente ammettersi che i nomi degli intervenienti e del destinatario abbiano subito ritocchi nel corso dei tempi; per la stessa ragione si può accettare tale giudizio pieno di riserbo, anche per la descrizione dei beni chiesti ed elargiti.

Il formalismo della *dispositio*, con cui si proibisce a qualsiasi persona di recar nocumento ai diritti del destinatario, non è (nella sua sostanza) del tutto estraneo alla cancelleria berengaria. Ivi fa tuttavia pensare l'uso della parola « placita ». Ma neanche ciò basta a farci

respingere, con piena certezza, tutto il documento siccome falso, e come composto sulla falsariga di documenti autentici, e specialmente del diploma conservatoci in originale.

Preferisco adunque ritenere che, almeno nella sua sostanza, il diploma del 916 sia autentico, senza naturalmente credere che esso ci sia giunto in tal forma da prestarsi a nessuna trama storica (1). Quindi non posso restituire la *datatio* del medesimo al diploma originale, il che avrei fatto con buona ragione nel caso opposto. Ed è questo il motivo per cui abbandonai senza data l'antecedente diploma berengariano. Che se soltanto in via subordinata, lo aggiudicai al 916, questo feci in base alla nota sul *verso*, la quale potrebbe essere alla sua volta il riflesso del diploma berengariano datato, di cui stiamo occupandoci. Non mi nascondo questa difficoltà, ed a questa appunto allusi in addietro, quando dissi che mi si sarebbe presentato in appresso un motivo di dubbio.

Nella edizione, che qui segue, mi giovai anzi tutto della pergamena citata del 1451, ma adoperai anche la trascrizione che del diploma berengariano si conserva nelle ms. *Collectanea* di Percgrino Prisciano (vol. III, f. 159), della fine del sec. XV. Quest'opera trovasi nell'Archivio di Stato di Mantova. Nel 1879 il compianto cav. Cesare Foucard, che allora dirigeva quell'Archivio, ebbe la bontà di mandarmi copia di quel documento.

Indico con A la pergamena del 1451, e con B la copia del Prisciano.

Carlo (IV) re dei Romani e di Boemia, in favore di Riccardo, Manfredo e Bonifacio, figli di Vinciguerra da San Bonifacio, ricordando

(1) Il cav. Pietro Sgulmero, dopo aver cercato nelle sue schede sulla storia di Soave, mi assicurò che non gli risultava che questo diploma sia stato pubblicato.

le benemerenze dei loro progenitori verso l'impero, conferma loro il diploma di Berengario I, qui inserito.

Berengario imperatore, a preghiera di Federico conte di Verona e di Obizzo marchese d'Este, conferma al primo di questi due personaggi la corte di Monteforte posta tra Soave e San Bonifacio, e quella di Villabartolomea, presso Legnago.

Vieta a qualsiasi autorità di tener placito nei detti luoghi.

Il diploma berengariano, riconosciuto da Giovanni vescovo (di Cremona), è del 10 luglio 916, Pavia.

Carlo (IV) minaccia i trasgressori della sua conferma, la quale reca la data di Mantova, 28 dicembre 1355 (cioè: 1354).

Hoc est exemplum sive transumptum cuiusdam publici privilegii, sive patentium litterarum serenissimi domini Karoli, Dei gratia Romanorum regis semper augusti et Boemie regis bullatarum bulla cerea sive sigillo eiusdem maiestatis sue pendenti ad cordulam sericam crocei et nigri coloris.

Karolus Dei gratia Romanorum rex semper augustus et Boemie rex, Ricardo, Manfredo et Bonifacio fratribus, filiis quondam Vinciguerra de Sancto Bonifacio comitibus Veron. gratiam regiam et omne bonum. Imperialis clemencie (1) dignitas tunc claris laudibus et condignis extolitur et sublimatur ac eminenti decore refulget, cum fidelium suorum supplicationibus se benignam exhibet, quo ferventius in devotione erga sacrum imperium eius subditi accenduntur et precipue cum se sentiunt muneribus preveniri ac (2) constanciores efficiuntur: nec minus imperialis claritas preeminenti fulgore illucescit. Hinc est quod atendentes ad progenitores vestros, qui se sacro imperio et divis romanorum regibus predecessoribus nostris tam intrepide, quam fideliter exhibuerunt, ac ad eorum grata obsequia, que

(1) A clenencie

(2) A ac et

continuo impenderunt preteritis temporibus, sperantes etiam in omni fidelitate et obedientia eisdem vestris progenitoribus erga nos et sacrum imperium succedere debeat, petitionibus vestris nostre maiestati porectis benigne et favorabiliter inclinati, recepto prius a vobis, tactis Scripturis, pro nobis et sacro imperio debite fidelitatis corporali et proprio iuramento, vos pro vobis et quolibet vestrum et posteris vestris, legiptimis dumtaxat, de universis et singulis feudis, terris, castro et villis, capellis et territoriis, iuribus et iurisdictionibus consuetis, que et quas, vel quos possidetis, et que et quas, vel quos, per vim aut iniuriam possidere desiistis, regia auctoritate, sicut digne possumus, tenore presentium, de romanorum regie potestatis plenitudine, investimus, innovamus et confirmamus. Volentes etiam ac nostra regia auctoritate statuentes, ut nulla temporis prescriptio, longa vel longissima, in hac nostra innovationis et confirmationis investitura vobis et posteris vestris noceat aut obstet, vos et quemlibet vestrum et posteros vestros, castrum, terras, villas et bona omnia predicta sub nostra et sacri imperii speciali protectione recipimus, ac vobis et posteris vestris universa et singula privilegia per imperatores et reges predictos (1) progenitoribus vestris indulta et precipue et s[p]ecialiter privilegium Berengarii, quod [sequitur], in hanc seriem videlicet:

In nomine Dei eterni, Berengarius divina faventes clementia romanorum [imperator] (2) augustus. Si piis petitionibus nostrorum annuimus, devocio[r]es eos ad nostre fidelitatis obsequium (3) reddimus. Quapropter noverit omnium sancte Dei Ecclesie nostrorumque, presentium scilicet ac futurorum

(1) *A* predictos et

(2) *Parola omessa nei mss.*

(3) *A* obsequium, *B* obsequium

industria, Fridericum gloriosum comitem Veronen., nec non et Obiçonem (1) illustrem marchionem Estensem, dilectissimos fideles nostros, humiliter nostram orasse clementiam, quatenus quasdam curtes, cum castro et capellis in honore sanctorum Bartolomei (2) et Antonii, cum omnibus (3) iuribus, suisque pertinentiis, iuris nostri regni, in comitatu Veron. positum iuxta Soavium (4) et sanctum Bonifacium, quod dicitur Montisfortis, alium iuxta Athaxim (5) iacentia (6), quae dicitur Villa (7) Bartolomee penes Leniacum (8), cum (9) omnibus suis pertinentiis, quae dici vel nominari possunt, in integrum, eidem iam dicto glorioso comiti Veron. (10) Friderico dilecto (11) nostro, iure proprietario per hoc nostrum imperiale preceptum concedere dignar[e]mur. Quorum precibus acclinati (12) id fieri anuimus (13) hoc nostre largitatis et inconvulse donationis preceptum scribi iubentes, per quod memorates curtes (14), cum castro et capellis in honorem dictorum (15) sanctorum Bartolomei (16) et Antonii constructis, omnibusque earum pertinentiis, servis et ancillis, terris quoque, pratis, pascuis, silvis, salictis, sationi-

-
- (1) *A* Obiçonem *B* Obizonem
 - (2) *A* Bartolomei, *B* Bartholamei
 - (3) *A* omnibus ac, *B* omnibus
 - (4) *A* Soauium, *B* Soauum
 - (5) *A* Athaxim, *B* Atthesim
 - (6) *A* Jacentia, *B* adiacenti
 - (7) *A* ville, *B* villa
 - (8) *A* leniacum, *B* lemniacum
 - (9) *B* cum, *A* om.
 - (10) *A* comitti Veron., *B* comiti
 - (11) *A* dillecto, *B* dilecto
 - (12) *A* acclinati, *B* inclinati
 - (13) *A* anuimus, *B* annuimus
 - (14) *B* curtes, *B* om.
 - (15) *AB* duorum
 - (16) *A* Bartolomei, *B* Bartholomei

bus, aquis, aquarum[que] (1) decursibus, molendinis, piscationibus, decimis, venationibus, pinsionibus (2) et redibicionibus (3), montibus, vallibus (4), planiciebus, iudiciariis et quantum ad ipsas curtes vel capellas in integrum pertinere cognoscitur, tam in monte, quam in plano, iam dicto Friderico (5) iure proprietario concedimus et largimur et de nostro iure et dominio in eius dominium omnino transfundimus (6) atque donamus, ad habendum, tenendum, vendendum, comutandum, alienandum, pro anima iudicandum vel quicquid faciendum absque tocius potestatis contradicione. Interea precipimus (7) et regali mandato decernimus, ut nullus comes, sculdasio, nec aliquis ministerialis publicus in totis prenomi-
natis curtis et locis placita custodiat aut aliquam publicam functionem (8) vindicare presumat. Set sint omnia in potestate et dominio eiusdem comitis Friderici (9) dilecti nostri eiusque heredum, vel cui ipse, aut ipsi dederint vel habere concesserint (10). Si quis ergo (11) hoc nostre auctoritatis et concessionis preceptum infringere vel violare attentaverit (12), sciat se compositurum auri optimi libras centum, medietatem camere nostre et medietatem predicto Friderico (13) suisque heredibus.

(1) *AB* aquarum

(2) *A* pinsionibus, *B* provisionibus

(3) *A* redib . . . cionibus, *B* redhibitionibus

(4) *A* valibus, *B* uallibus

(5) *A* Fridrico, *B* Friderico

(6) *A* transfondimus, *B* transfundimus

(7) *A* precimus, *B* precipimus

(8) *A* fuctionem, *B* functionem

(9) *A* Fridrici, *B* Friderici

(10) *A* conceserint, *B* concesserint.

(11) *A* om., *B* ergo

(12) *A* atentaverit, *B* attentaverit

(13) *A* Fridrico, *B* Friderico

Quod ut verius credatur et diligencius observetur, manu propria roborantes de anulo nostro subtus insigniri iussimus.

Signum (1) domini Berengarii (M) serenissimi imperatoris.

Iohanes episcopus et cancelarius advicem (2) Ardingi episcopi et archicancellarii recognovi (3).

Dat. .VI. idus iulij, anno dominice incarnationis .D CCCC XVJ., domini vero Berengarii serenissimi regis .XXVI., imperii autem sui .I., indictione .IIII.

Datum Papie, in Christi nomine feliciter amen (4).

Et vero super castro et curtis, capellis, ruribus et quibuscumque iuribus ac iurisdictionibus, largicionibus et gratiis, indultis, refirmamus, renovamus, probamus, et sicut digne possumus auctoritate romanorum regia, tenore presentium, de regie potestatis plenitudine, confirmamus. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam nostre maiestatis infringere vel auxu temerario contraire. Si quis autem hoc atentare presumpserit, indignationem regiam et penam quinquaginta marcharum puri auri, quarum medietatem herario (5) nostro, reliquam vero vestris usibus aplicandam se noverit incursum, presentium sub maiestatis nostre sigilo testimonio literarum.

Data (6) Mantue, anno Domini M^oCCC^o quinquagesimoquinto, indictione octava, V kl. ianuarii, regnorum nostrorum anno nono.

(1) In B il monogramma (male eseguito) precede la parola Signum, mentre in A occupa il posto che gli è conveniente.

(2) A adnivicem, B ad invicem

(3) A Regionj, B Regij

(4) Le formole in A si seguono sopra una stessa riga, senza nessun a-capo.

(5) A hereario

(6) In A non si va a capo.

Hoc exemplum sive transumptum sumptum et exemplatum per me Bartholameum de Graxolariis condam ser Antonii de Venetiis notarium infrascriptum ab autentico privilegio seu patentibus litteris serenissimi domini domini Karoli romanorum regis et Boemie regis, bullatis bulla cerea pendenti eiusdem, ad cordulam siriciam nigri et crocei coloris dat. Mantue.... insinuatum fuit egregio domino Victori Paxe de Venetiis iudici ordinario pro tribunali stanti.... Et quia ipse dominus iudex ordinarius, facta.... auscultatione, invenit et cognovit dictum exemplum cum predicto originali privilegio, sive patentibus litteris predictis, in omnibus et per omnia concordare, ideo ipse dominus iudex ordinarius ad (1) petitionem et instantiam domini Julii filii domini comitis Maragolati ex comittibus de Sancto Bonifacio Verone.... predicto exemplo suam et sui iudicatus ordinarii auctoritatem interposuit et decretum.... Anno a nativitate Domini nostri Jesu Christi millesimoquadringentesimoquinquagesimoprimo, inditione quartadecima, die trigesimoprimo mensis martii.

(S. T.) Ego Antonius Gambaro filius condam ser Jacobi de Venetiis publicus imperiali auctoritate notarius et iudex ordinarius etc.

(S. T.) Ego Jacobus de Venetiis filius ser Antonii publicus imperiali auctoritate notarius iudex ordinarius etc.

(S. T.) Ego Marcus Regia filius condam ser Johannis de Venetiis imperiali auctoritate notarius et iudex ordinarius etc.

(S. T.) Ego Bartholameus de Graxolariis, filius condam ser Antonii de Venetiis, imperiali auctoritate notarius et iudex ordinarius suprascriptum exemplum sive transumptum fideliter sumpsi et exemplavi a predicto autentico privilegio sive patentibus litteris suprascriptis etc.

C. CIPOLLA.

(1) A ad preceps

LODOVICO MARCELLO

E LA CHIESA E COMMENDA GEROSOLIMITANA DI S. GIOVANNI DAL TEMPIO

ORA S. GAETANO IN TREVISO

Intorno alle origini di questa Chiesa e annessa Commenda non si hanno nelle storie e cronache Trivigiane sicure notizie.

Se ne occupò nel secolo scorso il Canonico Rambaldo Avogaro degli Azzoni in uno studio sugli antichi Monasteri di Treviso (1); però, mentre dall'ordine della narrazione parebbe ch'egli la consideri come altra *delle antichissime pertinenze in questa Diocesi della Badia* (Benedettina) *di S. Zeno di Verona*, delle quali fino dal 1021 era capo la Chiesa di S. Martino, in realtà altro non dice se non che appartenne ai Templari.

Il passaggio che hanno fatto coll'andare degli anni le Chiese di Bonisiol, Visnadello ed altre già suddite della Badia Zeniana, e la stessa Chiesa di S. Martino, sotto il Priorato di S. Giovanni dal Tempio, può avere fatto pensare ad una comune loro origine; d'altra parte il predicato della Chiesa avrà richiamato alla mente l'antico oruine cavalleresco che prendeva il nome dal Tempio di Gerusalemme, presso le cui rovine era sorta nel secolo XII la prima loro casa.

(1) *Nuova Raccolta Opuscoli* (Calogerà), 1773, XXV, 4, 2.

Senza dubbio l'Avogaro deve avere confuso l'ordine dei Templari con quello dei Gerosolimitani, detti anche Gioanniti dal loro patrono S. Giovanni Battista ed Ospitalieri dall'Ospitale che avevano fondato a Gerusalemme. Come spiegare altrimenti ch'egli abbia attribuito ai Templari anche la Chiesa di S. Ambrogio *de portu*, mentre da due documenti del 1179 e 1294 da lui stesso pubblicati risulta che apparteneva ai Gerosolimitani?

L'erudito Canonico cita inoltre una pergamena del 1190, nella quale si legge: « *Magister Guaynerius de Templo.... consensu et voluntate fratris Vidonis Judicis de Laudo et Archipraesbiteri S. Mariae de Templo extra Portam S. Augustini*, ed osserva che il documento dovrebbe riferirsi a *S. Tomaso de Templo che era fuori e dappresso la Porta di S. Agostino, la quale colle Chiese di Cendono e Breda appartiene ancora al Gran Priorato Gerosolimitano di Venezia*.

A chi dall'identità del predicato delle due Chiese — S. Tomaso, *olim* S. Maria, e S. Giovanni — argomentasse che ambedue abbiano appartenuto in origine ai Templari, si potrebbe rispondere essere poco verosimile che siano state erette nell'angusta cinta medioevale di Treviso, alla distanza di poche centinaia di metri, due Chiese con annessi ospizi di pertinenza dello stesso ordine.

È risaputo che le case fondate dai Templari e dai Gerosolimitani in Europa devono la loro origine al bisogno d'apprestare soccorso e ricovero ai confratelli e ai pellegrini recantisi in terra-santa e di stabilire in pari tempo alcuni centri per l'amministrazione dei loro vasti patrimoni.

Ebbene quale bisogno poteva essersi verificato a Treviso di fondare due Chiese e due ospizi al servizio del medesimo ordine?

Un argomento per ritenere che la Chiesa di S. Giovanni non sia mai stata in mano dei Templari ed abbia sempre appartenuto — come io credo — ai Gerosolimi-

tani, lo si può desumere indirettamente dagli stessi documenti del 1179 e 1294 riflettenti la Chiesa di S. Ambrogio *de portu* riferiti dall'Avogaro, posti a raffronto con altri atti d'epoca posteriore. Col primo — *actum in Ecclesia Sancti Ambrosii de portu* — il conte Manfredo (Collalto) dona un manso a Prete Vidone *nomine Domus S. Johannis de Hospitali*; col secondo il Vescovo Tolberto (Calza) accusa ricevuta di tredici *danari grossi* pagatigli da *fratre Wilelmo Borgaresio Rectore sive Priore S. Joannis Gerosolimitani vel pro Ecclesia et loco S. Ambrosii de Portu, pro censu quo dicta Mason sive Hospitale tenetur dare dicto Episcopo*. Donde si rileva che nel 1179 i Gerosolimitani avevano la loro Chiesa ed ospizio a S. Ambrogio *de portu*, vicino all'approdo delle barche che venivano alla città risalendo il fiume Sile — località adatta per i pellegrini che passando per Treviso si recavano a Venezia a prendervi l'imbarco per l'Oriente — e che nel 1294 continuavano a tenere quella Chiesa sotto la loro giurisdizione.

Il documento del 1294 può bensì dar luogo a qualche dubbio sul significato delle parole *Priore S. Joannis Jerosolimitani*, se cioè si debbano interpretare con riferimento ad una Chiesa in Treviso sede del Priorato Gerosolimitano e dedicata a S. Giovanni, o soltanto al Priorato la cui sede poteva essere ancora la Chiesa suburbana di S. Ambrogio; ma ogni ragione di dubbio scompare dinanzi ad un altro documento dello stesso anno 1294 pubblicato dal Padre Mittarelli (1) che prova l'esistenza in quell'epoca a Treviso di una Chiesa di S. Giovanni appartenente ad un ordine cavalleresco di Terrasanta. L'atto contiene il testamento di donna *India q. Bernardini de Cruce via*, la quale sostituì agli eredi pri-

(1) *Memorie della Vita di S. Parisio*. Venezia 1748, p. XI.

mi chiamati, *domos, mansiones, locos et conventos et fratres S. Thomasii de Tarrisio et S. Johannis de dicto loco sibi equaliter haeredes*, con obbligo di erogare parte delle rendite *in subsidium Terrae-Sanctae*.

Un atto del 1511 dimostra gli stretti vincoli che legavano *ab antiquo* le Chiese di S. Ambrogio e di San Giovanni dal Tempio (1). Gli uomini di *Villa de portu*, e del Borgo di Santa Maria Maggiore *de extra et prope Tarrisium*, rappresentando al Priore di S. Giovanni — Lodovico Marcello — gl'inconvenienti che si verificavano per la distanza delle loro case dalla Chiesa di S. Giovanni alla quale dovevano ricorrere per gli oli santi, chiesero ed ottennero la conferma della nomina da essi fatta d'un Sacerdote, incaricato di fungere da Curato nella Chiesa di S. Ambrogio, coll'onere di corrispondere al Priore *pro tempore* un canone annuo di due ducati, oltre la metà dei proventi dei funerali, e coll'obbligo d'intervenire in alcuni giorni dell'anno nella Chiesa di S. Giovanni per celebrarvi la messa ed assistere alle solenni funzioni.

Tutto ciò induce a credere che nel secolo XIII i Gerosolimitani — forse per sottrarsi ai pericoli delle guerre che travagliavano i dintorni della città — si siano ritirati entro le mura, costruendo in testa del Borgo di S. Maria Maggiore una piccola Chiesa che dedicarono al loro Patrono, trasferendo in essa tutti quei diritti e privilegi di giurisdizione e di cura d'anime sulla popolazione di Porto e del Borgo esterno di S. Maria Maggiore che prima di allora avevano esercitato nell'antica sede di S. Ambrogio. Il predicato *dal Tempio*, potrebbe derivare da quello della omonima Chiesa di Venezia (2),

(1) Nei protocolli del notaio Gerolamo dalle Caselle.

(2) Chiesa di S. Giovanni dal Tempio detta anche dei Furlani (Sestiere di Castello).

appartenente in origine ai Templari e passata, in seguito alla soppressione di quell'ordine, sotto i Gerosolimitani, con sede di un Priorato, col quale è probabile che la Chiesa Trivigiana abbia avuto per qualche tempo rapporti più o meno diretti. Questa induzione troverebbe conferma nel fatto che la Chiesa di S. Martino — della quale è certissimo che i Templari non ebbero mai il possesso e che dal 1319 fino quasi al fine del secolo XIV fu una dipendenza del Priorato Gerosolimitano di S. Giovanni dal Tempio di Venezia — appare nel 1437 denominata *Ecclesia S. Martini templariorum ordinis Gerosolimitarum* (1).

Vuolsi inoltre considerare che in numerosi atti notarili della prima metà del secolo XIV a partire dal 1321 (2), è fatta menzione della contrada e Chiesa di S. Giovanni *de hospitali*, in modo così preciso da riconoscervi l'attuale contrada e Chiesa di S. Gaetano, mentre del predicato *dal Tempio* non havvi notizia anteriore al 1352 (3); argomento parmi irrefutabile per escludere che l'assunzione di quel titolo si possa riannodare ad un precedente possesso della Chiesa per parte dei Templari (4).

(1) Archivio Vescovile. *Visitationum*, 1437.

(2) 1321, 6 Dicembre e 1322, 6 Aprile e 23 Maggio, nei protocolli del notaio Bartolomeo da Resio.

(3) 20 Marzo 1352, nei protocolli del notaio Andrea de Ripa.

(4) Nuovi documenti rinvenuti durante le *more* della presente pubblicazione confermano la verità delle nostre induzioni circa le origini Gerosolimitane della Chiesa Trivigiana di S. Giovanni. Una serie di atti notarili dal Settembre 1298 al 1320 appaiono stipulati a Treviso, *in domo, sub porticale Ecclesiae*, od *in contrata Sancti Johannis de hospitali*, nell'interesse dei *Precettori* di detta *domus o mansione de hospitali, fratre Gothofredo* (1298-1304), *fratre Bonacorso de Albrigonibus* (1310).

Un esame più diligente dei documenti pubblicati da Flaminio Corner (*Eccl. Ven. Decadi XV e XVI*) sulle origini delle Chiese Veneziane di S. Maria *in Broleo* e di S. Gio. Battista, volgarmente detta

Secondo il Canonico Avogaro è del 1319 che si incomincia a vedere governata la Chiesa di S. Martino da un *Rettore* o *Precettore* soggetto al Priore Gerosolimitano di Venezia, e del 1392 per la prima volta che si fa menzione della Chiesa Trivigiana di S. Giovanni insieme a quella di S. Martino, attribuendosi a tal *frate Leonardo Buona fede* la qualità di *Procuratore* Gerosolimitano in Treviso e *Rettore* di ambedue le Chiese suddette. Da quell'epoca in poi — meno che per pochi anni nella seconda metà del secolo XV — le due Chiese s'incontrano nei pubblici atti costantemente appaiate, rette da un solo Frate Cavaliere, denominato ora *Precettore*, ora *Priore* o *Commendatario*, e la precedenza appare data alla Chiesa di S. Giovanni presso la quale il titolare dei due benefici aveva la propria sede.

Le cospicue rendite (1) del doppio Priorato destarono ben presto le cupidigie del Patriziato Veneziano, il quale, come delle altre più grasse Prebende ecclesiastiche di Terra-ferma, così anche di questa riuscì a crearsi un proprio feudo.

Vediamo pertanto dal 1437 al 1453 Priore delle due Chiese Antonio Morosini fu Vettore (2), Vescovo *Sancta-*

dei Furlani, mi persuade che il dotto scrittore è caduto in un equivoco simile a que'lo in cui ebbe ad incorrere il Can. Avogaro, nello attribuire la fondazione delle due Chiese allo stesso Ordine dei Templari. Evidentemente S. Maria in *Broleo* era la sede dei Templari, e S. Giovanni Battista quella dei Gerosolimitani, che assunse il predicato *de Templo* solo in epoca posteriore alla soppressione dell'ordine rivale; forse in conseguenza dell' avere i Gerosolimitani continuata nella loro sede la consuetudine che avevano i Templari, di ospitare nella propria *mansione* gli Ambasciatori, nunzi ed altri personaggi stranieri, a richiesta del Senato, come risulta da altro dei documenti pubblicati dal Corner (p. 280 e seg. *Decade* XV).

(1) Bonifacio, Storia di Treviso, 2.^a ediz. p. 522.

(2) Archivio Vescovile. *Visit.* 1437. Nei protocolli di Giacomo Dotto, 12 Gennaio 1443 e in quelli di Giacomo *a Tovaleis*, 3 Novembre 1453.

rinense (di Santorino), vent'anni dopo Lodovico Marcello, indi un Vendramin (1), un Arimondo (2) ed infine nel 1588 i Corner (3), ai quali l'ordine cedette i due Priorati in Commenda ereditaria per 31000 ducati, e dai Corner, per successione, i Mocenigo che ne sono gli attuali possessori.

* *

Intorno a Lodovico Marcello scrissero brevemente l'Avogaro nel menzionato opuscolo, e l'erudito Emanuele Cicogna in una *Narrazione storica* sulla famiglia Marcello (4). Di proposito ne trattò il chiarissimo Prof. Luigi Bailo in un opuscolo per nozze intitolato: *Don Alvise Marcello, Cenni biografici*, toccando più particolarmente dei suoi rapporti coi poeti e scrittori Trivigiani (5).

Il Bailo desunse la genealogia di Lodovico Marcello delle *Cronache* delle famiglie Veneziane di Marco Barbaro (6) in cui un *Alvise* Marcello figura segnato come figlio di Pietro, del Sestiere di S. Marco, fratello minore di Gabriele (1448), Antonio (1458) e *Zuane* (1465); osservando tuttavia che *Alvise* non poteva essere nato dopo il 1465, perchè nel 1482 era già Cavaliere e Priore, ed iscritto nel Collegio dei Giudici di Treviso.

Giova però notare che le date segnate in fianco ai nomi dei fratelli non corrispondono agli anni di loro nascita, avendosi fra l'altro che l'ultimo di essi, *Zuane*, nel 1471 era già *sui juris*. È a credersi indichino piuttosto l'epoca della loro iscrizione nei registri del Gran

(1) Burchellati. op. cit. p. 333.

(2) CICOGNA, *Scienz. Ven.* VI, p. 110 e seg.

(3) BURCHELLATI, *Gli scontri e diroccamenti di Treviso*.

(4) Venezia, 1841.

(5) Treviso, 1882.

(6) Manoscritto n. 643, p. 289 della Biblioteca Comunale di Treviso.

Consiglio; ciò varrebbe a spiegare perchè in fianco al nome di *Alvise*, il quale come Religioso non poteva aspirare a cariche pubbliche, non è segnata alcuna data. Come si vedrà più inanzi la sua nascita va riportata intorno al 1443.

Sua madre fu Chiara Gradenigo; così risulta dall'iscrizione che esisteva nella Chiesa di S. Giovanni in *marmo elegante* presso l'Altar maggiore (1), da lunghi anni scomparso insieme a quasi tutte le altre lapidi Marcelliane:

P. LUDOVICUS MARC. P. F. TEMPLI COMMENDATARIUS UT
CUM MATRE PERPETUO JACERET SIBI MATRIQUE CLARAE
GRADENICAE MATRONAE RARISSIMAE. M. T.
AN. SAL. M. D. XX.

Il Cicogna riferisce — senza citare la fonte — che il Marcello « nella prima sua gioventù fu Canonico della Cattedrale di Sebenico » e che « dopo essere stato ammesso fra la Religione di Malta ottenne la Commenda Trivigiana ». Con maggior precisione l'Avogaro — ma egli pure senza citare la fonte — informa che il Marcello ebbe il Priorato di S. Giovanni dal Tempio « per collazione fattagliene dal Sommo Pontefice (Paolo II) nel 24 Gennajo 1471 ». La diligenza dello scrittore ci affida della esattezza di questa notizia, tanto più attendibile perchè collima colle risultanze di alcuni atti notarili.

Il primo porta la data del 16 Aprile 1471 (2); è Giovanni, figlio del *q. Spectabile messer Piero Marcello*, che quale procuratore del *Reverendo domino Ludovico Marcello suo fratello, Priore di S. Giovanni dal Tempio di*

(1) BURCHELLATI, *Comment.* 1617, p. 333.

(2) Nei protocolli di Antonio Orsenigo.

Treviso, in virtù di mandato 4 febbraio 1471 datato da Roma, sostituisce a sè nella procura tal Giacomo da Crema *noleggiatore di cavalli*, con incarico di esigere le rendite del Priorato. Quest'atto fa credere che Lodovico Marcello si trovasse a Roma quando ottenne dal concittadino Paolo II (Barbo) la tanto agognata Prebenda Gerosolimitana, ch'egli doveva illustrare e . . . godersi per più di mezzo secolo.

Nel 5 Agosto 1471 (1) lo incontriamo a Treviso nella casa annessa alla Chiesa di S. Giovanni, denominata *la Commenda*; fra i testimoni dell'atto figurano un *poeta laureato* — Bernardino Cillenio (2) — ed uno studente — certo Lodovico Paradelfo da Ferentino — entrambi dimoranti (*moram trahentibus*) nella casa del Priore, ed il Cillenio vi appare una seconda volta nel 20 Agosto (3) quale suo *familiare*. Nel 10 Ottobre dello stesso anno un messo di giustizia (*praeco*) riferiva che d'ordine di Lodovico Marcello, aveva intimato ad Alvise Bon, dottore in *utroque* e Rettore di S. Martino, di lasciare nel termine di tre giorni quella Chiesa e relativo beneficio (4). L'intimazione pare non abbia sortito l'effetto desiderato, perchè quattro anni dopo il Bon continuava a compiere atti di giurisdizione quale Rettore di S. Martino di Treviso (5).

Nessuna notizia dal 1472 al 1482. Il Cicogna narra che prima ancora di ottenere la Commenda Trivigiana il Marcello « aveva dato segno di guerresca virtù nelle

(1) Nei protocolli di Gio. Pietro de Burgo.

(2) Questi vi è così identificato: *Egregio poeta laureato domino Bernardino Cillenio Veronense filio discreti viri ser Antonii*. Intorno al Cillenio veggasi Tiraboschi, VI, p. 950 e Federici, *Memorie sulla Tipografia Trivigiana*, 1805, p. 117 e 119.

(3) Nei protocolli di Gio. Pietro de Burgo.

(4) Nei protocolli di Antonio Orsenigo.

(5) Nei protocolli di Gerolamo Sugana.

spedizioni contro gl' infedeli », ma il silenzio tenuto su questo argomento dai poeti che enfaticamente ne cantarono le lodi, fa dubitare assai dell' esattezza della notizia.

E però non è probabile che imprese militari abbiano determinata l'assenza da Treviso per oltre un decennio del cavaliere Marcello, ed è più verosimile che dopo avere provveduto all'amministrazione della sua Prebenda egli abbia fatto ritorno a Roma, ove non dovevano mancarli relazioni ed amicizie fra i molti suoi concittadini che vivevano alla corte dei Papi ed al seguito dei Cardinali, e ove gli avrebbe tenuto dietro il Cillenio, che consta (1) essersi colà incontrato in quel torno di tempo col poeta Trivigiano Gerolamo Bologna, segretario del Patriarca d'Antiochia e Vescovo di Treviso, Lorenzo Zane (1473-1478). Non avevano dunque tutto il torto i Cavalieri della *Lingua* d'Italia a lamentarsi dei Papi che conferivano a' loro favoriti le Commende Italiane; così che *mentre eglino stavano stentando, spendendo il patrimonio e spargendo il proprio sangue per la difesa della Santa Fede, altri godevano il premio delle fatiche loro* (2).

Nel 1482 troviamo Lodovico Marcello di nuovo a Treviso; da quell'anno data la sua iscrizione nel Collegio dei Giudici, quale Dottore nelle Decretali. Numerosi atti rogati dai notai Trivigiani provano che fermata allora la sua residenza alla *Commenda*, non l'abbandonò più finchè visse.

L'Alvise Bon o era morto o aveva dovuto rinunciare al Rettorato e Prebenda di S. Martino, che da quell'epoca in poi si scorge posseduto dal Marcello insieme al Priorato di S. Giovanni. Negli ultimi anni di sua vita ot-

(1) FEDERICI, op. c., p. 117 e 119.

(2) BOSIO. *Storia della Sacra Religione di S. Gio. Gerosolimitano* II. p. 633.

tenne un'altra Prebenda — il Priorato di S. Giovanni di Longara in territorio di Vicenza (1).

Già il Prof. Bailo aveva notato non constare se prima di emettere i voti quale Frate Cavaliere il nostro Marcello fosse ammogliato, *ma* — soggiungeva — *certo ebbe un figlio perchè ebbe una nuora la cui morte di parto formò oggetto di una poesia del Bologna*.

Che in realtà egli abbia avuto prole illegittima, lo si rileva da una procura in data 13 Gennaio 1522 (2) rilasciata al Canonico Padovano Giovanni *de Rubertis* perchè avesse a presentarsi innanzi il *Sommo Pontefice od il serenissimo Imperatore* per ottenere la legittimazione di suo figlio, *Reverendo Marco Antonio Marcello Canonico Padovano*, natogli da *donna Orsola* di Padova.

Altri atti provano che costei gli aveva regalato anche un secondo figlio, Paolo Marcello (3), il quale fu chierico e Rettore della Chiesa di Bonisiol, altra delle pertinenze del Priorato, ed ebbe una figlia a nome Amelia (4). Premortole il padre, la nipote era rimasta presso il vecchio Priore, che con atto del 12 Novembre 1523 (5) la promise in isposa a Cesare figlio di Benvenuta da Albino, *ancilla* del Reverendo Giovanni Bordone Parroco di S. Alberto *de Cornuledo*, cugino del celebre pittore Paris, costituendole in dote la somma per quei tempi cospicua di trecento ed ottanta ducati; ma non mantenne la promessa, e la rinchiuse nel Convento di S. Teonisto, provocando le proteste e le diffide di Prete Bordone (6).

(1) Nei protocolli di Gerolamo dalle Caselle. 25 Gennaio 1520.

(2) Nei protocolli dello stesso notajo.

(3) Nei protocolli dello stesso notajo, 26 Agosto 1520.

(4) Nei protocolli di Gio Matteo da Spilimbergo.

(5) Nei protocolli di Aurelio dalle Caselle.

(6) Nei protocolli dello stesso notajo. È curioso un Monitorio fatto intimare, in data 13 Novembre 1530, a *madona Suor Franceschina*

L'atto fattogli notificare da costui nel 19 Aprile 1524 è l'ultimo in cui è menzione di Lodovico Marcello. Doveva essere oramai decrepito, perchè già undici anni prima (1) il Vicario del Vescovo, Bertuccio Lamberto, certificava che il Priore di S. Giovanni, più che settuagenario e pieno di acciacchi, non era in grado di trasferirsi a Roma ove era stato chiamato quale Cavaliere Gerosolimitano a guardia d'onore di Giulio II e del Concilio Lateranense (*ad custodiam Sanctissimi Domini nostri Julii papae secundi et ad Sacrum Lateranensem Concilium*).

Morì il 4 Luglio 1524, di circa 81 anni, come leggesi nei *Diari* di Marin Sanudo (2); e all'indomani il Senato, con quella sollecitudine ch'era allora normale nella trattazione dei pubblici negozi, diede il possesso dei *benefizi di San Zuane dil Tempio di Treviso e di San Zuane in Longara in Visintina racado per la morte di domino... al reverendo domino Andrea Vendramin, juxta la renuncia fata etc. a dì 9 Decembrio 1517*.

Dal tenore delle clausole inserite nei numerosi contratti stipulati nel suo interesse, dal rigore curialesco con cui era solito pretendere l'esecuzione, affrettandosi appena ne aveva il destro, a sollevare eccezioni e proteste, si dovrebbe concludere che malgrado il mecenatismo tanto decantato dai suoi ammiratori, fosse uomo diffidente ed attaccato al denaro.

e a Suor Amelia. monache a S. Theonisto da Andrea Salomon, Vicario del Vescovo Pisani « che in virtù di Santa obedientia dobiare dar li razi (arazzi) haviti apresso de vui che sono dati per il q. Mons. messer Alvise Marzello, a la R.a madona Abadessa per conzar la jesia questa festa di S. Teonisto, riservando le raxon che vui pretendete haver in questi razi » (negli *Actorum* della Curia Vescovile).

(1) Negli *Actorum* della Curia Vescovile, 9 Febbraio 1513.

(2) XXXVI, p. 513.

Lo si è già veduto subordinare il proprio consenso alla nomina di un curato per la Chiesa di S. Ambrogio, alla corresponsione di un canone fisso in denaro e di una quota parte dei proventi di stola. L'Avogaro riferisce che avendo nel 1513 i frati di S. Maria Maddalena — il cui monastero era stato distrutto nel 1509 per la difesa della città — chiesto di occupare temporaneamente la vecchia casa del Rettorato di S. Martino offrendo un canone annuo di dieci ad undici ducati, egli oppose un reciso rifiuto, e ci volle l'intervento diretto dello stesso Pontefice per indurlo a cedere (1).

Un saggio della sua abilità nel far denaro ci è fornito da un atto in data 13 Gennaio 1520 (2). Alcune monache Agostiniane desideravano installarsi presso la Chiesa di S. Ambrogio *de portu*, occupando nella costruzione della loro casa piccola porzione del Cimitero; Lodovico Marcello si fa pregare alquanto e poi, *motus pietate*, finisce per acconsentire . . . a patto però che corrispondano ogni anno al Priorato di S. Giovanni, a titolo di censo, una giovenca (*vitula*) del valore di lire nove, e due paia di capponi, e che per il primo anno consegnino *gratis* cento tavole che gli occorreivano per la costruzione dell'Ospitale vicino alla Commenda, e paghino la mercede spettante ai falegnami incaricati di costruire certe *lettiere* per l'Ospitale.

Quali modi autoritari usasse cogli artigiani cui dava lavoro lo si può vedere da un documento del 1523 (3). Il muratore Benvenuto da Lonato aveva costruito un camino ed un *terrazzo* ed eseguito alcuni lavori di smaltatura nella Commenda e annesso Ospitale. Marcello, non soddisfatto di tali opere, si fa promettere da maestro Ben-

(1) Manoscritto II, n. 123 della Capitolare di Treviso.

(2) Nei protocolli di Gerolamo dalle Caselle.

(3) Nei protocolli dello stesso notajo.

venuto che in caso di rovina del camino pagherà *directe* (cioè senza bisogno di giudizio) ogni cosa oltre i danni ed interessi, se cadrà il *terrazzo* lo rinnoverà a sue spese e quanto alla smaltatura la rifarà una, due, tre, quattro volte, tante insomma finchè riesca bene (*semel, bis, ter, quaterque, tantum quantum bene maneal*)!

Del suo umore spesso bisbetico ed intollerante fanno fede le due poesie latine indirizzategli da Gerolamo Bologna per impetrare a favore di un povero operaio — certo Lorenzo torcitore di corde — il permesso di attendere al proprio lavoro, riparando dai cocenti raggi del sole nella via ombrosa della Commenda, malgrado il disturbo che dava lo stridulo gemere della ruota ai nervi sensibili del Priore.

Avranno i facili ed armoniosi versi del Bologna intenerito il cuore del superbo Cavaliere?

La circostanza che le poesie sono due, fa pensare che la prima non avesse ottenuto alcun risultato.

Quale Priore di S. Giovanni e S. Martino era investito del mero e misto impero sul clero di sei o sette ville del *distretto* di Treviso. Aveva coltivato gli studi giuridici e la pratica forense; Andrea Pontico Bresciano, dedicandogli nel 1482 un'edizione di Quintiliano pubblicata a Treviso coi tipi del Bolognese Dionisio Bertocco, porta alle stelle la sua eloquenza e dottrina e lo paragona a Curione.

Amava soprattutto la società dei letterati e degli artisti. Già lo si è visto alle prima sua venuta a Treviso, nel 1471, accompagnato da un poeta *laureato* e da uno studente ai quali aveva dato ospitalità nella sua casa.

Il Padre Federici afferma che alla Commenda avevano geniali ritrovi con Lodovico Marcello, Francesco Rolandello, il Bologna, l'Augurello, Lodovico Pontico, Marcello Filosseno, Tomaso Pratense, Jacopo e Vincenzo dall'Oniga, Antonio Avogaro, Pancrazio Perruchino, Galeazzo Facino, Pontico Facino e Giovanni Abioso, tutti

letterati che fiorirono in Treviso ai tempi di Marcello (1). Nel *Convito Borgiano* (2) lo stesso Federici ricorda un *sermone* di Gerolamo Bologna intitolato *De Seneca-Symposium*, il cui autografo già da lui posseduto, s'ignora ove sia andato a finire.

Soggetto del *Simposio* sarebbe stata una discussione tenutasi nel 1499 alla Commenda fra Antonio Avogaro e Gerolamo Bologna i quali sostenevano uno fosse il Seneca filosofo e poeta, contro Pancrazio Perruchino che ne faceva due. Il Federici aggiunge che « tali ritrovi costituivano una specie di accademia, donde uscirono molte » ed assai eleganti composizioni latine ed italiane del Pontico, del Bologna, dell'Augurello e del Filosseno ».

Oltre al Bologna, dedicarono poesie a Lodovico Marcello il già ricordato Augurello ed il Servita Marcello Filosseno, che un atto del 1489 indica presente nella sede del Priorato (3). Del Bologna sono cinque poesie latine sparse nei suoi XXII libri detti *Promiscuorum* e già pubblicate dal Prof. Bailo; del Filosseno sei Sonetti amorosi che fanno panno parte delle *Sylve* edite a Venezia nel 1507.

Degne di particolare menzione sono le due poesie latine dell'Augurello, che dimostrano in quali rapporti di cordiale amicizia egli si trovava col Priore di S. Giovanni (4). Nella prima l'Augurello fa del suo Mecenate un ritratto che non potrebbe essere più lusinghiero e che per quanto abbellito dalla nota bontà e gentilezza d'animo

(1) Op. cit.

(2) Manoscritto della Comunale di Treviso.

(3) Il Filosseno vi è così identificato: *Venerabile Sacrae Theologiae doctore domino fratre Marcello Ordinis Servorum ecclesiae Sanctae Caterinae de Tervisio, q m. Johannis teutonici*; nei protocolli di Gio. Pietro de Burgo. Intorno a questo poeta e teologo Trivigiano veggasi la pregevole monografia di Lizier.

(4) *Giambi, Sermoni ed Odi*. 1505, Aldo Venezia.

del troppo modesto e poco fortunato poeta, è a credersi abbia un fondo di verità. — Si comprende del resto che quanto a costumi l'Augurello fosse, come portavano i tempi, piuttosto di manica larga. L'entusiasmo per la bellezza femminile che trabocca in taluna delle sue poesie più di quanto potrebbe sembrare compatibile col suo carattere sacerdotale, lo doveva condurre all'indulgenza per le debolezze della natura umana, da cui non sarebbe andato immune lui stesso, se si deve credere al can. Avogaro, il quale in margine di un singolarissimo atto di battesimo iscritto nei Registri della Cattedrale (1) gli attribuì in forma abbastanza trasparente la paternità di un bambino del quale non era lecito nominare i genitori.

L'atto scritto da Gerolamo Bologna è inedito e merita di essere conosciuto per la sua originalità.

« 1498. die lunae, secundo Aprilis. Baptizatus fuit Theodorus Antonius filius viri optimi philosophi ac poetae in utraque lingua doctissimi, quem hoc loco nominari non licet; compatres fuimus ego Hieronimus de Bononia cum domino Antonio l'onica et magistro Stephano phigulo; patrem non maiore veneratione quam benevolentia prosecuti.

Felix esto Theodore, et quam primum adducaris enitere paternas virtutes imitari.

Vive diu Theodore, patremque imitare disertum.

Formari exemplo non meliore potes.

In margine sono segnate di pugno del Can. Avogaro le iniziali G. A. A. C. T. che significano: *Giovanni Aurelio Augurello Canonico di Treviso* e corrispondono al titolo dato dall'Avogaro alla sua biografia dell'Augurello: *Notizie di Gio. Aurelio Augurello Canonico di Treviso* (2).

La seconda poesia è un grazioso bozzetto nel quale si

(1) Registro Atti Battesimali, E, p. 43.

(2) Nuova Raccolta Opuscoli (Calogerà) 1760, VI, p. 153 e seg.

descrive l'allegro ritorno in città di una comitiva di valentuomini — Lodovico Marcello, Pancrazio Perucchino, Gerolamo Avogaro, giocosamente chiamati *juris consultissimi*, e lo stesso Augurello — dopo avere passato un paio di giorni nella villa Marcelliana presso il Montello; scesi alla casa dell'ospite sedettero a sontuosa mensa, *tapetas inter et superba pocula*.

• •

Della Chiesa di S. Giovanni quale era prima della ricostruzione fattane a cura di Lodovico Marcello, si ha notizia nella relazione della visita apostolica del Vescovo Lodovico Barbo (13 Luglio 1437); vi si legge che la Chiesa era in disordine (*male fulcita*), particolarmente nel tetto e nel *porticale*, minaccianti ruina (1).

Del portico, ch'è probabile si protendesse sull'area dell'attuale piazzola dinanzi la Chiesa, non vi è più traccia; se già non era caduto prima per vetustà, sarà stato demolito in occasione della rifabbrica della Chiesa. Del resto si può credere che la vecchia Chiesa avesse le stesse dimensioni ed orientazione dell'attuale e che il campanile sia ancora l'antico per quanto più volte rabberciato a nuovo. Costruita in laterizio, si può figurarsi la sua fronte adorna di semplice cornice ad archetti pure in laterizio, con due finestre oblunghe ai lati, altra ad occhio di bua nel mezzo e la porta a pieno sesto sotto il *portegal* sorretto da quattro colonne.

È questo il tipo delle facciate delle Chiese Trivigiane dei secoli XIII e XIV quale si scorge nella soppressa Chiesa di S. Francesco — meno il portico che vi è sostituito da un grande portale a pieno centro, — nei disegni e prospettive della vecchia Cattedrale e nell'antica facciata di

(1) *Visitationum*, 1437. Nell'Archivio Vescovile.

S. Martino prospettante la contrada del *Teson*, ora in parte coperta dall'abside addossatavi nel secolo XVI.

La prima notizia di lavori ordinati da Lodovico Marcello risale al 1483 (1). Nel 13 Marzo di quell'anno egli dava commissione al falegname *maestro Giacomo da Venezia* di eseguire alcune fabbriche nella casa del Priorato; si dovevano rifare le scale mutandone la disposizione, aprire nuove finestre delle quali una *more antico* — forse a sesto acuto — costruire assiti ecc. Un' iscrizione (2) già esistente nella *casa vicina* alla Chiesa (*in aedibus contiguus*) scolpita in una lastra rotonda di marmo rosso (*marmor rubeum rutundatum*) ricordava questo primo ristaurò della Commenda:

LOD. MARCELLUS P. F. COMMODO AC ORNAMENTO SUI ET POSTERORUM
ANNO GRATIAE MCCCCLXXXIV.

Il Burchellati (3) riporta anche l'iscrizione della *vera* in marmo rosso del pozzo della Commenda:

LUDOVICUS MARCELLUS VENETUS
MCCCCLXXXIV.

Si è accennato al contratto dell'Aprile 1523 relativo ad alcuni lavori eseguiti dal muratore *m.^o Benvenuto da Lonato* nella casa e nell'Ospitale del Priorato. Quanto alla casa l'opera consisteva in certo *terrazzo* (*terrarium*), nella facciata verso l'orto (*in fronticio versus ortum*).

La facciata della Commenda che si può vedere dal vicolo di S. Chiara, è tutta dipinta in grafito bianco su fondo grigio con una larga fascia a fogliami che funge da fregio

(1) Nei protocolli di Sugana Cristoforo.

(2) BURCHELLATI, *Comm.* p. 333,

a quattro grandi colonne inquadranti il prospetto. A metà di ciascuna colonna havvi una targa con nastri a svolazzi; intorno alle grandi finestre del piano nobile è disegnato un semplice e largo riquadro sormontato da piccoli tondi. In una delle targhe campeggia lo stemma della famiglia Marcello.

Quanto al *terraccio* di cui è parola nell'istromento, è a notarsi che alla Commenda non ci sono, e si direbbe, che non ci siano mai stati, veri e propri terrazzi, nel senso di pavimenti scoperti facienti l'ufficio di tetto. Piuttosto crederei che i contraenti alludessero a quell'intonaco chiamato volgarmente *terrazzo*, in cui entra a far parte la polvere di marmo o di mattone che serve a dargli lucentezza e resistenza contro l'azione delle intemperie; e poichè è noto che le pitture a fresco o a grafito si eseguivano sopra intonaci finissimi che non di rado hanno l'aspetto del marmo, nulla di più naturale che si sia dato il nome di terrazzo all'intonaco della fronte verso l'orto, destinato a ricevere la decorazione a grafito.

L'esecuzione non troppo accurata di quella pittura e qualche particolare nei disegni della fascia e dei capitelli, accennando ad un periodo piuttosto inoltrato nell'arte del rinascimento, corrispondono presso a poco all'epoca del citato istromento; sebbene nelle sue grandi linee il disegno appaia ispirato ad un modello di data più antica.

Il modello fu certamente la facciata a mattina della Chiesa, della cui decorazione in grafito bianco su fondo grigio si scorge ancora qualche avanzo. Anche qui abbiamo la fascia sotto la cornice; ma in luogo di colonne sono pilastri a due ordini che inquadrano architettonicamente il prospetto, divisi da una seconda fascia. Nei campi compresi tra le fascie e i pilastri vi è traccia di elegantissimi disegni geometrici. Il tutto presenta quella perfezione di fattura e purezza di linee che erano proprie degli artisti sulla fine del secolo XV e nella prima

decade del successivo. — Nella fascia superiore, meglio conservata dell'inferiore, si alternano uccelli dalle ali spiegate e vasi colmi di ricco fogliame che scende dai lati a modo di festone; i pilastri sono decorati con fronde di alloro intrecciantisi e con targhe, di cui una reca lo stemma di Treviso ed altra il Leone *molecca*.

Della maggiore età del grafito della Chiesa in confronto di quello della Commenda è prova la cornice in laterizio sulle cui membrature si estende la pittura, formando con essa un tutto omogeneo. La cornice porta manifesto il carattere della seconda metà del secolo XV; la si direbbe anzi una tarda eco dell'arte ogivale del Nord-Italia che nei piccoli centri continuò per tutto il secolo e fino ai primi anni del successivo ad avere cultori fra i più vecchi architetti e capi-mastri muratori che duravano fatica a staccarsi dalle formole tradizionali, specie nella costruzione delle piccole Chiese.

E qui tanto per non lasciare nulla nell'ombra, torna opportuno accennare ai rapporti che devono essere passati fra Lodovico Marcello e Lorenzo Lotto.

La prima notizia della presenza a Treviso di questo insigne artista, allora all'inizio della sua lunga e poco fortunata carriera, è del 23 Agosto 1503, in cui assunse insieme a Pier Maria Pennacchi l'ufficio di perito per la stima della pala di S. Erasmo dipinta da Vincenzo Dalle Destre (1). Già da un documento pubblicato dall'egregio Dott. Gustavo Bampo (2) il Lotto figurava abitare nel 1504 *in contrata S. Joannis de Templo*.

Due Atti del notaio Gio. Matteo Spilimbergo che fungeva da Cancelliere della curia del Priore, provano che la casa abitata dal pittore apparteneva al Priorato ed aveva le finestre prospicienti nel cortile della Commenda.

(1) Nei protocolli di Gio. Matteo Spilimbergo, 23 Agosto 1503.

(2) *Spigolature dell'Archivio Notarile di Treviso*.

Il secondo, in data 20 Dicembre 1503, è una locazione concessa per la durata di un anno da *ser Angelo dei Zermani* a *ser Lamentio Loto q. ser Thomae de Venetiis pictori in Tarrisio* per il canone di Lire 27, con facoltà nel conduttore di allargare a sue spese certa finestra respicente il *cortivo* del Priore e con obbligo di ridurla nella pristina forma al cessare della locazione. Angelo dei Zermani era allora il *factotum*, l'agente generale di Lodovico Marcello; ne amministrava il patrimonio e, a quanto sembra, aveva facoltà di stipulare in nome proprio contratti nell'interesse del Priorato. Nè mancano locazioni a lungo termine e censi redimibili stipulati da Marcello col suo agente.

I rapporti del Zermani col Marcello, la ubicazione della casa e la concessione accordata al conduttore di allargare la finestra, fanno credere che la casa appartenesse *ab antiquo* al Priorato e fosse in origine un'adiacenza della Commenda.

Quanto si è detto sul conto del Marcello, delle sue diffidenze e... prepotenze e del suo spirito di litigiosità, basta a persuadere che se non fosse stato proprietario della casa locata al Lotto, non si sarebbe acconciato a subire l'aggravamento di una servitù di prospetto nel cortile della sua stessa dimora e non avrebbe mancato d'intervenire nel contratto per far riconoscere anche in suo confronto il carattere quasi precario di quella nuova opera.

L'altro atto che precede il primo di pochi giorni — 6 Dicembre 1503 — è pure un contratto d'affitto. Quali testimoni figurano il prete Luigi Rosso di Venezia, Vice Curato della Chiesa di Bonisiol, della quale come si è detto era Rettore Paolo Marcello figlio del Priore, e Marco Antonio Marcello, l'altro figlio; locatore è *ser Angelus de Zermanis familiaris R^{di} Decretorum doctoris domini Alvisij Marcelli*, la casa è la medesima, *in calesella Sancti Joannis a templo quae tendit ad moenia Tar.* — l'attuale

vicolo della Commenda che mette nella via delle *Stangade*, lungo la quale correva l'antica cinta. La pigione era stata fissata in Lire 18; il contratto doveva avere esecuzione appena fossero uscite *certae feminae habitantes in ea* (forse donna Orsola e donna Francesca sua madre), ed il locatore si riservava l'uso di una *camera inferiore*. Ma il nome del conduttore che è probabile fosse il Lotto fu lasciato in bianco; forse all'ultimo momento venne meno il suo consenso perchè gli sarà parso di non poter rinunciare alla *camera inferiore*. Da ciò la successiva stipulazione di nuovi patti e l'aumento portato alla pigione.

L'incostanza ed incoerenza ch'ebbero tanta parte nelle tribolazioni di Lorenzo Lotto, si fanno manifeste in questo episodio per sè stesso insignificante della sua gioventù.

Sebbene manchino le prove dirette è lecito arguire che il Lotto abbia avuto col Priore di S. Giovanni rapporti amichevoli. Lodovico Marcello non era uomo da lasciarsi sfuggire l'occasione di accordare il suo appoggio ad un giovane e tanto promettente artista venutogli così sotto mano. È proprio in quel torno di tempo che l'Augurello celebrava le *grazie decenti* di cui il Marcello fruiva e faceva fruire gli amici, accennando fra l'altro che la sua casa era aperta agli artisti.

TUAM FREQUENTAT OPTIMUS CIVIS DOMUM
PERITUS OMNIS ARTE QUAVIS ARTIFEX (1)

Della considerazione che il Lotto godeva a Treviso fanno fede le importanti commissioni conferitegli dal

(1) In un atto del notajo G. M. Spilimbergo del 25 Novembre 1500 figura testimonio *in domo R. di Ludovici Marcelli* il pittore Dalle Destre.

1503 al 1507, la qualifica di pittore *celeberrimo* datagli in un atto del 1505 (1) dal suo amico e procuratore Nicolò Tempesta e i suoi rapporti col Vescovo De Rossi.

Ciò posto, e considerando che fra il 1504 e il 1506, quando il Lotto dimorava si può dire sotto il tetto di Lodovico Marcello, questi ricostruì la piccola Chiesa, si può ammettere come assai verosimile che il Lotto medesimo sia stato se non l'autore materiale, il felice ispiratore di quel grafito, che fu eseguito sotto i suoi occhi.

Le analogie che si riscontrano fra le targhe, il leone *molecca*, le frasche d'alloro e gli uccelli svolazzanti del grafito con altrettanti particolari del riquadro pittorico del monumento Onigo a S. Nicolò, aggiungono valore a tale ipotesi, essendo noto lo studio profondo che il Lotto deve avere fatto sugli affreschi Onigo e la straordinaria sua attitudine ad assimilarsi perfino nei dettagli le opere dei grandi maestri che colpivano la sua immaginazione; del quale studio e attitudine è prova il S. Vito di Recanati (1508) ispirato ai due araldi, e la corrispondenza di alcuni particolari della pala di S. Bartolomeo di Bergamo (1516) coi trofei del riquadro.

I più importanti lavori di ricostruzione ed ornamento della Chiesa di S. Giovanni appartengono al periodo dal 1504 al 1510.

Con atto del 3 Giugno 1504 (2) Marcello aveva ordinato cinquanta mille mattoni che si dovevano condurre alla Chiesa nel termine di venti giorni. Due mesi e mezzo dopo egli dava la commissione per la facciata marmorea al *lapicida maestro Giacomo fu Antonio dal lago di Como*, da eseguirsi entro il Marzo 1505, per il prezzo di cento e quaranta ducati.

(1) Bampo, *Spigolature* ecc.

(2) Nei protocolli di G. M. Spilimbergo.

È la facciata ancora oggidì l'attrattiva maggiore della Chiesa. La sua architettura consiste in un doppio ordine di pilastri corinzii con zoccolo assai elevato, larga trabeazione e frontispizio ad angolo retto. Nell'ordine inferiore si aprivano oltre alla grande porta, due finestre rettangolari inquadrature da larga cornice, ora murate; in quello superiore havvi nel mezzo una finestra ad occhio di bue coperta da un grande stemma Mocenigo colla croce Gerosolimitana, e ai lati due finestre rettangolari. I campi dei due ordini sono dipinti a fresco in giallo oro con trofei militari ed emblemi ecclesiastici nello stile della prima metà del secolo XVII; nel timpano si scorgono i resti di un affresco rappresentante il Battesimo di Gesù Cristo, collo stemma Corner.

Sopra la porta una lapide quadrata reca la seguente iscrizione:

L. MARCELLUS EQ. HIER.
 QUOD RELIGIONI ET URBI
 ESSET ORNAMENTO
 IO. BAPTISTAE AEDEM
 VETUSTATE CORRUPTAM
 MAJORE CULTU
 RESTITUIT
 M.D.V.III.

La finezza della pietra da taglio impiegatavi — della migliore degli scogli dei Brioni — la cui meravigliosa pattina grigia si fonde armonicamente colle tinte aeree della pittura, e la perfezione del lavoro nei contorni dei cornicioni e nei graziosi capitelli, indicano a chiare note l'età fortunata in cui le arti plastiche avevano raggiunto il loro apogèo. Il fascino che esercitano le opere di quel tempo spiega come talvolta passi inosservato qualche difetto di proporzione o qualche dettaglio meno felice che solo uno studio diligente arriva a scoprire.

Così è della fronte di S. Giovanni in cui bene riguardando trovasi esagerato lo sviluppo delle trabeazioni ed eccessiva la sporgenza dei cornicioni dalla linea dei pilastri.

Nell'atto del 17 Agosto 1504 (1) si riscontra la corrispondenza delle proporzioni assegnate all'opera che si doveva costruire, colla facciata quale si ammira tuttora, dopo quasi quattro secoli. Un dubbio può sorgere sul significato del vocabolo *balestrata* adoperato per indicare la forma della porta. Mentre quella parola farebbe pensare ad un timpano *arcuato*, in realtà la porta presenta un assai modesto architrave rettilineo; è possibile che nel corso dei lavori si sia trovato di modificare l'originario progetto, per far posto alla lapide collocata sopra la porta.

È anche notevole che nell'atto non si parla del timpano; il silenzio significa che secondo il progetto la facciata doveva terminare colla linea orizzontale del cornicione superiore, o che non parve necessario descrivere in modo particolareggiato l'opera della quale veniva data commissione, stante la clausola inserita nel contratto che il tutto si doveva eseguire giusta *le sagome e il disegno fatto per nome* di Lodovico Marcello, controfirmato dal notaio rogante?

Io sarei per la prima ipotesi, non sapendo persuadermi che i contraenti e in particolare il Marcello tanto pedante e minuzioso nei suoi contratti, mentre ebbero cura di indicare le dimensioni dei singoli pilastri, architravi, fregi e cornicioni, si sieno quanto al timpano rimessi al disegno senza neppure farne parola.

Intorno a m.^o Giacomo *lapicida* si hanno notizie nell'*Estimo* del 1499 (2) e in altri documenti.

(1) Veggasi il doc. n. 1.

(2) Archivio Comunale, XXIV, n. 96.

Nell'*Estimo* figura registrato come abitante *sula riva del sil alai* (di fianco) *del monestier de Santa Margaritha: m. Giacomo del lago de Como, taiapria, sta in caxa del dito monestier e paga de filo duc. 4.*

Item disse haver in prie rive tra greçe e lavorade a so judicio lire 250 e cussi zuroe (giurò) et è in fameja:

<i>m.º Giacomo dito de anni</i>	<i>28</i>
<i>d. perina so moiler</i>	<i>» 28</i>
<i>Catherina so fia</i>	<i>» 3</i>
<i>d. lucia so suocera</i>	<i>» 40</i>
<i>Alvise so fameio</i>	<i>» 14</i>
<i>Zuane so fameio</i>	<i>» 13</i>

Nei libri (*Procuratia*) del Convento di S. Margherita si trova registrato fino dal 1495 *m.º Jacobo tajapria da Como, abita una casa in insula de Sta Margherita, creditore per lavori facti in Convento* e debitore per la pigione, e così pure nel 1505 in credito per altri lavori, di Lire 74,8. Nel 16 Ottobre 1503 (1) prese come garzone per dieci anni un ragazzo a nome Bartolomeo di Antonio Manara, assumendosi d' insegnargli *artem lapicidi*; poco prima *Alvise da Bergamo, il famejo dell'Estimo, aveva abbandonato la sua bottega per recarsi a Venezia.*

Dai Quaderni della *Tesoreria* della Cattedrale si rileva che nel 1494 (2) *m.º Giacomo fece gli scalini per la scala dei lioni* ossia la gradinata di accesso al porticale del Duomo e che nell'Ottobre 1505 (3) diresse lo scarico dell'arca di marmo destinata per i Corpi dei Santi Teonisto, Tabra e Tabrata nella stessa Cattedrale, *dal burchio nel Sile azìò dita pria si governasse nela riva con el so inzegno; aliter li fachini no se roleva impazar.* Fra il

(1) Nei protocolli di G. L. Berengo.

(2) Archivio del Capitolo della Cattedrale.

(3) Archivio Capitolare.

1501 e il 1503 eseguì parte del rivestimento esterno in pietra, della Cappella del Santissimo (1).

Un atto del 30 Luglio 1515 (2) prova che era morto; essendosi deputato un curatore alla sua figlia ed erede Caterina.

È degno di nota che alla commissione data a m.^o Giacomo presenziarono il *clarissimo* Giovanni Aurelio Augurello, m.^o Andrea *marangono* e m.^o Cristoforo da Caravaggio *muratore*. Dell'amicizia e devozione del primo verso Lodovico Marcello si è già detto abbastanza. Una sua elegante poesia dedicata a Gerolamo Avogaro (3) in lode di una tavola raffigurante la Dea Pallade dimostra com'egli fosse non soltanto buon poeta ma altresì appassionato ed intelligente ammiratore delle opere d'arte. Ed è forse per questa ragione che quando negli ultimi anni di sua vita ottenne, grazie alla intercessione di Pietro Bembo che tanto lo stimava (4), un Canonicato nella Cattedrale di Treviso, quel Capitolo trovò di affidargli la soprintendenza di taluni lavori che si dovevano eseguire in Duomo e nelle attigue Canoniche (5).

Di m.^o Antonio *marangono* si dirà più inanzi a proposito di alcune opere fattegli eseguire dal Marcello. Quanto a m.^o Cristoforo *muratore*, null'altro consta sul suo conto se non che era oriundo di Caravaggio, donde provenivano la maggior parte dei muratori ed architetti che lavorarono in Treviso del 1480 al 1520.

(1) Quaderni della Scuola del Santissimo nell'Archivio della Fabbriceria della Cattedrale.

(2) Nei protocolli di Aurelio dalle Caselle.

(3) *Giambi, Sermoni ed Odi*. 1505 Venezia.

(4) Nuova Raccolta Opuscoli (Calogerà) 1760, VI, p. 153 e seg.

(5) Archivio della Capitolare.



Nel 31 Maggio 1505 (1) Angelo dei Zermani ordinava a maestro Antonio Maria da Milano *lapicida*, fu Domenico, una *palla* in pietra d' Istria per l'altar maggiore, da eseguirsi secondo il modello e disegno esistente presso il committente; prezzo dodici ducati. La *palla* non c'è più da un pezzo; probabilmente fu rimossa nel 1629 quando il Burchiellati scriveva che l'*Ill.mo Card: Cornaro hora patrone di questa buona (sic) Commenda ne fa rinovare, cred' io con gran miglioramento, l'Altar grande* (2). L'Altare di cui parla il Burchiellati era forse quello descrittoci dal Cima (1690) *d'ordine composito con due colonne di rosso di Verona*, che venne sostituito verso la metà del secolo scorso dall'attuale, meno macchinoso ma insignificante.

Da un atto del 21 Ottobre 1506 (3) portante quietanza del prezzo pagato a m. Anton Maria risulta che oltre alla *palla* il *lapicida* aveva scolpita *unam sepulturam ed unum rotundum lapideum cum certis literis intus factis*. Si ha anche notizia (4) che la *palla* marmorea con piccole targhe (*scudetos*) in essa intagliate, fu ornata in oro ed azzurro dal pittore m. Gio. Matteo di Gaspare *teutonico*.

Senza dubbio la commissione venne data dal Zermani nell'interesse di Lodovico Marcello, del quale dovevano essere gli stemmi scolpiti nella pala. Ripugna ad ammettere che il Priore Gerosolimitano abbia tollerato che un suo agente erigesse la pala dell'altar maggiore e vi ponesse lo stemma di famiglia -- se pure i Zerman ebbero uno stemma proprio.

(1) Nei protocolli dello stesso notaio.

(2) Manoscritto, *Gli sconi e diroccamenti di Treviso*, nella Biblioteca Comunale.

(3) Nei protocolli di G. M. Spilimbergo.

(4) Nei protocolli dello stesso notaio, 22 Agosto 1505.

Il proposito di non entrare direttamente in rapporti d'affari con un artista sulle cui condizioni economiche si aveva motivo di dubitare, può spiegare perchè in questo come in altri contratti, Marcello abbia fatto figurare quale committente l'Angelo Zermani. Ed in realtà le condizioni di fortuna del *lapicida* Anton Maria da Milano dovevano essere tutt' altro che floride; consta che in quello stesso anno egli era caduto nelle unghie dell'*ebreo* Calimano, dal quale si era fatto prestare una piccola somma contro pegno di un *pallio* e colla fideiussione del Zermani (1). Sarebbe per motivi consimili che si fece figurare il Zermani nell'affitto della casetta abitata dal Lotto? Le circostanze assai critiche nelle quali il Lotto lasciò Treviso nell'Ottobre 1506 (2) rendono assai verosimile questa congettura.

Quanto alla *sepoltura* ed al *tondo lapideo* coll'epigrafe è a ritenersi si tratti veramente della tomba dello stesso Lodovico Marcello colla sua statua giacente, e della lapide colla iscrizione:

LUDOVICUS MARCELLUS
EQUES HIEROSOLYMITANUS
MONUMENTUM SIBI V. F.

che i successori cacciarono, insieme a due piccoli stemmi gentilizi, nel ripostiglio a sinistra dell'abside, ove bisogna andarlo a cercare.

L'essere stato tale monumento costruito — come dice l'epigrafe — dallo stesso Marcello mentr' era in vita, la forma quasi rotonda della lapide, ed il carattere della scoltura, tutto induce a ravvisarvi il sepolcro ed il tondo indicati nel surriferito documento. Nè Burchiellati, nè

(1) Negli stessi protocolli, 17 Settembre 1505.

(2) BAMPO, *Spigolature* ecc.

Cima assegnano alla Chiesa di S. Giovanni epigrafi sepolcrali colla data del 1505 o 1506, od altre iscrizioni senza data.

Secondo il Burchiellati (1) la tomba trovavasi *in muro altius*, presso l'Altar maggiore; il Cima così ne parla:

« Al lato sinistro di detta maggior Capella deposito » marmoreo nella parete con effigie d'uomo e cassa sepolcrale sotto della quale leggesi: *Luduvicus* etc.

Piacemi riportare la descrizione di questo interessante monumento fattane dal Prof. Bailo nel menzionato opuscolo.

« La tomba che egli pur vivo si era costrutta, si vede » nella cella a sinistra del coro poco elevata dal suolo; è » semplice assai; una statua giacente con stemmi laterali » gentilizi, aggiuntavi la croce dell'ordine e sopra una » pietra coll'iscrizione.... Questa statua che rappresenta » il morto Cavaliere nelle sue insegne, il manto, la croce, » il cordone e la spada, giacente colla testa sul cuscino con sotto questo e sotto i piedi due libri insegna » del dottorato, quantunque abbia un poco sofferto dalla » sua stessa collocazione, ha la semplicità e la grandiosità » del vero e del nobile e pensoso che è sempre il carattere della scoltura dell'epoca e di Tullio Lombardo a cui il Federici l'attribuisce ».

A prescindere dalle risultanze dei documenti ora scoperti che ne fanno autore il Milanese m. Antonio Maria fu Domenico, la stessa semplicità e naturalezza che il Bailo loda a ragione nella statua, e quel certo che di duro e di risentito nei tratti del volto che rispecchia la fierezza ed angolosità di carattere di Lodovico Marcello, dovevano far escludere l'attribuzione del monumento a quel Tullio Lombardo che nella scultura Veneziana rappresenta la

(1) *Comm.* p. 333.

tendenza al morbido e al sentimentale, e preludia al classicismo.

I lavori di ricostruzione ed ornamento della Chiesa non impedirono al Priore di dedicare contemporaneamente le sue cure alla casa della Commenda. Con atto del 13 Novembre 1508 (1) *maestro Andrea de piro marangon* in Treviso confermava la commissione datagli da Angelo de Zermani *factore Reverendi d. Alvisi Marcelli* per il rivestimento in legno nello stile antico (*ad usum antiquum*) di una piccola Cappella nella Commenda, vicina al suo *studio*, dal primo *cornisono*, compresa la *cuba* (cupola), all'ingiù, con tutti gli altri *cornesoni tondi, quadri, colonne e colonnete*, impegnandosi di dare principio al lavoro nella metà del febbrajo 1509. Dei locali della Commenda non la sola Cappelletta pare sia stata in quel torno di tempo ornata con soffitti di legno; in un atto del 1516 (2) con cui Lodovico Marcello, a nome del figlio Marco Antonio, ordinò a certo m. Domenico pittore di dipingere in una sua casa a Venezia due soffitti, è detto che in una stanza si dovevano eseguire otto *fantasie, tutte diverse una dall'altra, tali da reggere al paragone con quelle della camera del Priore* e che il soffitto dell'altra stanza doveva stare al confronto *col soffitto della camera in cui dorme ser Paolo*.

∴

Terminati i lavori della facciata della Chiesa erasi posto mano alla ricostruzione della Cappella dell'Altar maggiore e dell'abside. L'opera fu eseguita da m. Anton Maria, cui Lodovico Marcello nel 12 febbrajo 1509 (3)

(1) Nei protocolli di Pellegrino da Miane.

(2) Nei protocolli di Gio. Pietro da Nogarè.

(3) Nei protocolli di Gio. Matteo Zibetto.

pagava in acconto delle sue fatiche ducati dieci e lire quattro, coll'intelligenza che a sua richiesta avesse a proseguire il lavoro della Cappella e adornarla di marmi, portandola a compimento; salvo poi a fare stimare da esperti il dovutogli compenso. -- La piccola ed elegante Cappella è arrivata fino a noi senza notevoli alterazioni. Le volgari decorazioni in calce e gesso con cui si è creduto alla metà del secolo scorso di ammodernare l'interno della Chiesa, si arrestarono per buona ventura dinanzi alla cornice che serve di riquadro all'ingresso nella Cappella. La cornice ha qualche analogia coll'architettura della facciata, essendo costituita da un doppio ordine di pilastri — quattro per ciascun ordine; però la trabeazione e l'unico cornicione superiore presentano uno sviluppo assai più moderato e i pilastri si differenziano da quelli della facciata, nei capitelli e nei tondi di marmo che li adornano.

La Cappella con due archi *morti* ai lati, col piccolo tamburo rotondo sul quale s'erge un cupolino, colle volte degli archi in pietra d'Istria a cassettoni e rosoni, rammenta nelle sue linee la Cappella del Santissimo e quella maggiore del Duomo, della quale si direbbe quasi la ripetizione in sedicesimo. Una volta a botte mette dal presbiterio all'abside di forma semi-circolare, le cui singolarità è d'essere più larga della Cappella e di apparire a chi guarda dal mezzo della Chiesa come se si svolgesse largamente intorno al presbiterio.

Nelle due sezioni dell'emiciclo che rimangono fuori della visuale, sono aperte due piccole porte decorate da elegante trabeazione arcuata e stipiti in pietra d'Istria. Nell'abside disposta a forma di coro è fama che si radunasse sotto la presidenza del Priore o di un suo Vicario Generale la così detta *congreghetta*, composta dei Rettori di S. Giovanni e S. Martino e dei Parrochi di Casier, Fiera, Bonisiol, Visnadello e Merlengo, soggetti alla sua giurisdizione.

L'iscrizione che secondo il Burchiellati (1), stava sopra la porta vicino all'Altare (*super ostio prope aram maximam*):

L. MARCELLUS A. G. M. D. X.

segna il compimento dei lavori del presbiterio.

Antonio Maria *tajapiera de Milan* è ricordato nell'Estimo del 1499 (2). Abitava come m. Giacomo *del Lago di Como, sulla riva de S. Margherita*, in casa della *Scuola di Santa Caterina* e pagava *di fito lire 43 s. 8*. Vi si dice che *ha stabelle e non ha altre mercantie ne danari ne socede, et ha prie lavorate e gregie in botega per lire 200 et e in famegia*.

ditto m. Antonio	de anni 60
Anastasia sua fia	» 17
Veneranda »	» 13
Malgarita »	» 9
Zuane so garzon a salario	» 15
Francesco so garzon a salario	» 18

Nel 1505 aveva lavorato in Duomo *una cornise de marmoro sopra el volto soto el crocifisso che e sopra la scala che ascende in coro* (3), ed aveva condotto dalla riva del Sile alla Cattedrale l'arca dei Santi Teonisto, Tabra e Tabrata, collocandola sopra l'*Altare Grando*.

Frattanto con atto 14 febbraio 1509 (4) Lodovico Marcello aveva ordinato ad Andrea *de piro* due banchi per la sua Chiesa, lunghi *passa nove e mezzo* ed alti dall'architrave in giù *quarte otto*, col suo *soler, ad imitazione dei banchi della Cappella grande di S. Giovanni dei fra Minori di Venezia* (la Cappella detta dei Fiorentini

(1) loc. cit.

(2) loc. cit.

(3) Quaderni della Tesoreria nell'Archivio Capitolare.

(4) Nei protocolli di Gio. Matteo Zibetto.

dedicata a S. Giovanni Battista nella Chiesa dei Frari), meno che nelle armi che dovevano essere quelle di casa Marcello. Andrea si assumeva inoltre di riattare tutti i quadri della Chiesa (*omnia quadra*) già da lui costruiti, che avessero bisogno di riparazione; donde si rileva che la Chiesa aveva il soffitto in legno a cassettoni (*quadra*), opera di Andrea *de piro*.

Non ostante le ripetute trasformazioni che nel corso di più secoli la Chiesa ebbe a subire nella sua decorazione interna e sebbene ora si presenti colla veste triviale che le fu imposta nel secolo XVIII, coll' indecente pittura del soffitto che vorrebbe rappresentare le glorie di S. Giovanni Battista e S. Gaetano, l'antico ed il moderno patrono, e colle voltine disadorne che corrono lungo le pareti, poggianti su lesene e pilastri informi — si può senza grande sforzo d'ingegno figurarsi quale doveva essere il suo aspetto nella prima metà del XVI. Il soffitto, le piccole volte sulle quali s'imposta, e la sua forma rettangolare, tutto richiama alla mente alcune Chiese Veneziane del primo rinascimento.

Chi sa se sotto l'intonaco esiste ancora qualche avanzo degli antichi cassettoni e delle volte e lesene originali!

Dal 1510 si arriva fino al 1521 prima di avere notizia di altri lavori; non per questo sarebbe a conchiudersi che Lodovico Marcello sia rimasto tanto tempo inoperoso, ed è invece probabile che vi sia qualche lacuna nei protocolli dei notai che in quel periodo di tempo rogarono nel suo interesse.

Si è più sopra accennato all'*ospitale* che nel 1520 si stava costruendo vicino alla Chiesa, e ai lavori nella Comenda (il *terraccio* della fronte verso l'orto) eseguiti da Benvenuto da Lonato nel 1523, alla quale epoca dovrebbe appartenere il grafito ivi esistente. L'ultimo atto relativo alla Chiesa è del 26 Marzo 1523 (1); contiene la commis-

(1) Nei protocolli di Gerolamo dalle Caselle.

sione data a m. Gio. Antonio detto *Podestà* di *salezare* il pavimento della Chiesa con tavolette o quadretti (*ta-rollelis vel quadretis*) di pietra rossa di S. Ambrogio di Verona, e bianca dagli scogli dei Brioni, senza macchie, non rotti, nè sfogliati, nè troppo sottili, ma tutti di eguali dimensioni come quelli del *salezato* della Cappella *magna* (!) della Chiesa; prezzo cento e quindici ducati.

Si direbbe che il lastricato sia stato il suggello che chiuse l'era Marcelliana della Chiesa di S. Giovanni. Due anni dopo chiudeva Lodovico Marcello la sua lunga esistenza; il fato gli aveva concesso di vedere adempiuti i suoi voti per il lustro e decoro dell'ordine, al quale si gloriava di appartenere, e della città che lo aveva ospitato.

La supposta lacuna nei protocolli dei notai che rogarono nel quinquennio dal 1516 al 1521 può rendere ragione della mancanza di notizie intorno ad un'opera egregia rimastaci di quel tempo. Trattasi del dipinto a chiaro scuro sopra la portella di marmo duro che chiude un *conditorio*, nella parete dell'abside a sinistra dell'altar maggiore, destinato in origine a custodia del Sacramento.

La pittura, che ha sofferto assai nella parte inferiore, rappresenta la *Incoronazione della Vergine*; quanto ci resta è sufficiente per ravvisarvi la mano di un artista di primo ordine. La grandiosità della composizione e la purezza del disegno rivelano il primo quarto del secolo XVI.

Non ho elementi per avanzare qualche congettura sull'autore della minuscola pittura. Accenno soltanto alla presenza dello stemma Marcello in una delle tre tende disegnate nello sfondo dell'*Adorazione dei Magi* della Cappella Malchiostro in Duomo — le altre due tende hanno gli stemmi del Canonico Malchiostro e del Vescovo Dei Rossi — per argomentare che il Pordenone, il quale eseguì quell'affresco nel 1521, sia stato in relazione con Lodovico Marcello.

Di quanto si è fatto nella Chiesa di S. Giovanni dopo la sua morte non mette conto di parlare. Le molte tele che tappezzano in doppio ordine le pareti — meno tre o quattro — non hanno valore artistico; alcune sono veri imbratti.

Chiudo esprimendo il voto che i possessori della ricca Commenda Gerosolimitana, memori di chi tanto fece per la loro Chiesa e l'attigua residenza, abbiano a togliere dall'oscurità ove giace, la tomba di Lodovico Marcello, per restituirla là donde non avrebbe dovuto essere rimossa.

DOCUMENTI

I.

*Dai protocolli del notaio Gio. Matteo da Spilimbergo,
nell'Archivio Notarile di Treviso*

« Eo die (17 Agosto 1504) Tarvisii, in domo ressidentiae infrascripti R.^{di} d. prioris posita apud ecclesiam S. Johannis a templo, praesentibus Clar.^{mo} Joanne Augurello de arimano, magistro Andrea marangono et m.^o Christopharo de caravagio murario testibus. Ibique R.^{dus} Decretorum doctor d. Alovisius Marcellus eques hierosolimitanus et Sanctorum Joannis a templo et Martini de Tarvisio Prior meritissimus ex una per se et successores et magister Jacobus de lacu Cumarum lapicida q. ser Antonii ex altera per se et heredes suos simul in modum infrascriptum convenerunt et conventionem fecerunt in hunc modum vid. quod prefatus magister Jacobus sub obligatione.... promisit seque obligavit facere omnia infrascripta cum expensis pro facie ecclesiae Sancti Joannis praedicti: primo inferius columnas pedibus duodecim et uno quarto de petiis duabus tantum, cum sua bassa et capitello quae columnae debent esse latae uno pede et uno quarto cum dimidio. trabem altum pede uno quarto uno cum dimidio (frisum latum pede uno quarto uno) et lassare debeat spatium pro frasio. cornisonum altum pede uno quarto uno cum dimidio. superiores vero columnas longas pedibus octo cum dimidio. cum bassa et capitello: quae columnae debent esse latae pede uno ex duobus petiis, trabs alta pede uno et relaxare debeat spacium pro faciendo frisum, et cornisonum pede uno et uno quarto: duas fenestras de subtus latas pedibus tribus in luce altas pedibus sex et quadras, pillastratas, latas quartis tri-

bus pedis; duas fenestras de supra latas pedibus tribus in luce et uno lapide in muro: et pedibus quatuor, et uno tercio altas: unum oculum in medio de supra in luce pedum quinque et dictum oculum grossum in facie anteriori quartarum trium pedis et uno lapide in muro, portam latam in lucem pedibus quatuor cum dimidio altam pedibus novem. ex duobas petiis: pilastratus vero in facie anteriori latas pede uno: et balestratam de supra dictam portam architrabem et cornisonum pede uno quarto uno: et dictas columnas et ordines faciei anterioris ligare debeat per caput cum una columna sola de ordine proprio: grossitudo dictae portae esse debeat unius petrae cum dimidia in parte interiori; quae omnia prout supra facienda esse debeant de lapidibus istriae de loco appellato briono ex melioribus pacto expresso, et bene et optime laborata. et omnia praedicta facere teneantur juxta sagomas et designationem factam nomine praefati d. Ludovici sub quam ego notarius manu propria nomine mei subscripsi. pro quibus omnibus perficiendis dictus R.^{dus} d. Prior.... promisit dare et solvere ducatos centum quadraginta auri: pro parte quorum in praesentia testium et mei notarii habuit et recepit ducatos triginta in monetis argenteis, et residuum de tempore in tempus prout ipse laboraverit. et praedicta fecisse debeat per totum mensem martii 1505; et ad omnia in laborando ponenda esse debeat et se exercere manualiter magister Joannes Antonius dictus podestà lapicida ecc. ».

II.

Dai protocolli dello stesso notajo.

1505. 5 *Dicembre*.... Magister Jacobus lapicida in Tarvisio q. ser. Antonii.... habuit et recepit.... a d. marco antonio Marcello dante nomine R.^{di} d. Alovissii Marcelli Prioris Sancti Joannis a templo et Sancti Martini de Tarvisio ex denariis dicti d. Prioris ducatos decem auri in monetis argenteis et Vegetes quatuor vini in ratione L. 19 pro plaustro quae ascendunt summam libr. 76 et in totum ascendunt summam libr. 138. Et hoc ad bonum computum fabricae Ecclesiae Sancti Johannis a Templo de Tarvisio, de quibus vocavit se bene fore solutum.... et hoc etiam actu ducatos centum viginti quinque auri in pluribus partitis receptis a praedicto d. Priore ecc.

III.

Dai pratocolli dello stesso notajo.

1506 21 *Ottobre*... Magister Antonius Maria de Mediolano lapicida hab. ad praesens in tar... vocavit et dixit sibi bene fore solutum et integre satisfactum de omni et toto eo quod habere debebat a ser Angelo de Zernanis cive Tar. q. ser Tonini familiare R.^{di} d. Alovisi Marcello... pro una palla altaris marmorea et una sepultura et uno rotondo lapideo vivo cum certis literis intus factis per ipsum ser Antonium Mariam in Ecclesia Sancti Johannis a Templo de Tarvisio nomine dicti ser Angeli ecc.

IV.

*Dai protocolli del notajo Gio. Matteo Zibetto,
nell'Archivio Notarile di Treviso.*

1509 12 *Febbrajo*... Magister Antonius Maria q. m. Dominici de Mediolano lapicida in Tar... habuit et recepit a R.^{do} in Christo patre et domino Alovio Marcello Equite Hierosolymitano et Priore Sancti Johannis a templo et Sancti Martini de Tarvisio benemerito ad computum et pro parte precii et mercedis laborerii Capellae Ecclesiae Sancti Johannis praedicti ducatos decem auri et libras quatuor... cum hac conditione quod dictus m. Antonius Maria teneatur ad omnem requisitionem dicti R.^{di} d. Prioris quando faciet laborare circa Capellam incipere et debeat ponere marmora usque ad perfectionem laborerii, dummodo det et exburset ipse R.^{du}s d. Prior ipsi m.^o Antonio Mariae ducatos quinque auri *ad opera compiuta* laborerium praedictum extimari debeat per peritos per partes eligendos ecc.

Dott. GEROLAMO BISCARO.

ALCUNI DOCUMENTI PER LA STORIA DELLA CHIESA DI LIMISSO IN CIPRO

DURANTE LA SECONDA METÀ DEL SEC. XV

Il co. Luigi de Mas-Latrie, da poco tempo defunto, con assai lunghe ed erudite ricerche nei principali archivi d'Europa, ha tratto in luce una parte, senza dubbio assai importante, di quanto ci fu conservato di relativo alla storia di Cipro per i tempi che precedettero alla sua caduta in mano dei Turchi. Però, egli non condusse a termine in ogni parte il lavoro che si era proposto, e le sue ricerche hanno lasciato non poche lacune. L'*Histoire des Archevêques latins de l'île de Chypre*, a nostro giudizio, potrebbe rifarsi e non inutilmente, e se così è per la storia della Chiesa arcivescovile di Nicosia, vieppiù può dirsi per la storia delle Chiese di Cipro a quella suffraganee, da nessuno forse studiata con qualche accuratezza. Eppure i prelati che vi sedettero, specie in certi tempi, furono personaggi illustri per natali, per dottrina e anche per attività politica. Non ci parve quindi fuori proposito render noti alcuni documenti che diamo con certezza per inediti (1).

(1) Si trovano fra le carte della Scuola grande di S. Rocco, presso il nostro Archivio di Stato, nella busta n. 25 inscritta: *Atti vari originali con firme autografe di valore.*

Il primo è un atto scritto negli ultimi giorni dell'anno 1459 e primi del 1460 da Stefano Guarnerio di Osimo, notaio e scrivano del patriarca di Aquileia Lodovico Scarampi Mezzarota (1439-1465), cardinale prete del titolo di S. Lorenzo in Damaso e condottiero della crociata che Calisto II inviò in Oriente. Tale documento si può dividere in tre parti.

Nella prima (1), datata propriamente 28 dicembre 1459, sebbene porti indicato, secondo il computo « a Na-

Nella illustrazione di questi documenti, e particolarmente nella ricostruzione della serie dei vescovi latini di Limisso per il secondo cinquantennio del secolo XV, ebbi a provvido sussidio non pochi altri documenti inediti tratti dall'archivio vaticano; di questi sia per la dotta e paziente ricerca, sia per la comunicazione, sono riconoscentissimo all'illustre prof. Giovanni Monticolo della R. Università di Roma. Dovetti pure riferirmi più volte a parecchi appunti di documenti, che, spettando in particolare alla famiglia friulana di Zucco, per brevità e chiarezza, saranno citati coll'appellativo comune di *Appunti Zucco*; di questi rendo grazie al chiarissimo cav. Vincenzo Joppi, bibliotecario della Civica di Udine.

(1) « In Nomine Domini nostri Jesu Christi Amen. Anno a Nativitate eiusdem Millesimo quadringentesimo sexagesimo indictione V^{ta} die vero Veneris vigesima octava mensis Decembris, Pontificatus S.^{mi} in Christo patris et domini nostri domini Pii divina providentia pape secundi anno secundo. Re.^{mus} in Christo pater et dominus Ludovicus miseracione divina tituli S. Laurentii in Damaso, S. R. Ecclesie presbiter Cardinalis Patriarcha Aquileiensis ac prefati domini pape camerarius, iudex et commissarius retulit mihi Stefano Guarnerio Auximano imperiali auctoritate notario publico scribeque sue R.^{me} D. qualiter prelibatus S.^{mus} D. N. papa per relationem R.^{di} patris domini Laurentii Rovarelle sue Sanctitatis Subdiaconi ac Datarii sibi commisit dicta die et in mandatis dedit quatenus de causis resignationis ecclesie Nimosiensis faciendo per R.^{dum} in Christo patrem dominum Petrum de Manatis dicte ecclesie Episcopum, nec non de circumstantiis et qualitatibus ipsius ecclesie, ac etiam de idoneitate et sufficientia R.^{di} patris Domini Antonii de Zucco sedis apostolice protonotarii ad antedictam ecclesiam promovendi se diligenter informaret et postea in consistorio secreto sue Sancti-

tività», il giorno 28 dicembre 1460 (1), è detto che papa Pio II, a mezzo del suddiacono e datario Lorenzo Roverella, commise allo Scarampi, suo camerlengo, giudice e commissario, di inquisire sulle cause per le quali Pietro *de Manatiis* rinunciava al vescovato di Limisso, sulle condizioni di detta prelatura e sulle doti di cui era fornito Antonio di Zucco proposto successore al *de Manatiis*. Simile commissione, relativamente alla rinuncia di quest'ultimo, avea ricevuto il patriarca dal pontefice, anche a viva voce, il giorno 28 settembre precedente.

Dei personaggi qui menzionati lo Scarampi è troppo noto per dirne anche una parola. Lorenzo Roverella è noto esso pure nelle storie del suo tempo (2).

Ricordiamo però una lettera 3 gennaio 1459 con cui Pio II fa grazia: « Laurencio Roverella canonico ferrariensi, in theologia magistro, subdiacono et familiari nostro », nella quale il papa lo chiama: « te qui etiam » datarius et continuus commensalis noster existis » (3). Datario lo chiama anche il nostro documento. Nel 25

» tati ut moris est referret etc. Retulit etiam qualiter sua Sanctitas
 » de anno proxime elapso videlicet die XXVIII Septembris vive vocis
 » oraculo sibi commisit ut de causis dictum Episcopum moventibus
 » ad resignandum ecclesiam suam Nimosiensem se diligenter infor-
 » maret ».

(1) L'indizione quinta data dal documento deve essere errata e sostituita dalla settima. Che si tratti dell'anno 1459 è provato dall'indicazione « . . Pontificatus . . S.mi . . D.ni . . Pii . . pape secundi » anno secundo ». Pio II essendo stato eletto papa il 3 settembre 1458, il secondo anno di suo pontificato cominciò il 3 settembre 1459, e durò fino al 2 settembre 1460 comprendendo il 28 dicembre 1459. Cfr. MAS-LATRIE, *Trésor de Chronologie d'histoire et géographie*. Paris, 1889, c. 1138. Altre prove di ciò si potrebbero trarre dallo stesso documento.

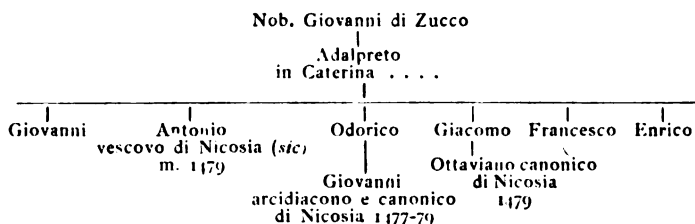
(2) Cfr. MARINI. *Degli Archiatri pontificii*. — PASTOR L. *Storia dei Papi dalla fine del M. E.* etc.

(3) ARCHIVIO VATICANO. Registro *Secundus de diversis anno secundo domini nostri domini Pii pape II*, c. 40 b.

marzo, o 9 aprile 1460 fu eletto al vescovato di Ferrara (1).

Di Pietro *de Manatiis* e di Antonio di Zucco, siccome vescovi, parleremo più avanti; della famiglia del primo non è forse da occuparsene; illustre fu quella del secondo.

I Cucagna vennero col patriarca Ulrico II di Aquileia (1162-1182) dalla Germania. Adalpreto di Cucagna nel 13 novembre 1248 ottenne dal patriarca Bertoldo di erigere un nuovo forte su di un colle che s'erge fra quello più alto di Cucagna e la villa di Faedis. Questa nuova torre, forse dalla voce dialettale detta poi di Zucco, presso il 1325 fu assegnata ad un ramo della casa di Cucagna, che ne assunse il nome e diè origine alla nobile famiglia di Zucco, da pochi anni estinta nel suo ramo principale (2). A tale famiglia appartenne Antonio. Tra gli *Appunti Zucco* trovasi un brano di albero genealogico che è bene riprodurre, anche perchè non è del solo Antonio, tra gli individui nominativi, che ripareremo:



La seconda parte del documento in esame, datata 31 dicembre 1459 e 2 gennaio 1460, contiene le testimonianze fornite al Mezzarota in seguito alla sua commissione. I testimoni furono uditi da Ugolino Follani arcidiacono di

(1) Cfr. GAMS. *Series Episcoporum*, c. 695.

(2) Vedi DEGANI CAN. ERNESTO. *Dei Signori di Cucagna e delle famiglie nobili da essi derivate*. Udine, 1895.

Besançon, segretario dello Scarampi, e dal notaio estensore dell'atto.

Essi, dopo aver giurato il 31 dicembre, fecero le loro deposizioni il 2 gennaio successivo (1). Sono tutte persone di qualche importanza e sia la loro presenza a questo atto, sia il contenuto delle loro testimonianze non mancano di certo interesse.

Primo il *de Manatiis* disse che la chiesa di Limisso aveva sede nella città da cui prendeva il nome e che questa, già da molto tempo ridotta in rovina, era allora affatto disabitata per le incursioni dei pirati e di altre barbare genti, alle quali offriva incentivo la sua postura presso il mare. Che la chiesa stessa, sacra al culto della Madre di Dio, essendo mezzo diroccata, non permetteva al vescovo ed ai canonici di risiedervi; perciò le funzioni sacre si celebravano in una cappella esistente nel villaggio di Colossi, distante da Limisso cinque miglia, ed ivi si conservavano l'archivio e gli arredi sacri della chiesa predetta. Esservi addetti sei canonici, un tesoriere, un archidiacono ed un cantore, e la residenza vescovile trovarsi in Nicosia, città regia dell'isola di Cipro. Il beneficio di detta chiesa essere di ottocento ducati annui che si percepivano in danaro, frumento, vino ed orzo. Al vescovo latino non incombere alcuna cura di quel popolo, mentre a questa

(1) « Die ultima suprascripti mensis (*decembris*). De mandato et »
 » commissione premissi R.^{mi} domini Cardinalis fuerunt admissi ad iura-
 » mentum de veritate dicenda super qualitatibus tam ecclesie Nimosiensis
 » quam persone prenominati domini protonotarii per R.^{dum} patrem do-
 » minum Hugolinum Follani archidiaconum Bisuntinum eiusdem R.^{mi}
 » domini Cardinalis Secretarium et me notarium infrascriptum infra-
 » scripti testes, qui eorum manibus tactis scripturis ad sancta Dei
 » evangelia iuraverunt et dixerunt se velle dicere et deponere puram,
 » meram ac liquidam quam sciverint veritatem in hac causa, prece,
 » pretio, amore, favore, ira, odio, timore et qualibet alia humana gratia
 » seu malignitate postposita ».

attendeva un vescovo greco solito crearsi da quello latino; quindi praticarvisi il rito greco.

Il *de Manatiis* aggiunse di essere deciso alla rinunzia di quella sede per le cause già note allo Scarampi (1).

(1) • Die II Januarii. Suprascriptus R.^{mus} in Christo pater dominus Petrus de Manatiis dicte Nimosiensis ecclesie Episcopus interrogatus per me notarium infrascriptum de qualitatibus et conditionibus ecclesie Nimosiensis suo cum iuramento dixit quod dicta ecclesia est sita in insula Cipri sub dominio Seren.^{mi} domini Regis Cipri in civitate Nimosiensi, que iamdudum iacuit et de presenti iacet solo prostrata ac inhabitata penitus et omnino deserta propter incursiones pirratarum et aliarum barbarum nationum, posita est enim in littore maris. Et ecclesia ipsa Nimosiensis que est semidiruta est fundata sub vocabulo beate Dei Genitricis Marie in qua propter malas loci et situs sui conditiones neque Episcopus neque Canonici resident. Verumtamen habet dicta ecclesia unam capellam sitam in oppido Colosii distans a civitate Nimosiensi per V miliaria, ibique celebrantur divina officia per Episcopum et alios et conservantur libri et alia ornamenta dicte ecclesie. Item dixit prefatus dominus Episcopus quod ecclesia Nimosiensis habet sex canonicos, thesaurarium, archidiaconum et cantorem. Et habet domum Episcopalem in Nicosia que est Civitas regalis Regni Cipri. Item quod est valoris octingentorum ducatorum singulo anno, redditusque suos percipit in pecunia, frumento, vino et ordeo Et quod Episcopus Nimosiensis nullam habet curam populi aut animarum quoniam eiusmodi cura spectat ad grecum Episcopum consuetum semper creari per Episcopum Nimosiensem et ille iuxta ritum grecorum curam gerit populi et animarum dicte Ecclesie. Interrogatus prefatus dominus Episcopus si intendebat ecclesiam Nimosiensem resignare respondit quod sic et quod causas quibus movebatur ad resignationem huiusmodi abunde manifestaverat prefato R.^{mo} domino Cardinali, qui etiam mihi retulit se de illis esse plene doctum et informatum •. Delle deposizioni degli altri personaggi ci pare superfluo riprodurre il testo, non ometteremo però le notizie nuove o di qualche interesse.

Due osservazioni si possono qui fare; la prima relativamente alla ricordata distruzione di Limisso. Nella terza parte del documento vedremo detto che Limisso fu «olim per Januenses destructa». — Senza risalire più addietro del regno su Cipro di Pietro II (1369-1382), fu nell'ottobre 1372 che, essendosi detto monarca recato in Famagosta per essere coronato re di Gerusalemme, seguì zuffa tra i Genovesi ed

Antonio Capodilista, padovano, dottore di leggi, uditore dello Scarampi, attestò che, trovandosi nell'isola di Cipro, seppe la Chiesa di Limisso essere in luogo diroccato e deserto, avere i suoi canonici ed un buon beneficio. Disse di conoscere da lungo tempo il protonotario Antonio di Zucco e specialmente averne fatto la conoscenza

i Veneziani per il diritto di stare alla destra di lui. (cfr. *Estratto della Cronaca di Diomede Strambaldi* etc, in *Histoire de l'Ile de Chypre* del co. di MAS-LATRIE, t. II, c. 351 — cfr. pure LUSIGNANO STEFANO. *Chorographia et brevis historia universale dell'isola di Cipro*. Bologna, 1583, c. 89). In questa occasione dice il Lusignano che i Genovesi « saccheggiarono Nicosia et tutta l'isola ».

L'anno 1403 si ruppe guerra tra Genovesi e Giano re di Cipro (1398-1432), ma non pare siavi stata allora distruzione di Limisso (cfr. *Estratto* cit., tomo II, c. 527). Fu invece terribile per detta città l'anno 1425. Il *récit des invasions des Egyptiens en Chypre* di Khalil Dhaheri, visir del sultano Al Malec-al Aschraf Barsébai (1424-1426) così narra all'anno 1425: « On forma le siège de Lemsoun (Limisso), et on le poussa avec tant d'ardeur que ce chateau fut bientôt enlevé à main armée On y massacra un monde infini, et ce qui échappa au carnage fut fait prisonnier de guerre ». (Vedi a c. 506 segg. del t. II dell' *Histoire de l'Ile de Chypre* cit.). Nel 1426 fu riattaccato l'assedio a Limisso ricostrutta da Re Giano e seguì la sconfitta e la cattura di questo per opera degli Egiziani (cfr. *Histoire de l'Ile de Chypre* cit., t. II, c. 511). Posteriormente a detti fatti il Lusignano non registra altri eccidii di Cipro fino all'anno 1460, quando Giacomo il bastardo vi condusse i Mamelucchi contro Carlotta regina e Lodovico di Savoia (cfr. LUSIGNANO S., *op. citata*). Di questa ultima invasione non si può parlare nel nostro documento; quella famosa del 1425 non fu impresa dei Genovesi, ma degli Egiziani. Forse la relazione (*terza parte del documento in esame*) dello Scarampo confonde l'opera dei secondi con quella dei primi, oppure bisogna risalire al 1373, o ad altra impresa dei Genovesi contro Limisso, che la storia non registra, o meglio, come lascia pensare il cenno contenuto nella deposizione del *de Manatiis*, a quell'assieme di disastri, a cui tale città fu soggetta durante lunga serie di lustri, per opera di nemici vari, tra i quali non ultimi i Genovesi.

La seconda osservazione che ci occorre è relativa al beneficio della chiesa di Limisso; ancora un secolo più tardi esso era di ottocento ducati. (cfr. *Histoire de l'Ile de Chypre* cit., t. III, c. 542, n. 4).

all' università di Padova, ove il di Zucco fu rettore ; aver inteso ch' egli proveniva dalla nobile e potente stirpe friulana dei Cucagna e ch' era figlio legittimo, di circa trent' anni, erudito non solamente nel diritto canonico, ma pur nel civile; averlo sempre conosciuto morigerato, mansueto, prudente, umile, devoto ed eloquente, di grande e bella persona, sano e perfetto di corpo, cattolico, obbediente agli ordini del pontefice, e crederlo di vita casta per quanto l' umana fragilità lo compatisce. Attestò che il di Zucco era atto al governo della Chiesa di Limisso ed anche di altra maggiore. — Questo Antonio Capodilista va annoverato tra i professori dell' università padovana. Jacopo Facciolati lo dice : « *Canonicus patavinus, iuris pontificii professor* » all' anno 1450 (1). Morì l' anno 1489 (2). Godette dell' abbazia di S. Eufemia in diocesi di Treviso, nel cui possesso temporale, dopo la sua morte, con decreto del senato veneto 24 settembre 1489 fu immesso Benedetto Soranzo, arcivescovo di Nicosia (3).

Della famiglia Capodilista parecchi altri personaggi occuparono seggi professorali nello Studio di Padova (4). Gabriele, uno di quella casa, viaggiò in Oriente, e nell' anno 1458 approdò a Cipro (5).

Anche l' attestazione che il di Zucco fu rettore dell' università anzidetta è confermata dal Facciolati ove dice

(1) *Fasti Gymnasii Patavini*, t. II, c. 44.

(2) *Fasti Gymnasii* cit., t. cit., c. 60.

(3) Il conferimento del beneficio a B. Soranzo fu fatto da Innocenzo VIII « in aliquam recompensationem Abbatie Sancti Chrisogoni » de Jadra dimisse per prefatum dominum Archiepiscopum in gratificationem dominii nostri (*cioè della Repubblica*) » ARCHIVIO DI STATO LOCALE. *Deliberazioni di Senato. Terra*, R. 10, c. 164 a.

(4) FACCIO LATI JACOPO. *Fasti* cit. passim.

(5) Descrisse il suo viaggio ed i riferimenti all'isola videro la luce nell' opera più volte citata, *Histoire de l' Ile de Chypre*, tomo III, c. 76, sgg.

« Antonius Zucco de Cucanea Rector Juristarum » all'anno 1454 (1).

Il documento quindi attesta che le deposizioni di Marino Badoer, canonico padovano, Girolamo Donà, protonotario apostolico e Giovanni di Maniago, scrittore delle lettere apostoliche, concordano intieramente con quella del Capodilista. Nulla seppero dire sulle condizioni della Chiesa di Limisso. — Il Badoer, figlio di Giovanni, è ricordato come canonico di Padova, già all'anno 1436, dagli *Arbori* dei patrizi veneti scritti da M. Barbaro fino al 1536 e continuati da A. M. Tasca (2). — Personaggio più noto è Giovanni di Maniago detto nel nostro documento « *Johannes de Miniaco* » ; oltrechè scrittore delle lettere apostoliche fu notaio e canonico di Udine e pievano di Codroipo (paese del Friuli come Maniago). La sua famiglia chiamavasi di Ailino dal nome di un suo proavo.

Segue nel documento la deposizione del nobile Dionisio da Spilimbergo : « S. mi D. N. Scutifer et familiaris ». È conforme alle precedenti, e conforme, per attestazione del notaio estensore dell'atto, fu ancora quella di Girolamo Valle di Padova professore in quella università.

Dionisio di Bertoldo di Venceslao di Walterperoldo II di Zuccola e IV di Spilimbergo ci è dato dal Carreri (3) siccome accolito e scudiere del papa all'anno 1468, canonico di Treviso al 1461, di Cividale al 1463, di Verona al 1464, sacrista di Udine al 1473. Lo stesso autore vide un atto divisionale tra Dionisio ed i fratelli,

(1) FACCIOLATI JACOPO. *Fasti cit.*, t. II, c. 11.

(2) Fu consultata la bellissima copia esistente presso l'Archivio di Stato di qui, vol. I, c. 63.

(3) *Tables généalogiques des Seigneurs de Spilimberg*, Zuccola etc. in *Giornale araldico, genealogico, diplomatico* diretto da G. DI CROLLALANZA, an. XX, 1892, Nuova Serie, t. I, c. 231 sgg.

fatto nell'anno 1481, dei beni posti a Trus, Ruttars e Zuccola. Dionisio, secondo la cronaca, fu uomo turbolento e partigiano del popolo insorto contro i signori di Spilimbergo; si ha notizia di procedure alle quali fu sottoposto per cause religiose e civili; morì l'anno 1492. Il nostro documento ci apprende che Dionisio era già scudiere ed intimo del papa almeno sin dal 1460 (1).

Girolamo Valle sedette tra i professori di medicina dello Studio padovano dall'anno 1446 al 1472 nel quale morì (2).

I due ultimi testimoni Giacomo *Casander de Fanelis*, dottore di leggi, uditore dello Scarampi, ed il nobile fiorentino Bernardo *de Castiglione* nulla di più aggiungono, tranne la notizia di essere stati in Cipro (3).

(1) Però anche il ch. autore delle *Tables* citate gentilmente mi avverte che appunto all'anno 1460 trovò Dionisio appellato « scutarius » di Pio II in carte dell'ARCHIVIO SPILIMBERGO alla Favorita in Spilimbergo; ivi pure i documenti sulle procedure accennate.

(2) Cfr. FACCIOIATI JAC. *Op. cit.*, t. II, c. 127, il quale contro il Vossio ed il Fabrizio e potendo disporre di più documenti che lo Zeno fissa esattamente la morte del Valle all'anno indicato. — Può vedersi in proposito anche il decreto del Senato veneto 26 dicembre 1472 (ARCH. DI STATO LOC. *Deliberazioni Senato, Terra*, R. 6) che elegge il successore al Valle. Questi vi è detto « prestantissimi doctoris magistri Hieronymi a Vallibus ». — Sulle opere del Valle cfr. ZENO. *Dissertationi Vossiane*, Venezia 1752, t. I, p. 137 sgg.

(3) È qui da avvertire che alla descrizione di queste due ultime testimonianze, nel documento, sono fatti precedere i nomi di tutti i testimoni, che trascriviamo secondo la loro disposizione:

Nomina testium.

R.^{us} in Christo pater dominus Petrus Episcopus Nimosiensis.
 Dominus Jacobus Casander de Fanelis legum doctor.
 Dominus Hieronimus de Valle de Padua artium et medicine doctor.
 Dominus Johannes de Miniaco litterarum apostolicarum scriptor.
 Dionisius de Spilimbergo et Bernardus de Castiglione civis florentinus.

R.^{us} pater dominus Hieronymus Donato protonotarius apostolicus.
 Dominus Marinus Baduario canonicus Paduanus.
 Dominus Antonius de Capitibus liste legum doctor.

La terza parte del documento è la relazione che il cardinale inviò al pontefice; è intitolata « Summarium in casu ecclesie Nimosiensis », compendia il contenuto delle deposizioni ed aggiunge altre notizie, buone specialmente nella parte riferentesi allo stato miserabile della diocesi di Limisso; riesce a giustificare le cause per le quali si dimette il *de Manatiis* ed a certificare il di Zucco degno di succedergli (1).

Vediamo ora la cronologia dei vescovi di Limisso per un mezzo secolo circa.

Il co. de Mas-Latrie ha riunito per il periodo 1390-1503 (2) le seguenti indicazioni:

- 1390. 19 sett. Bartolomeo Gay, frate minore.
- » Giovanni, nel 1392.
- » N.... era a Venezia il 16 febb. 1442.
- » Nicolò, frate minore 1461-1468.
- » N.... inviato ambasciatore a Venezia 1473-1475.
- 1480. Salomone Cardona, frate minore (*Le Quien*).
- 1481. Nicolò Donà, ancora nel 1484, eletto dal Senato Veneto patriarca di Aquileia il 7 marzo 1491, confermato dal papa il 4 novembre 1493, morto il 3 settembre 1497.
- 1493-1495. Vacanza probabile.
- 1496. Nicolò Dolce, ancora nel 1503.

I nostri documenti portano notizia precisa di due nuovi vescovi, che vanno inseriti nel periodo abbracciato dallo specchio premesso, offrono le tracce per conoscerne

(1) Vedi documento I in fine. Di qualche differenza di poco conto che si riscontra tra la relazione in discorso e la deposizione del *de Manatiis* ci pare superfluo occuparci.

(2) MAS-LATRIE. *Trésor* cit, — c. 2206

un terzo e mettere assieme non poche nuove indicazioni relative agli altri, e per necessità logica, ci pare, escludono alcuni di quelli che vi furono compresi.

Pietro *de Manatiis* fu approvato al vescovado di Limisso da Calisto III prima del 4 luglio 1457. Lo prova la bolla di quel papa allo stesso *de Manatiis*. Vi è detto, dopo una lunga formula, che, avvenuta la morte di Galefio, per apostolica dispensa ad un tempo arcivescovo di Tarso e vescovo di Limisso, il capitolo di questa chiesa, elesse suo vescovo il *de Manatiis*, prete e canonico della chiesa di Torcello; che, acconsentendovi l'eletto e facendone richiesta re Giovanni ed i magnati di Cipro, fu consecrato e confermato dal Cardinale di S. Lorenzo in Damaso pei poteri a questo conferiti; che infine, dopo aver già il *de Manatiis* per qualche tempo presieduto a quella chiesa, facendo esso al presente chiedere in concistoro l'approvazione pontificia della sua dignità, in seguito alla relazione del Cardinale predetto ed alle buone informazioni sulla dottrina, assennatezza in materia civile e religiosa e sulla probità di lui, Calisto lo prepone a quella diocesi ed invita i diocesani ad obbedirgli. La data di questo documento non porta che l'anno, 1457 (1), e per esso, che contiene notizie concor-

(1) « Dudum siquidem, dilecto filio Ludovico, tituli Sancti
 » Laurenci in Damaso presbitero cardinali, camerario nostro in in-
 » sulis, provinciis ac regnis Sicilie ultra Farum, Grecie, Rhodi, Cypri
 » et nonnullis aliis insulis, provinciis et regnis totiusque plage orien-
 » talis Apostolice Sedis legato, ac in spiritualibus et temporalibus
 » vicario nostro, inter cetera quibuscunque ecclesiis cathedralibus,
 » eciam metropolitanis et quorumcumque ordinum monasteriis in
 » partibus ultramarinis consistentibus, pastorum solacio vel abba-
 » tum regimine destitutis ac destituentis ac personis ydoneis aucto-
 » ritate apostolica providendi easdemque personas quas duceret eli-
 » gendas, etiamsi alicuius ordinis etiam mendicantium, forent, pre-
 » dictis ecclesiis vel monasteriis per obitum quorumcumque vel aliis
 » quomodocunque vacantibus in archiepiscopos, episcopos et pasto-

danti con alcune della relazione del Mezzarota, si conosce che un Galefio fu il predecessore di Pietro nel ve-

• res vel abbates preficiendi nec non curam, regimen aut admini-
 • strationem ipsarum ecclesiarum et monasteriorum eisdem personis
 • in spiritualibus et temporalibus plenarie committendi et promovendi
 • ipsisque munus consecrationis vel benedictionis iuxta formam ec-
 • clesie consuetam impendendi et impendi faciendi atque etiam om-
 • nia et singula que circa promotiones personarum ad huiusmodi ca-
 • thedrales vel metropolitanas ecclesias et monasteria de fratrum no-
 • strorum consilio facere consuevimus, faciendi, providendi et exequen-
 • di plenam et liberam que nobis attributa est a Deo auctoritate apo-
 • stolica concessimus facultatem, prout in nostris inde confectis litteris
 • plenius continetur. Postmodum vero, sicut accepimus, Nimosiensi
 • ecclesia, cui bone memorie Galefius archiepiscopus Tarsiensis et ex
 • dispensatione Sedis Apostolice Nimosiensis episcopus, dum viveret
 • presidebat, post obitum eiusdem Galefii qui extra Romanam Curiam
 • debitum nature persolvit pastoris regimine destituta, dilecti filii, ca-
 • pitulum prefate ecclesie Nimosiensis, vocatis omnibus qui voluerunt,
 • debuerunt et potuerunt electioni huiusmodi conmode interesse, die
 • ad eligendum prefixa ut moris est convenientes in unum, te, cano-
 • nicum ecclesie Torcellane in presbiteratus ordine constitutum, in
 • episcopum Nimosiensem concorditer elegerunt; tuque electioni huius-
 • modi, illius tibi presentato decreto consensiens, eam a prefato Lu-
 • dovico legato, carissimo in Christo filio nostro Johanne rege Cipri
 • illustri ac etiam primatibus et proceribus regni Cipri huiusmodi po-
 • stulantibus, obtinuisti in vim facultatis huiusmodi confirmari teque
 • eidem ecclesie per ipsum legatum prefici in episcopum et pastorem
 • ac tibi extra eandem curiam munus consecrationis accipiendi in hiis
 • omnibus statutis a iure temporibus observatis; et deinde postquam
 • eandem ecclesiam in spiritualibus et temporalibus aliquamdiu rexisti
 • et gubernasti prout regis et gubernas, de presenti huiusmodi elec-
 • tionis et confirmationis sive pensionis et prefectionis negotium pro-
 • poni fecisti in Consistorio, coram nobis petens electionem et confir-
 • mationem seu provisionem et prefectionem ipsam etiam nostro mu-
 • nimine roborari pariter et confirmari nec non pro cautele suffragio
 • potioris de persona tua eidem ecclesie Nimosiensi providere
 • Datum Rome apud Sanctum Petrum anno incarnationis dominice
 • millesimo quadringentesimo quinquagesimo septimo, pontificatus no-
 • stri anno tercio». — ARCHIVIO VATICANO. Registro *Calixti III se-
 cretarum liber X, anni I, II, III*, armadio 463, t. 28, c. 46 b sgg.

scofato di Limisso, ed è confermato che contemporaneamente questo Galefio teneva il titolo di arcivescovo di Tarso. Già vedemmo che a tale titolo aspirò anche il *de Manatiis*, rinunciando a Limisso, ma forse invano. Nella stessa bolla si dice che il *de Manatiis* prima della sua elezione a Vescovo era canonico e prete Torcellano. È così confermata l'asserzione dell' Ughelli, che già nel 1450 ricorda, quale visitatore della Chiesa di Cittanova d'Istria « *Petrus de Munatiis* (errore evidente in luogo di *Manatiis*) *canonicus Torcellanus* (1) ». Abbiamo detto poi che fu eletto vescovo di Limisso prima del 4 luglio 1457 perchè esiste con tale data una lettera di Calisto III a Giordano, canonico di Torcello e dottore di leggi, nella quale è ricordata la promozione di Pietro (2). Ma è a ritenersi che questa preceda di parecchi mesi il 4 luglio 1457. Lo Scarampo fu eletto capo della flotta crociata e legato in Oriente il 17 dicembre 1455 (3), e salpò da Napoli solamente il 6 agosto 1456 (4). Di poco posteriore a quest'epoca può essere l'invio del *de Ma-*

(1) *Italia Sacra*, t. V, c. 248.

(2) « . . . cum itaque postmodum canonicatus et prebenle ecclesie Torcellane quos venerabilis frater noster, Petrus de Manaciis, episcopus Nimosiensis, tempore promotionis per dilectum filium nostrum, Ludovicum tituli Sancti Laurentii in Damaso presbiterum cardinalem et in partibus orientalibus Apostolice Sedis legatum, habentem ad hoc a nobis specialem per litteras apostolicas potestatem auctoritate litterarum, huiusmodi facte de persona dicti Petri ad ecclesiam Nimosiensem tunc pastore carentem, obtinebat, per huiusmodi promotionem et munus consecrationis eidem episcopo extra Romanam Curiam de mandato eiusdem Ludovici legati auctoritate nostra prefata impensum (?) vacaverint et vacent ad presens . . . »

» Datum Rome apud Sanctum Petrum anno a nativitate Domini MCCCCLVII quarto nonas iulii, pontificatus nostri anno tertio ».

ARCHIVIO VATICANO, Registro *Calixti III de Curia liber quartus decimus*, c. 59 a.

(3) PASTOR L. *Op. cit.*, vol. I, c. 516.

(4) PASTOR L. *Op. cit.*, vol. I, c. 520.

natiis quale ambasciatore del cardinale legato ai reali di Cipro e la conseguente elezione e consacrazione di lui alla sede di Limisso. I reali a cui fu inviato erano Giovanni II ed Elena Paleologa, quello salito al trono nel 1432 e morto il 26 luglio 1458, questa morta il giorno 11 aprile precedente (1). E l'elezione appunto deve essere seguita nei primi tempi della legazione dello Scarampo, se, avendo questa avuto principio non prima dell'agosto 1456, e fine circa al tempo della morte dei nominati sovrani, il cardinale relatore può dire che Pietro *de Manatiis* « habuit possessionem pacificam et illam *semper* » tenuit dictis rege et regina viventibus ».

Anche la citata lettera di Calisto III a Giordano, sembra indicare come già avvenuta da qualche tempo la elezione in discorso. La detta elezione va pertanto collocata tra il 6 agosto 1456 ed il 4 luglio 1457. Le vessazioni sofferte dal *de Manatiis* furono opera dei ministri di Carlotta di Lusignano, figlia di re Giovanni, proclamata regina tosto seguita la morte del padre. Nel luglio 1459, cioè un anno dopo l'assunzione al trono di lei, Pietro, era stato, secondo il nostro documento, già due volte spogliato del possesso della sua chiesa. Nel 18 gennaio 1460, come vedremo, eragli eletto il successore.

Altre notizie ad illustrazione della vita episcopale del *de Manatiis* sono le seguenti: Papa Calisto in una lettera del 4 luglio 1457 a Pietro ricorda una istanza di costui, nella quale, atteso il pericolo che per le solite incursioni dei barbari si dovesse abbandonare la sede di Limisso, gli è fatta richiesta di provvedere per ogni accidente allo stato vescovile del supplicante. Il pontefice ricorda la bolla di conferma, che noi già conosciamo, e aggiunge che, ove quella chiesa fosse occupata dai turchi,

(1) Cfr. MAS-LATRIE *Généalogie des Rois de Chypre* in *Arch. Ven.* T. 21, c. 352. 353.

gli sarebbe conferito, come anzi gli conferisce, in commendam il monastero « Sancti Mathei servorum Dei in Chayra nuncupatum (1) ». Da questo documento si pare che Pietro non avrebbe tardato alla rinunzia di quel vescovato.

Abbiamo poi due lettere di Calisto, 26 e 27 agosto successivo, dirette una a Stefano *de Manatiis* professore e monaco benedettino del convento di S. Giustina di Padova, l'altra a Pietro. La prima dà notizia che il nostro vescovo di Limisso, zio di Stefano, avea ottenuto dai superiori di quella congregazione il permesso di tenere il nipote al suo servizio colla promessa di non abbandonarlo mai, promessa necessaria trattandosi di una diocesi lontana ed esposta a pericoli. Il papa concede a Stefano la grazia di stare collo zio e di dir con lui le ore canoniche, secondo l'uso della Chiesa Romana, e di tenere un beneficio ecclesiastico (2), il che forse accenna alla concessione espressa nella lettera 27 agosto. Con questa infatti si dà

(1) « . . . cum autem, sicut eadem petitio subiungebat, dicta Nimosiensis ecclesia in confinibus Turchorum, Saracenorum et Christi nominis inimicorum situata sit et per eos de facili occupari possit, pro parte tua nobis fuit humiliter supplicatum ut futuris casibus qui verisimiliter accidere possunt, providentia consueti prospicere ac statui tuo oportune providere de benignitate apostolica dignaremur.... monasterium Sancti Mathei servorum Dei in Chayra nuncupatum, territorii Cassinensis Ordinis sancti Benedicti nullius dictionis, quod tempore promotionis et perfectionis de persona tua ad ecclesiam Nimosiensem predictam ex commissione apostolica in commendam obtinebis prout obtines, et cuius sexaginta, quoad vixeris, una cum dicta ecclesia Nimosiensi, cuius mille, florenos auri de camera, fructus, redditus et proventus percipere et in tuos ecclesie et monasterii predictorum usus et utilitatem convertere et applicare libere et licite valeas. Datum Rome apud Sanctum Petrum anno . . . millesimo quadringentesimo quinquagesimo septimo quarto nonas iulii etc. » — ARCHIVIO VATICANO, Registro *Calixti III de Curia liber quartus decimus*.

(2) ARCHIVIO VATICANO. Registro *Calixti III de Curia cit. c. 141 b.*

facoltà a Pietro di conferire le prebende di quattro canonicati della chiesa vescovile di Limisso a persone estranee ad essa, e ciò sapendosi che in quelle regioni non trovansi sacerdoti secolari; all'uopo conduca seco di qui gli ecclesiastici che vi aspirano (1). Dai due ultimi documenti argo-

(1) « . . . ecclesiam tuam Nimosiensem in partibus remotissimis
 » in quibus presbyteri seculares qui tibi deservire ac assistere ac divina
 » officia celebrare vellint non reperiuntur, sitam esse, propter quod
 » ex partibus istis oportet te aliquos sub spe beneficiorum ecclesiasti-
 » corum per eos consequendorum tecum una concludere ». Notevole è
 l'ultima parte della lettera, perchè richiama ai fatti politici che allora
 si svolgevano in Oriente e prevede che Pietro potrà abbandonar quella
 chiesa: « Propterea volentes te, qui de mandato nostro ad dilectum
 » filium Ludovicum, tituli Sancti Laurenti in Damaso presbyterum
 » cardinalem et camerarium nostrum ac in partibus illis maritime clas-
 » sis nostre Apostolice Sedis legatum, reddere, eundemque legatum
 » non sine labore et periculo in certamine contra Teucros et Christia-
 » ni nominis inimicos sequi debes, favoribus prosequi gratiosis, tuis
 » etiam in hac parte supplicationibus inclinati, ut omnes fructus, red-
 » ditus et proventus mense tue episcopalis Nimosiensis, cuius civitas
 » destructa totaliter et propter guerras solo equata existit, et in ea
 » nullam in qua te recipi valeas mansionem habes, per triennium, a
 » die arrendationis huiusmodi computandum, obvenientes quibusvis
 » personis tam ecclesiasticis quam laicis cum quibus tuam conditio-
 » nem efficere poteris meliorem, pretio seu pretiis, de quo seu quibus
 » tibi sive procuratoribus tuis ad hoc per te specialiter constitutis
 » videbitur, coniunctim vel divisim ad firmam seu annuam pensio-
 » nem locare seu arrendare ac huiusmodi pretium seu pretia etiam
 » unius contextu recipere et habere valeas, dicteque persone ut huius-
 » modi fructus, redditus et proventus ad firmam pensionem easdem
 » recipere et per tempus aut tempora per que illa arrendaveris retinere
 » libere et licite valeant, fraternitati tue et personis eisdem auctoritate
 » apostolica tenore presentium indulgemus, cassantes ex nunc omnes
 » et singulas locationes et arrendationes factas per tuos predecessores
 » et quoscumque alios quibusvis personis et dignitatis cuiuslibet exi-
 » stant. Volumus autem quod si fortassis infra triennium huiusmodi
 » ecclesiam sive episcopatum Nimosiensem per te quovismodo dimitti
 » contingat, fructus, redditus et proventus dicte mense sint et rema-
 » neant eisdem personis que huiusmodi arrendamentum persolverint,

mentiamo che nel 26 e 27 agosto, il *de Manatiis* non aveva ancora fatto ritorno alla sua sede, ma se ne stava in Italia, forse a Torcello; il documento seguente ce lo aditerà nel 17 settembre successivo a Roma. Sotto tale data egli fece personalmente l'offerta alla Camera apostolica ed al Collegio cardinalizio dei mille fiorini d'oro di cui era tassata la sua sede (1).

Posteriormente, c'è una lettera di papa Pio II, 10 novembre 1459, da Mantova al vescovo di Famagosta, nella quale è attestato che in addietro Pietro, vescovo di Limisso, conferì l'ufficio di scriba di quella chiesa, tenuto da laici giusta la consuetudine, ad un « Philip-

• realiter et efficaciter obligati, non obstantibus constitutionibus et ordinationibus apostolicis ac statutis et consuetudinibus dicte ecclesie Nimosienses, etiam iuramento, confirmatione apostolica vel quacunque firmitate alia roboratis statutis et consuetudinibus contrariis. Datum Rome apud Sanctum Petrum anno MCCCCLVII sexto Kalendas septembris ». — ARCHIVIO VATICANO, Registro *Calixti III de Curia* cit., c. CXIII b — CXVI b.

(1) • Die XVI septembris reverendus in Christo pater, dominus Petrus, episcopus Nimociensis, personaliter obtulit Camere Apostolice et Collegio florenos auri de camera mille ad quos dicta ecclesia taxata reperitur et quinque minuta servicia consueta; eorumdem autem et cetera. G. de Pisis notarius ». — L'ommissione indicata da « et cetera » si può in parte restituire mediante il confronto di altri testi di tali obbligazioni, cioè « eorumdem autem medietatem infra sex menses et aliam medietatem infra alios sex menses solvere promisit » et cetera ». Ma il vescovo non adempì la promessa, e però manca nel margine dell'atto la nota solita *solvit* et invece vi si legge d'altra mano del tempo: « Leonardus (che altrove è ricordato col cognome Leonardus de Varnachiis, ed era il *camerarius*) habuit bullas aut solvit medietatem comunis et minuti serviciorum aut restituit bullas sigillatas; Collegium remisit eidem domino episcopo Nimosiensi aliam medietatem eorumdem comunis et minuti », e nel margine superiore sta un'altra nota, pure d'altra mano del tempo: « iste Nimosiensis numquam solvit aliquid, sed resignavit dictam ecclesiam Nimosiensem, ut apparet infra ». — ARCHIVIO VATICANO, Registro *Obligationes Sacri Collegii* (anni 1447-1461 c. 141 b)

ponus Caverii laicus Nimosiensis ecclesie » dopo la morte di Giovanni de Sur. Essendosi creduta irregolare questa concessione, Filippone ricorse a Pio II e questi scrisse appunto al vescovo di Famagosta perchè gli conferisse quell' ufficio se ve lo credeva idoneo (1). Altra lettera di Pio II, da Mantova, 18 gennaio 1460, a Pietro « venerabili fratri in universali ecclesia olim Nimosiensi episcopo » gli conferisce il priorato della chiesa di S. Maria di Betlem nel Trivigiano, rinunziata da Antonio di Zucco eletto nello stesso giorno, come vedremo, successore al *de Manatiis* (2), e fa sapere che dei frutti della

(1) ARCHIVIO VATICANO. Registro *Primus de prebendis vacantibus et de diversis anno secundo domini nostri Pii pape II*, c. 110 b — 112 a. — Secondo il MAS-LATRIE, *Trésor de Chronologie* cit., c. 2205 si vedeva vescovo a Famagosta nel 1455 un Domenico de Pera, che potrebbe essere stato il destinatario della presente lettera di Pio II.

(2) « Cum itaque postmodum ecclesia prioratus, nuncupata » beate Marie de Bethleem Tervisine, per liberam resignationem dilecti filii Antonii, electi Nimosiensis, de illa quam tunc obtinebat, in manibus nostris sponte factam et per nos admissam apud sedem ipsam, vacaverit et vacet ad presens, nullusque de illa preter nos hac vice disponere potuerit sive possit, reservatione et decreto obstantibus supradictis (cioè nel proemio di questa lettera); nos volentes tibi, qui ex rectis rationabilibusque causis ad id animum tuum moventibus, regnum et administrationem ecclesie Nimosiensis cui tunc preeras, hodie in manibus nostris sponte cessisti, nosque cessione huiusmodi admissa de persona eiusdem Antonii prefate ecclesie Nimosiensis de fratrum nostrorum consilio auctoritate apostolica duximus providendum, pensione annua ducentorum florenorum auri de camera tibi super fructibus, redditibus et proventibus mense episcopalis Nimosiensis reservata, ut statum tuum iuxta pontificalis decetiam dignitatis tenere valeas, de alicuius subventionis auxilio providere, tibi que specialem gratiam facere volentes, ecclesiam de Bethleem predictam, que sine cura est et cuius fructus, redditus et proventus septuaginta florenorum auri de camera secundum rationem extra valorem annum ut asseris non excedunt, ut prefertur, vacantem, dummodo eius dispositio ad nos hac vice pertineat, tibi per te una cum aliis quibuscumque ecclesiis ac beneficiis ecclesiasticis cum cura et sine cura quoad vixeris tenendam, regendam et gubernandam

sede Nimosiense gli furono riserbati duecento fiorini annui (1).

Infine a dì 13 agosto 1463 Pio II scrive: « venerabili fratri Petro de Manatiis, iuris utriusque doctori, » in universali ecclesia episcopo Nimosiensi (*al quale* » episcopo *va premesso* olim) et in ecclesia Lateranensi » vicario nostro generali » eleggendolo a quest'ultima dignità. Il papa gli specifica gli obblighi del nuovo ufficio, in compenso dei quali gli assegna una parte delle rendite della detta chiesa pari a quella goduta dai singoli canonici della medesima (2). E qui lasciamo il *de Manatiis*.

In uno dei brevi da noi rinvenuti (3) riferentisi, come vedremo, ad una vertenza fra Vettore Marcello, arcivescovo di Nicosia, e Nicolò Donà, vescovo di Limisso, è parola di « bone memorie Antonii de Cuchis immedati predecessoris » del Donà nella sede anzidetta di Limisso; nella quale Antonio di Zucco morì dopo il 16

» auctoritate apostolica commendamus ». — ARCHIVIO VATICANO, Registro *Tertius de diversis anno secundo*, c. 68 b, 69 a. — A c. 69 b dello stesso registro evvi altra lettera, pari data, scritta alla diocesi di Treviso per avvertirla della grazia concessa. La datazione di tempo in ambidue è così segnata: 18 gennaio 1459; conviene quindi calcolare l'anno *ab Incarnatione*, cioè dal 25 marzo, secondo il computo seguito nelle bolle apostoliche. (Cfr. MABILLON, *De re diplomatica*, libro II, cap. 26, n. 6). — Gli *Appunti Zucco*, come vedremo, parlano del godimento, per l'addietro, di detto priorato da parte del Di Zucco.

(1) Queste concessioni sono relative a quanto avea chiesto il *de Manatiis*. (Vedasi la relazione dello Scarampo a Pio II).

(2) « . . . te in dicta ecclesia vicarium et procuratorem in spiritualibus et temporalibus, omnes alios et singulos habentes ibidem quacumque auctoritate constitutos revocantes, generalem auctoritatem nostra apostolica creimus, constituimus et ordinamus ad regendam et gubernandam ecclesiam predictam . . . Datum Tibure anno . . . MCCCCLXIII idus augusti, pontificatus nostri anno quinto ». — ARCHIVIO VATICANO, *Liber officiorum Pii II secundus*, c. 188 a.

(3) Vedi documento IV in fine.

marzo 1479, data di un suo codicillo testamentario steso in dialetto veneziano (1), e prima del 17 giugno successivo, nel qual giorno Giovanni Emo, luogotenente di Udine, investe Pretto del fu Giovanni di Zucco della quinta parte dei feudi appartenenti al defunto vescovo Antonio (2). Il vescovo Salomone Cardona attribuito dal Le Quien (3) all'anno 1480, non deve aver occupato, come vescovo latino, la sede di Limisso, almeno a detta epoca, se il di Zucco, morto tra il marzo ed il giugno 1479, fu immediato predecessore del Donà, che ne era certamente investito nel novembre 1479, e giustamente il Mas-Latrie non ha riconosciuto che intorno al 1486 uno Stefano Domenicano sia succeduto, sempre come vescovo latino, al predetto Cardona. — Se Antonio di Zucco abbia ottenuto il vescovato di Limisso quando vi fu proposto, nel 1459-60, alla rinunzia cioè del *de Manatiis*, indagheremo poi, ma che possa essere quello che, secondo il Mas-Latrie, fu spedito ambasciatore a Venezia nel 1473, e di cui v'è traccia nel 1475, si hanno argomenti per crederlo.

In primo luogo mettiamo una bolla di Sisto IV del giorno 18 aprile 1475 (4). Il vescovo di Limisso Antonio, trovandosi in condizioni poco diverse da quelle del predecessore *de Manatiis*, aveva esposto al pontefice che oltre le devastazioni arrecate dai barbari infedeli alla sua chiesa, il potere regio o certi signorotti del regno di Cipro gli andavano già da più anni estorcendo duecento ducati dei frutti che a lui spettavano. Il papa colla bolla

(1) *Appunti Zucco*.

(2) *Idem*.

(3) *Oriens Christianus*. Parigi, 1740, vol. III, p. 1229-30.

(4) Ci siamo serviti di una copia autentica eseguita nel maggio 1485 da Bernardino de Leonardis notaio, canonico di Limisso; è sottoscritta anche dal cancelliere de'la curia arcivescovile di Nicosia, canonico Luigi Venturini. — Detta copia sta nella busta cit alla nota 1 pag. 150. Vedi doc. II in fine.

in discorso minaccia le pene spirituali a chi in avvenire per qualsiasi maniera accamperà simili pretensioni verso detto vescovo Antonio e suoi successori nella sede di Limisso. Dunque la bolla stessa prova che nel 1475 a Limisso siedeva un vescovo latino di nome Antonio come appunto chiamavasi il di Zucco, e attesta che a detta epoca già da parecchi anni il detto vescovo subiva le vessazioni e quindi da parecchi anni occupava quella sede. Inoltre il Mas-Latrie ricorda una lettera 9 novembre 1475 di Caterina Corner, la quale rivela che il vescovo di Limisso spediva allora a Luigi Perez Fabrizio, arcivescovo di Nicosia, riparato probabilmente a Roma, le rendite dell'arcivescovato che non si era potuto toglierli. Il Mas-Latrie osserva che dalla lettera stessa il vescovo, di cui è taciuto il nome, appariva dover essere « un personnage d'assez haute position » il quale si sarebbe compromesso per proteggere il figlio di re Giacomo. Infatti Caterina, dopo averlo incaricato di missione a Venezia, avea finito col non ammetterlo neppure più alla sua presenza e col dire di volerlo eziandio cacciare dall'isola. Strano a dirsi, osserva ancora il Mas-Latrie, le risoluzioni della Cornaro erano attraversate dal contegno dei consiglieri veneziani in Cipro Diedo e Giustinian, che se la passavano amichevolmente col vescovo di Limisso « peut-etre leur compatriote (1) ». Il di Zucco sarebbe stato veramente « personnage d'assez haute position » per quanto dicemmo e diremo, ed il Mas-Latrie avrebbe colto nel segno giudicando il vescovo di Limisso « compatriote » di Diedo e Giustinian (2). Che

(1) *Histoire des Archevêques latins de L' Ile de Chypre*. Gênes 1882, c. 96. La lettera 9 novembre 1475 fu pubblicata dal MAS-LATRIE a c. 454 dei *Documents nouveaux servant de preuves à l'histoire de l' Ile de Chypre*. Paris 1882.

(2) In ogni caso però il governo della Repubblica era contrario all'operato del vescovo di Limisso, e quando nei primi giorni del

se fu veramente lui, come crediamo, il vescovo di Limisso minacciato nel 1475 dalla regina Corner di espulsione dall'isola, dovette in seguito spirargli miglior aria in quel regno, dacchè gli stessi nepoti vi trovarono larghezza di benefici. Gli *Appunti Zucco* attestano che nel 9 marzo 1477 Giovanni di Zucco, figlio di Odorico fratello di Antonio, otteneva il permesso di possedere nuovi benefici oltre l'arcidiaconato di Nicosia, e nel 1479 vi tenevano un canonicato ed il detto Giovanni ed Ottaviano fu Giacomo, altro fratello questo del vescovo. Certo è pure che nel 1476 la sede di Nicosia era dichiarata vacante ed il contegno del vescovo di Limisso nei riguardi dell'esule arcivescovo Fabrizio Perez, sostenitore dei Lusignano contro la Corner, avea forse, in forza degli avvenimenti, cambiato alquanto il suo indirizzo. — Vi sono però altre obiezioni a cui bisogna rispondere. Il De Renaldi (1) chiama *vescovo di Nicosia* Antonio di Zucco; inoltre tra gli *Appunti Zucco* trovansi questi tre:

« 1455. 7 settembre. Testamento di Antonio, *vescovo*

maggio 1476 detto vescovo, che fungeva da amministratore apostolico dei beni della chiesa di Nicosia, spedì da Cipro contro il volere della Repubblica certo prete Gio. Battista da Fossombrone perchè si portasse a Roma ad impetrargli il conferimento dell'arcivescovato, delle cui rendite avrebbe trasmesso due mila ducati annui all'esule Perez, il Consiglio dei X tratteneva il messo e rinviandolo a Cipro esprimeva al vescovo il dispiacere per tale suo atto. (ARCHIVIO DI STATO, *Cons. di X. Misti*, R. 18, c. 153, 8 maggio). Non più che tre giorni dopo, cioè il dì 11, certo per più cautela, il Senato dava ordine al suo ambasciatore d'informare il papa (Sisto IV) della soddisfazione che si sarebbe provata in vedere conferito l'arcivescovato vacante di Nicosia a Vittore Marcello, protonotario apostolico, ciò che fu accordato in breve (cfr. MAS-LATRIE, *Archevêques latins* cit., c. 97).

(1) *Memorie storiche dei tre ultimi secoli del Patriarcato d'Aquileia (1411-1751)*, opera postuma di Girolamo Co. de Renaldi pubblicata per cura di G. Gropplero. Udine 1888, c. 178.

» *di Nicosia*, figlio del quondam nob. Adalpreto di Zucco, etc.

» 1456. 26 febbraio. Il detto vescovo riceve dal pontefice il priorato di S. Maria di Betlemme etc.

» 1460. 20 gennaio. Antonio (di Zucco), eletto *vescovo di Nicosia* e canonico di Aquileia e di Cividale, fa procura a suo fratello Francesco ».

Quanto al testamento si può osservare che, avendo il di Zucco trent'anni circa nel 1460, ne avea 25 circa quando lo scrisse, e siccome egli prese parte alla crociata del Mezzarota, allestita alla fine del 1455 e al principio del 1456, fu la prudenza che suggerì tale testamento a lui che s'avventurava ai pericoli della guerra, nè andò errato chi fece il regesto di esso se scrisse « Testamento di Antonio vescovo di Nicosia etc. » quantunque l'assunzione al vescovato sia seguita più tardi.

Il conferimento del priorato di S. Maria di Betlemme dovette averlo il di Zucco alla vigilia di partire per l'Oriente, ed anche qui l'autore del regesto od appunto dell'atto di conferimento gli attribuì, certo in anticipazione, il titolo vescovile.

La notizia poi che nel 20 gennaio 1460 Antonio, eletto vescovo di Nicosia e canonico di Aquileia etc. fa procura a suo fratello Francesco, è esatta in tutto e solo può ingenerare dubbio l'indicazione della sede, di cui più sotto. Le testimonianze fra altro sull'abilità di lui al vescovato di Limisso le assunsero i delegati dello Scarampo il 31 dicembre 1459 e 2 gennaio 1460. La relazione fu subito spedita alla curia pontificia, ed il 18 gennaio 1460 seguì la elezione del di Zucco (1), il quale

(1) Nel 4 aprile 1460 Antonio, eletto vescovo di Limisso, offre i soliti mille fiorini alla camera apostolica ed al collegio cardinalizio.
• Die IIII aprilis reverendus pater dominus Anthonius, electus Nimo-
• siensis, principalis obtulit camere apostolice et Collegio reverendis-

si trovava allora presso di quella (1) e poté il giorno 20 stendere la procura al fratello. Ammessa così più sopra la probabilità che il di Zucco fosse vescovo di Limisso nel 1473 e nel 1475, certi della sua elezione a vescovo nel 1460, si può ritenerlo in potere di quella sede dal 18 gennaio 1460 al marzo-giugno 1479, sebbene anche la cronologia del Mas-Latrie dia tra i vescovi latini di Limisso un Nicolò, frate minore, agli anni 1461 e 1468. Come va però che il De Renaldis, gli *Appunti Zucco*, tra i quali il brano di albero genealogico surriferito, ed altri documenti ancora (2) dicono Antonio *vescovo di Nicosia*? Osservisi che Nicosia ebbe sede arcivescovile fino dal 1195 mentre era papa Celestino III, ed anche per il periodo dal 1460 al 1479 si conoscono gl' insigniti della stessa (3). D' altra parte, vedemmo già un documento dell' Archivio Vaticano, che chiama il di Zucco « electus Nimosiensis (4) » ; però anche Nicolò Donà, di cui fra breve parleremo, e che fu pure veramente vescovo di Limisso e non d' altra sede Cipriotta, è detto negli *Arbori* citati *vescovo di Nicosia*. Fu dunque una

• simorum cardinalium pro suo comuni servicio ratione perfectionis
 • de persona sua ecclesie Nimosiensis, auctoritate apostolica facte per
 • bullas domini pape Pii II sub data XV Kalendas februarias anno 2º.
 • florenos auri de camera mille » e poi come aggiunta fatta dallo scrivano stesso « ad quos dicta ecclesia taxata reperitur, et quinque minuta servicia consueta; eorumdem autem et cetera ». — La nota marginale « solvit » indica che l' obbligazione fu mantenuta ARCHIVIO VATICANO, *Obligationes Sacri Collegii* (1447-1461), c. 183 a. — La bolla di elezione ricordata in questo documento non si è potuta rinvenire.

(1) Cfr. la *Relazione dello Scarampi* (doc. I in fine).

(2) Notevole quello 8 maggio 1476 citato alla nota 2 pag. 171, che facendo anche un pò di confusione si esprime « Reverendus dominus • Episcopus Nicosiensis administrator apostolicus ecclesie Nicosiensis • ; il primo *Nicosiensis* deve indicare il vescovo veramente *Nimosiensis*.

(3) Cfr. MAS-LATRIE, *Histoire des Archevêques* cit.

(4) Vedi il documento alla nota 1 pag. 173.

consuetudine di appellare volgarmente *vescovo di Nicosia* il prelato di Limisso, forse perchè questa diocesi era suffraganea dell'altra e teneva anch'esso in Nicosia la propria residenza, ed è forse talora un facile errore lo scambiare *Nimosiensis* e *Nicosiensis* o *Limosiensis* e *Leucosiensis* fra di loro, scambio talora osservato anche dal Mas-Latrie (1).

Veniamo infine a Nicolò Donà, cui collocheremo nella sede di Limisso anche prima del 1481, data che il co. de Mas-Latrie prese da una lettera di Vittore Marcello, già ricordato, arcivescovo di Nicosia, scritta il 23 maggio detto anno (2).

Il Donà stava molto a cuore al Senato veneto che, dopo averlo raccomandato al papa una prima volta nel 6 febbraio 1476, (3) con altra lettera 31 dicembre 1477 affidava nuove pratiche all'ambasciatore a Roma perchè il Pontefice, a cui doveva esser noto e caro il Donà « propter egregiam virtutem, doctrinam et optimos mores ac diuturnam moram eius in Curia Romana » lo onorasse di qualche sede prossimamente vacante (4). E questa fu la sede di Limisso, alla quale fu assunto con bolla di Sisto IV da Roma il 9 luglio 1479. Detta bolla è ricordata nell'obbligazione da parte del Donà dei soliti mille fiorini, fatta il 27 ottobre seguente. Alla obbligazione poi trovasi unito altro documento che ci dichiara l'unione alla sede di Limisso del monastero benedettino di S. Giovanni di Monfort in Nicosia (5); unione che

(1) Vedi *Histoire de l' Ile de Chypre* cit. t. III, pag. 154, n. 2.

(2) *Hist. des Archevêques* cit., c. 99.

(3) ARCHIVIO DI STATO. *Deliberazioni Senato. Terra*, R. 7, c. 150 b.

(4) ARCHIVIO DI STATO. *Deliberazioni Senato. Terra*, R. 7, c. 193 a.

(5) « Die predicta (cioè 27 ottobre 1479) venerabilis pater, dominus Steffanus de Bucellis, sacri collegii reverendissimorum dominorum cardinalium clericus, ut principalis et privata persona nomine et vice reverendi patris, domini Nicolai electi Nimosiensis, pro co-

ricorda il provvedimento simile fatto pel *de Manatiis*. In data 15 novembre seguente il Collegio di Venezia approva l'elezione di Nicolò Pisani a primicerio di Candia in luogo di Nicolò Donà eletto vescovo di Limisso (1).

» muni servitio monasterii sancti Johannis de Montfort, ordinis sancti
 » Benedicti, Nicosiensis ratione unionis de dicto monasterio mense epi-
 » scopali Nimosiensi apostolica auctoritate ad vitam dicti domini Ni-
 » colai electi dumtaxat per bullam domini Sixti sub data Rome sep-
 » timo idus iulii anno VIII factam, florenos auri de camera septuaginta
 » sex cum duobus terciis ad quos dictum monasterium taxatum repe-
 » ritur et quinque minuta servicia consueta eorumdem et cetera ». —
 Segue poi la nota: « Dicta die dictus dominus electus habuit bullam
 » dicte unionis de mandato dicte camere et ipse dominus electus pro-
 » misit solvere comunia et minuta servicia et alia iura camere eisdem
 » camere et collegio infra sex menses immediate a die habite posses-
 » sionis dicti monasterii computandos. obtulit ut supra, iuravit ut su-
 » pra, probavit de impedimento per dominum Antonium de Forlivio
 » ordinarium ».

Il testo dell'obbligazione viene subito dopo: « Dicta die XXVII
 » octobris venerabilis vir, dominus etc. (*come sopra sino a persona*),
 » sponte obtulit Camere Apostolice et sacro collegio reverendissimorum
 » dominorum cardinalium nomine reverendi patris domini Nicolai
 » electi Nimosiensis pro comuni servitio ecclesie Nimosiensis, ratione
 » provisionis et perfectionis de persona sua eidem ecclesie per bullas
 » domini Sixti sub data Rome septimo idus iulii anno VIII auctoritate
 » apostolica factas, florenos auri de camera mille ad quos dicta eccle-
 » sia taxata reperitur et quinque minuta servitia consueta eorumdem
 » autem et cetera ».

Nel margine si legge la nota « solvit ». Questo documento prova che nella obbligazione di Antonio Di Zucco (v. nota 1 pag 173) una virgola deve essere posta innanzi a *principalis*, e che *principalis* vi sta per *ut principalis persona*. — ARCHIVIO VATICANO. *Liber secundus obligationum Sixti quarti inceptus 9 ianuarii 1478 et finit 27 augusti 1484*, c. 38 a.

(1) ARCH. DI STATO. *Notatorio*. R. 14 (20), c. 111 b. Registriamo qualche altra notizia relativa a questo vescovo di Limisso. Nell'8 aprile 1466 (*Collegio. Notatorio*. R. 12, c. 143 a.b.) il Donà, dottore in diritto canonico e primicerio della chiesa di S. Marco, trovasi tra i concorrenti alla sede patriarcale di Venezia in successione al defunto

Nè rimase a tale sede soltanto fino al 1484, come risultò al Mas-Latrie, ma fino al 1493. Del 26 settembre 1485 è una commissione del Senato (1) all' ambasciatore a Roma perchè esorti il papa a regalare Nicolò Donà fu Bernardo, vescovo di Limisso, di alcuni benefizi condegni. In data 2 gennaio 1490 (1489 more veneto) il Senato scrive al papa (2) che quando nell' agosto precedente, essendo vacante la sede vescovile di Concordia, si era proposto alla stessa Nicolò Donà vescovo di Limisso, fu in omaggio al beneplacito di Sua Santità che si rinunziò a

Giovanni Barozzi, e tra quelli aspiranti al vescovato di Treviso, vacante per morte di Teodoro de Leliis, ma non fu eletto ad alcuna delle due dignità. — Unita ai documenti da noi illustrati (conservati nella busta cit. alla nota 1 pag. 150) trovasi una copia sincrona di instrumento rogato a Roma in casa del protonotario Nicolò Donà, addì 20 aprile 1478 dal notaio Bernardino di Gerardino di Torriione, alla presenza di prete Lorenzo fu Matteo *de Sambellis* di Firenze e prete *de M . . tis* di Cremona.

Con esso il Donà « concessit et arrendavit ad pensionem Venerabili » viro Domino Joanni Sinadino preposito ac canonico cretensi omnes » et singulos fructus, redditus et proventus, iura, obventiones et emolumenta quecumque que ex prepositura Kironensi ac canonicatu et » prebenda Jerapetrensi hinc ad tres annos proxime futuros quomodolibet pervenire poterint pro pretio et summa cuiuslibet anni dictorum trium annorum quadraginta duorum ducatorum auri veneti boni » et iusti ponderis solvendorum per prefatum D. presbiterum Jo. Sinadino eidem Domino Nicolao vel eius procuratori legitimo singulo » anno incipiendo in mense februarii proximi futuri qui erit in 1479. » Et quod dictus presbiter Joannes teneatur solvere dictam summam simul cum ficto primiceriatus prout continetur in instrumento publico stipulato Veneciis . . . ».

Spetta poi al tempo nel quale il Donà fu vescovo di Limisso una lettera di argomento privato che il dì 21 settembre 1480 egli scrisse da Verona al cugino Benedetto Soranzo, il futuro arcivescovo di Nicosia (1484-1495). — ARCH. DI STATO, *Consiglio dei Dieci, Lettere a B. Soranzo*.

(1) ARCH. DI STATO. *Deliberazioni Senato. Terra. R. 9, c. 162 a.*

(2) ARCH. DI STATO. *Deliberazioni Senato. Terra. R. 10, c. 187 a.*

tale vivo desiderio, e si conferì l'investitura temporale della sede stessa a Lionello Chieregato; però si nutrí sempre speranza che al Donà sarebbe stato provvisto. Ciò non essendosi peranco verificato, il Senato insta che il pontefice ne tenga conto « ubi primum aliqua ecclesia » sive dignitas que conditioni prelati supradicti conveniat » in ditione nostra vacabit ». Dunque nel gennaio 1490 il Donà era sempre « Episcopus Limosiensis » ed, attesa la non grande dignità della cattedra, il governo veneto mirava continuamente a procurargliene una più cospicua. Il 7 marzo 1491 (1) tra i concorrenti al patriarcato di Aquileia riuscì eletto dalla Serenissima Nicolò Donà, anche allora « Episcopus Lymosiensis ». Sorse però contesa con Roma per l'elezione fatta da Innocenzo VIII di Ermolao Barbaro al patriarcato stesso, ed il Donà solo il 4 novembre 1493 ottenne le bolle pontificie da Alessandro VI.

Ughelli (2), De Rinaldis (3) ed altri scrittori lo collocano prima di detto anno anche nella sede di Cittanova d'Istria, ma erroneamente. Anzitutto il Donà tenne il vescovato di Limisso fino alla elevazione al patriarcato per opera di Alessandro VI, e ciò attesta il decreto del Senato 12 novembre 1493 (4) che immette nel possesso della sede stessa « vacantem per promotionem Reverendissimi Domini Nicolai Donati ad patriarcatum » Aquileiensem » Nicolò Dolce, già eletto dal papa. Non è quindi probabile che il Donà tenesse ad un tempo i vescovati di Limisso e di Cittanova d'Istria. Inoltre questa seconda sede fu occupata dal 1466 al luglio 1495 da Francesco Contarini (5).

(1) ARCH. DI STATO, *Collegio, Notat.*, R. 22, c. 30 b.

(2) *Italia Sacra*. Venezia 1720. T. V, p. 249-50.

(3) *Memorie storiche* cit., c. 168 e 171.

(4) ARCH. DI STATO, *Delib. Senato, Mare*, R. 14, c. 24 a.

(5) Vedi *Gams. Series Episcoporum e Deliberazioni Senato, Mare*. R. 14. c. 73. a. — Potremmo aggiungere che nè il Malipiero.

Al Donà dunque succedette nella sede di Limisso nel novembre 1493 Nicolò Dolce, il quale la teneva di certo ancora al 29 agosto 1504 (1).

Riepilogando, e senza procedere ad esclusioni od inclusioni che non siano positivamente richieste dai documenti esaminati, ci sia permesso di sostituire al brano di cronologia dei vescovi di Limisso riferito a p. 160 quello seguente :

Bartolomeo Gay, frate minore. 1390. 19 sett.

Giovanni. nel 1392.

N. era in Venezia il 16 febb. 1442.

Galefio insignito anche del titolo arcivescovile di Tarso, eletto? — morto tra il 1456. 6 ago. e il 1457. 4 lug.

Pietro *de Manatiis*, eletto tra il 1456. 6 ago. e il 1457. 4 lug.; dimesso per sua rinunzia 1460. 18 genn.

Antonio di Zucco, el. 1460. 18 genn. morto tra il 16 marzo ed il 17 giugno 1479.

Nicolò Donà, el. 1479. 9 lug.; vescovo di Limisso ancora nei primi giorni del novembre 1493; eletto il 7 marzo 1491 dal Senato Veneto patriarca d'Aquileia, confermato dal papa il 4 novembre 1493, morto il 3 sett. 1497.

Nicolò Dolce, el. 1493. nov.; in detta sede ancora il 29 agosto 1504.

Resta a dire una parola in particolare, di due altri tra i documenti che diedero occasione alle presenti in-

nè il Sanudo, nè il Navagiero, nè il Tiraboschi, nè il Cecchetti, indicano mai nelle loro opere Nicolò Donà, siccome vescovo di Cittanova d'Istria, anzi il De Rubeis (*Monumenta Ecclesie Aquileiensis*, 1740, c. 1062 e 1069) respinse già l'asserzione dell'Ughelli chiedendogliene *solidiora monumenta*. — Gli *Arbori*, altrove citati, dicono che il Donà fu anche vescovo di Treviso. Ciò pure è erroneo per quanto s'è detto.

(1) ARCH. DI STATO, *Cons. dei X. Lettere*. B. 4. Vedi quella di detto giorno al Podestà di Torcello. — Parecchie lettere di Nicolò Dolce, non però posteriori al primo anno del suo vescovato, stanno nel carteggio già citato di B. Soranzo. Dalla segnatura di alcune si rileva che il Dolce tenne già l'ufficio di abbreviatore nella curia romana.

dagini. Sono copie di due brevi di Sisto IV, scritti su uno stesso foglio; uno è diretto a Vettore Marcello, arcivescovo di Nicosia, l'altro a Nicolò Donà vescovo di Limisso. Non portano alcuna datazione, ma appartengono sicuramente ai primi mesi dell'anno 1481 (1); si riferiscono ad una contesa tra i due personaggi predetti, della quale ebbe notizia anche il co. di Mas-Latrie (2). Si tratterebbe di indebite ingerenze del Marcello nella collazione di benefici spettanti per diritto alla sede di Limisso. Lo scrittore predetto conobbe tale lite da una lettera 23 maggio 1481 che l'arcivescovo di Nicosia spedì a papa Sisto IV e che trovasi nei manoscritti del Podacataro presso la biblioteca Marciana. Detta lettera ricorda « nonnulla brevia » che crediamo essere i nostri, ed essa c'induce a determinarli emanati nei primi mesi dell'anno 1481.

La riprodurremo assieme alla pubblicazione dei brevi; così è raccolto quanto si conosce sulla vertenza senza che però sia lecito ancora di attribuire al Marcello, più di quello che abbia fatto il co. di Mas-Latrie, qualità d'animo che è desiderabile non abbia mai avuto (3).

(1) Non fu possibile la collazionatura delle nostre copie colle minute del volume originale. Nell'ARCHIVIO VATICANO si conserva il registro dei Brevi di Sisto IV del 1480: *Antiqua brevia diversa Sixti pape IV, tomus II, pluteus XXXIX, lib. 13.* — Nella BIBLIOTECA NAZIONALE DI FIRENZE c'è un altro volume originale di brevi di Sisto IV, già appartenente alla Biblioteca Rinuccini dalla quale pervenne alla sua sede presente nel 1850; ha la segnatura II, III, 256, e contiene i brevi dal 25 agosto 1481 al 24 agosto 1482. Le minute dei due brevi, di cui ci occupiamo e che appartengono ai primi mesi del 1481, furono probabilmente disperse assieme ad alcuni dei primi fascicoli spettanti al secondo dei due codici ricordati.

(2) Vedi *Histoire des Archevêques* cit., c. 99.

(3) Vedi documenti III, IV, V in fine. — Quest'ultimo già edito dal MAS-LATRIE in *Documents nouveaux servant de preuves à l'Histoire de l'Ile de Chypre (Extrait des Mélanges historiques, T. IV)*, Paris 1882, c. 305.

Nè questa lite provocata dai beni già in possesso del vescovo Antonio di Zucco fu sola. Esiste una procura che ancora nel 10 dicembre 1491 Odorico e Francesco fratelli di lui ed Ottaviano fu Giacomo suo nepote fecero a Federico di Odorico in causa contro Filippo Podocatario di Cipro, fratello del futuro arcivescovo di Nicosia, Livio, per l'eredità del quondam Antonio vescovo di Nicosia (cioè più precisamente di Limisso) loro rispettivo fratello e zio (1).

E giacchè ci occorre più volte, come era ben naturale in tale argomento, di parlare di benefici ecclesiastici, coglieremo il destro per rendere noto, qui sulla fine, un altro breve di Sisto IV, senza dubbio anche questo inedito. È datato 21 novembre 1480 ed in esso ci ricompare il vescovo Nicolò Donà. Il papa scrive al doge di Venezia (Giovanni Mocenigo) di aver inteso dal proprio nipote Bartolomeo (2), vescovo di Ferrara e patriarca di Gerusalemme, quanto benignamente la Signoria rispose al vescovo di Limisso circa il riacquisto dei beni di Cipro pertinenti al detto patriarcato; esorta poi il doge a procurarsi dai rettori di quell'isola informazioni di detti beni per sollecitarne il riacquisto medesimo (3).

GIUSEPPE DALLA SANTA.

(1) *Appunti Zucco*.

(2) Bartolomeo Della Rovere, che succedette a Lorenzo Roverella nella sede di Ferrara l'anno 1474. *GAMS. Series Episcoporum* c. 695.

(3) Vedi documento VI in fine.

DOCUMENTO I.

Summarium in casu ecclesie Nimosiensis.

• Beatissime pater. Die XXVIII mensis Septembris anni proxime
 • elapsi Sanctitas Vestra vive vocis oraculo commisit mihi Ludovico
 • cardinali Aquileiensi quatenus de causis moventibus Reverendum in
 • Christo patrem dominum Petrum Episcopum Nimosiensem ad re-
 • signandum ecclesiam suam Nimosiensem, ac de qualitatibus eiusdem
 • ecclesie, et postmodum die XXVIII decembris per relationem domini
 • Laurentii Rovarelle Datarii Vestre Sanctitatis mihi etiam commisit,
 • e. vestra Sanctitas ut de conditione et idoneitate Reverendi patris
 • domini Antonii de Zucho sedis apostolice protonotarii ad ipsam ec-
 • clesiam promovendi me diligenter informarem, ac postea Sanctitati
 • Vestre referrem in consistorio secreto ut moris est.

• Quantum ad causas resignationis res sic se habet. Prefatus Re-
 • verendus dominus Petrus Episcopus Nimosiensis cum ego essem in
 • legatione orientali in expeditione contra turchos missus a me fuit
 • orator ad Regem Cipri pro necessitatibus classis et dum instaret fuit
 • per capitulum electus et requisitus per dictum Regem ac Reginam
 • in Episcopum Nimosiensem; postea per me servatis in similibus ser-
 • vandis promotus et confirmatus fuit vigore facultatum mearum. De-
 • mum habuit possessionem pacificam et illam semper tenuit dictis
 • Rege et Regina viventibus. Nunc vero illis mortuis et regno illo ad
 • aliorum manus pervento, reperio quod dictus Episcopus venit in
 • odium et suspicionem illorum, ita ut redditus dicte Ecclesie pro ma-
 • iori parte sint ab ipsius regni administratoribus indebite occupati et
 • infra spatium unius anni, ut ipse Episcopus asserit, fuit bis sine ali-
 • qua legitima causa possessione dicte Ecclesie spoliatus ita quod prop-
 • ter huiusmodi vexationes dictus Episcopus non intendit ad illam pa-
 • triam amplius accedere quoniam non videtur ibi tute posse vivere.

• Alia causa est movens dictum Episcopum ad resignationem pre-
 • dictam dissimilitudo morum et conversationis gentis illius patrie cum
 • quibus non confidit posse convenire et concorditer vivere.

• Item allegat dictus Episcopus quod est iam senex et impotens
 • ad tollerandum labores ac pericula navigandi.

• Item quod ille aer insule Cipri non est conformis nature sue
 • sed adeo contrarius ut non credat ibi posse diu vivere. Ita quod
 • premissis causis et aliis quampluribus legitimis animum suum mo-

- ventibus non intendit dictam ecclesiam amplius retinere sed dispo-
- suit illam in manibus Vestre Sanctitatis resignare. Verumtamen pre-
- dictus Episcopus humiliter Vestre Sanctitati supplicat ut statum suum
- Episcopalem in quo remanet pro sua solita clementia commendatum
- habere dignetur.

- Hec sunt in quibus dictus Episcopus (*cup*)it esse commenda-
- tus Sanctitati Vestre.

- Et imprimis supplicat Sanctitati Vestre dictus Episcopus ut ad
- hoc quod ipse possit honorifice vivere secundum gradum et condi-
- tionem suam quod dignetur sibi reservare de fructibus dicte ecclesie
- pensionem CCL florenorum.

- Item dare sibi in comendam quedam beneficia que possiden-
- tur per supranominatum dominum Antonium protonotarium quorum
- annuus valor dicitur ascendere ad summam CLXX florenorum.

- Item quod transferatur ad titulum Archiepiscopatus Tarsiensis va-
- cantem nunc per obitum predecessoris sui in dicta Ecclesia Nimo-
- siensi qui illum dum viveret obtinebat.

- De qualitatibus Ecclesie predictae Nimosiensis reperio quod dicta
- Ecclesia est in regno Cipri sub vocabulo Beate Marie in civitate Ni-
- mosiensi, olim per Januenses destructa et ad presens omnino de-
- serta et inhabitata, in qua remansit tantum navis dicte Ecclesie que
- minatur ruinam. Dicta Ecclesia habet sex canonicos, tres personatus
- et duos scribanos.

- Item quod dicta Ecclesia in sua diocesi habet unam Abbatiam
- ac prioratus et beneficia ruralia et unam capellam ubi celebrantur di-
- vina per aliquos capellanos et in qua conservantur ornamenta et
- paramenta dicte Ecclesie que capella est in oppido Colosii distans
- ab Ecclesia per V milia.

- Item quod dicta Ecclesia non habet curam populi quia populus
- quem habet, qui modicus est, est grecus et per Metropolitanum et
- Episcopum Nimosiensem providetur de greco Episcopo qui illis di-
- vina ministrat secundum ritum grecorum.

- Item quod Ecclesia predicta non habet domum episcopalem in
- sua diocesi quia Episcopus nusquam ibi tute manere potest propter
- pirratas et alios invasores propter quod cogitur residentiam facere in
- civitate Nicosiensi que distat ab ipsa Ecclesia ultra duas dietas et
- ibi habet palatium pro sua habitatione.

- Item quod prefata Ecclesia antequam esset destructa civitas Ni-
- mosiensis erat valoris trium millium florenorum, est tamen in taxa
- mille ducatorum sed ad presens creditur annuatim ascendere ad sum-
- mam octingentorum florenorum, redditusque suos habet in frumento,
- vino, ordeo et pecuniis. Et premissa reperio per attestationem pre-
- fati domini Petri Episcopi et aliorum testium suprascriptorum.

• De qualitatibus vero et idoneitate persone dicti Domini Antonii
 • protonotarii apostolici, qui est de familia mea et fuit mecum in le-
 • gatione orientali in servitiis sancte cruciate reperio ipsum nobili ge-
 • nere et legitimo matrimonio procreatum et esse iuris utriusque doc-
 • torém, etatis XXX annorum, honeste vite et bene morigeratum, et
 • alias partes habere que huiusmodi promotioni sufficiant. Qui est pre-
 • sens in curia et notus Sanctitati Vestre ».

DOCUMENTO II.

Copia ab originali.

• Sixtus Episcopus servus servorum Dei. Ad perpetuam rei me-
 • moriam. Et si cunctis ecclesiastici status personis ne indebitis mole-
 • stiis afficiantur ex assuete pietatis officio assistere teneamur, Coepi-
 • scopis tamen nostris quos in partem sollicitudinis evocavit altissimus
 • eo magis nos adesse convenit, quo ipsi in exequendo pastoralis officii
 • debito nequeunt omnibus complacere positi sunt tanquam signum
 • ad sagittam. Sane pro parte Venerabilis fratris nostri Antonii Episcopi
 • Nimosiensis nobis nuper exhibita petitio continebat, quod postquam
 • ecclesia Nimosiensis per Mauros et infideles saracenos, in suis edifi-
 • ciis et palatio episcopali, quamplurimum damnificata et pro maiori
 • parte disrupta extiterit ipse Episcopus per potestatem Regiam seu
 • certos dominos temporales Regni Cypri plurimum gravatus et ve-
 • xatus, nec non coatus fuit ut de fructibus redditibusque proventibus
 • mense sue episcopalis Nimosiensis, et pro rata illorum ducentos ducato-
 • auri de camera solveret ipsique domini temporales a dicto Anto-
 • nio Episcopo pluribus annis dictos ducatos ducentum vi extorserunt
 • in maximum periculum animarum, ac libertatis ecclesiastice vilipen-
 • dium quare pro parte ipsius Antonii Episcopi nobis fuit humiliter
 • supplicatum ut sibi ac statui dicte ecclesie in premissis opportune
 • providere de benignitate apostolica dignaremur. Nos igitur ad quos
 • pertinet libertatem ecclesiasticam defendere et temerariorum audaciam
 • congruentibus remediis refrenare huiusmodi supplicationibus inclinati
 • omnibus et singulis personis cuiuscunque dignitatis status gradus
 • ordinis vel conditionis existant districte precipiendo mandamus in
 • virtute sancte obedientie ac sub excommunicationis pena quam con-
 • traficientes ipsofacto incurrere volumus ne deinceps a prefato An-
 • tonio vel pro tempore existente Episcopo Nimosiensi dictam summam
 • ducentorum ducatorum aut maiorem seu minorem exigere neque
 • pro rata sive talia aut gravedine ipsum Antonium et pro tempore
 • existentem Episcopum Nimosiensem gravare seu molestare presu-
 • mant. Quam etiam excommunicationis sententiam omnes et singulos

- prestantes auxilium favorem consilium et consensum, ac dictarum
- pecuniarum summam in totum vel in partem exigentes seu exigere
- procurantes, ac etiam illas solventes ipso facto similiter incurrere vo-
- lumus ».

(Continua sull'obbligo di denunziare i contraffattori, sugli effetti della pena etc.).

- Datum Rome apud Sanctum Petrum anno Incarnationis Dominice
- Millesimo quadringentesimo septuagesimo quinto quartodecimo Ka-
- lendas maii Pontificatus nostri anno quarto.

- Ego Alovisius Venturinus canonicus Leuchosiensis publicus im-
- periali auctoritate notarius et Curiae archiepiscopalis Leuchosiensis
- cancellarius suprascriptam copiam una cum originali ipsius bulle fi-
- deliter auscultavi, et qu'a concordare inveni una cum D. Bernardino
- notario et cancellario infrascripto qui eam exemplavit me subscripsi
- ad fidem et robur eiusdem.

- Ego Bernardinus de Leonardis Canonicus Nimosiensis publicus
- imperiali auctoritate notarius suprascriptam copiam bulle ab origi-
- nali suo fideliter exemplavi et acopiavi, ac cum suprascripto domino
- Alovisio auscultavi et scontravi et quia eum cum originali suo acor-
- dare inveni Ideo hic me subscripsi in fidem et testimonium etc

• (A tergo): Copia bulle — trata dil mazo 1485 ».

(ARCHIVIO DI STATO. Busta cit. alla n. 1).

DOCUMENTO III.

- Venerabili fratri Nicolao Episcopo Nimosiensi. Venerabilis fra-
- ter salutem etc. Ex tua fraternitatis et aliorum fideiignorum que-
- rella percepimus quod Venerabilis frater Victor Episcopus Nicosien-
- sis sue iurisdictionis fines transgrediens et in alienam messem manus
- apponens beneficia in tua civitate et diocesi Nimosiensi vacantia
- apostolice sedis dispositioni reservata et non reservata, et ad ordina-
- riam tuam colationem spectantia conferre presumpsit atque presu-
- mit licet nulliter et de facto in grave camere apostolice damnum et
- tue ordinarie iurisdictionis iniuriam. Quocirca tantam presumptio-
- nem tolerare nolentes, presentium tenore decernimus declaramusque
- colationes et provisiones huiusmodi per dictum Archiepiscopum ut
- prefertur factas et in posterum forsitan faciendas nullas et invalidas
- esse ac fore prout sunt, beneficiaque sic per eum colata aut confe-
- renda vacasse atque vacare donec per dictam sedem aut tuam fra-
- ternitatem prout ad eam de iure spectant de illis canonice provisum
- fuerit. In contrarium facientibus non obstantibus quibuscunque.

• Datum ».

DOCUMENTO IV.

• Venerabili fratri Victori Archiepiscopo Nicosiensi, Venerabilis
 » frater salutem etc. Questus est nobis Venerabilis frater Nicolaus epi-
 » scopus Nimosiensis quod tua fraternitas nonnulla bona mobilia et
 » spolia bone memorie Antonii de Cuchis sui immediati predecessoris
 » de facto recepit seu recipi fecit in gravem ecclesie sibi commisse iniu-
 » riam et iacturam. Quare nobis humiliter supplicavit ut indemnitati
 » dicte ecclesie pro ministerio pastoralis officii opportune super hoc
 » consulere dignaremur presertim cum ipse paratus sit creditoribus
 » dicti quondam sui predecessoris prout iuris fuerit si qui sunt satis-
 » facere. Quocirca nos qui omnibus sumus iusticie debitores, equita-
 » tem huiusmodi supplicationis paterne considerantes fraternitati tue
 » per presentes in virtute sancte obedientie et sub pena suspensionis a
 » divinis apostolica auctoritate mandamus quatenus si ita sit bona spo-
 » liaque huiusmodi quam primum relaxes, relaxarique et restitui dicto
 » episcopo integre facias, ne ipso supplicante opus sit alia contra te
 » magis opportuna iusticie remedia adhibere. Datum ».

DOCUMENTO V.

• Beatissime Pater.
 » Cum, exactis diebus, per episcopum Nemosiensem fuissent nobis
 » oblata nonnulla brevia Vestre Sanctitatis, per proximas naves martii
 » (*non Martis come dà Mas Latrie, che però in Histoire des Arche-*
 » *vêques traduce rettamente con navires de mars*) rescripsi ad ean-
 » dem Vestram Beatitudinem veritatem ei non fuisse enarratam, sed
 » mendatium potius, quare, cum nuper huc applicuit eius omni fide
 » probatus servitor, Joannes Batista, vir humanissimus et lepidissimus,
 » presente reverendo episcopo nostro Paphensi, eidem sole ut aiunt
 » clarius, constitit nos ne obolum quidem abstulisse de Nemosiensi
 » episcopatu, immo totis viribus, et a regali ista et a secularibus
 » defendimus illum. Verum huiusmodi rettulit mihi gratiam Nicolaus
 » Donatus, ut poterit Beatitudo Vestra eundem Johannem Batistam
 » percontari et de predictis et qualiter hic nos geramus, a quo arbitror
 » intelligere, cum vir probus sit et fide dignus, quanto nos illi honori
 » simus, quantaque concordia tot istas varias nationes gubernamus,
 » que omnes Vestram Beatitudinem colunt in terris uti verum Petri
 » vicarium summa cum reverentia et observantia, quod haud nunquam
 » contigit ante hac....
 » (Omissis). Ex Leucosia XXIII maii 1481.
 » VICTOR MARCEI LUS *Cypri Archiepiscopus* ».

DOCUMENTO VI.

(ARCHIVIO VATICANO. — Registro *Antiqua brevia diversa Sixti pape IV, tomo II, pluteus XXXIX, liber 13, c. 186 a*).

Duci Venetiarum.

▪ Dilecte fili salutem et cetera. Intelleximus ex relatione venera-
▪ bilis fratris B. episcopi Ferrariensis, patriarcha Hierosolimitani, ne-
▪ potis secundum carnem nostri, quam benigne et humaniter nobilitas
▪ tua responderit venerabili fratri episcopo Nimosiensi super recupe-
▪ ratione bonorum sui patriarchatus in insula Cipri existentium, quod
▪ nobis vehementer placuit et tibi gratias agimus. Et quia nobilitas
▪ tua antequam aliud super huiusmodi recuperatione ageretur infor-
▪ mationem velle habere dicebatur de dictis bonis ab officialibus et
▪ presidentibus ipsius insule, eandem rursus hortamur ut ad illos scri-
▪ bat quod statim te certiores faciant de bonis huiusmodi et deinde
▪ opportune favere et assistere velis recuperationi bonorum predicto-
▪ rum, quod erit nobis vehementer gratum. Datum Rome XXI no-
▪ vembris 14^{to}, anno decimo ▪.

GLI STATUTI DI BRESCIA

DEI SECOLI XII AL XV ILLUSTRATI

E DOCUMENTI INEDITI

BIBLIOGRAFIA

Il Liber Potheris della Città e del Comune di Brescia, e la serie de' suoi Consoli e Podestà dalla sua origine fino al 1438, Brescia, 1878 tipogr. Francesco Apollonio, in 8.

Questo mio lavoro è una esatta descrizione dei tre Codici del Liber Potheris, il quale esso pure fa parte degli Statuti, ed è un Regesto dei Codici membranacei, i quali sono contrassegnati coi numeri 1 e 2.

Il terzo è cartaceo ed è segnato B X. 409. Il membranaceo ora si pubblica integralmente dalla R. Deputazione di Storia Patria da me trascritto ed annotato.

Statuta Antiqua Civitatis Brixie. Codice membranaceo del XII e XIII sec. descritto nella illustrazione a pag. 30 segnato n. 3.

Statuta Communis Civitatis Brixie. Codice membranaceo dell'anno 1277, descritto come sopra a pag. 32, segn. col n. 4.

Statuta Civitatis Brixie. Codice membranaceo dell'anno 1313 descritto come sopra a pag. 61, segnato col n. 5.

Statuta Communitatis Brixie di Barnabò Visconti dell'anno 1355 codice membranaceo descritto come sopra a pag. 64 segnato col n. 6.

Statuta Communitatis Brixie di Gian Galeazzo Visconti dell'anno 1385, codice membranaceo descritto ivi, a pag. 78, segnato col n. 7.

Statuta Communitatis Brixie di Francesco Foscari dell'anno 1429, descritto ivi, a pag. 88, segnato col n. 8.

Statuta civilium causarum transmissa Ramengo de Casate Potestati Brixie a Barnabove Vicecomes Dom. Mediolani, Brixie etc. anno 1355.

Codice cartaceo sec. XV di fogli numerati 42, in 4. cartonato. Presso la Queriniana A. V. 10.

Statuta civilia Civitatis Brixie. Un vol. in fol. picc. cart. di 43 fol. dei quali parecchi guasti e macchiati, contenenti un frammento di statuti civili scritti nel XV sec.

Della collezione del nob. Clemente di Rosa presso la Queriniana segn. col n. 70.

Hec sunt statuta per D. Galeacium Vicecomit. Vicar. Imper. Mediol. Domin. Brixiae et districtus ecc. Commentaria nonnullorum Decretorum per Galeatium Vicecomitem Mediol. ab. an. 1386 usq. a 1394.

Un vol. in fol. di 73 carte scritte nel XIV sec.

Dopo la Rubrica la quale occupa due carte sulla terza leggesi — *Decreta ill. Dom. N. emanata Brix. et scripta per me Franciscum de Cortesiis notar. civem Brix.*

Presso l'Archivio Antico di Brescia.

Statuta Magn. Civitat. Brixiae. È un vol. in fol. cartaceo col titolo *Statuta Antiqua 1429* scritto in nero colle Onciali in rosso, ed occupa 203 fogli numerati, è preceduto dalla Rubrica generale, la quale occupa 22 fogli non numerati, poi segue il testo:

Statuta Civilia fol. 1-70

Statuta Criminalia fol. 71-112

Statuta Clausorum fol. 113-155

Statuta Officij Victualium, fol. 156-178

Statuta Mercadandie fol. 179-203. Codice della Biblioteca Queriniana, mancante di legatura, segnato H. VI. 12.

Statuta Civitatis Brixiae. Mss. cartaceo in fol. di carte numerate 244 dell'anno 1429: coperto di assicelle legatura sdruscita, ed in cattivo stato anche il codice. Presso l'Archivio antico di Brescia segnato E. VII. 1048.

Altro esemplare pure cartaceo del 1429 approvato nel 1438. Mss. di fol. 255 numerati; coperto di pergamena, in cattivo stato di conservazione: presso il sopradetto archivio segnato E. VII. 1049.

Statuta Civitatis Brixiae. Un vol. in fol. cartaceo probabilmente del 1497. Mss. di carte numerate 146 e 10 per la Rubrica. Carattere corsivo di un esperto amanuense; colle onciali ad ogni capitolo. Legato con assicelle coperte di pelle sdruscita con borchie e fermagli. Presso l'archivio suddetto segnato E. VII. 1050.

Pacta Daciorum Ducalis Brixiae. Un vol. in fol. Manoscritto su membrana bellissima, steso da mano espertissima. Sono 198 fogli così distinti: Il 1.º fol. bianco ed i due seguenti contengono l'Indice delle materie contenute nelle susseguenti 177 pagine, sull'ultima delle quali cominciano le *Provisiones quaedam, correctiones atque Reformationes Magnif. Clariss. Dni Baldassaris Trivisani*

et Dni Hieronymi Georgii Equit. pro Illust. Excell. qm. D. V. D. Advocator. Communis in Civit. Brixiae editae et promulgatae MCCCCLXXXVIII die dominico VIII Nov. Brixiae.

Sul verso del fol. 194 si legge: è del 1512.

Questo codice corrisponde e concorda quasi *ad litteram* colla stampa del Ferrando senza la data; colla differenza che questo mss. ha in principio un piccolo Proemio, ed in fine il Calmedro del Pane, a fol. 160 varie Ducali e decreti fino a fol. 195.

Il frontespizio è miniato rappresenta in alto una testa coronata, ed al basso il Leone di S. Marco, legato con assicelle vestite di pelle con borchie, cantonali e fermagli. Presso la Queriniana G. V. II.

Pacta generalia omnium Daciorum Civitatis Brixiae. In fine Thom. Ferrando auctore in Brixiae. Un vol. in fol. la di cui materia è distribuita nel seguente modo:

Due carte per l'Indice e due per i *Pacta obligationes et ordines* etc. che hanno principio al recto della terza carta: sul verso della sesta cominciano i *Pacta generalia*, i quali sono compresi in 42 carte. Seguono i *Pacta generalia in daciis Panis, Vini, et Carnium* su 26 carte: poi i *Pacta Piscariorum, Imbotatus, Bladorum, Ferraricie* ecc. ecc. Infine quelli riferibili alla Curia, ed a tutti i suoi Ufficiali, sopra 79 carte.

La Queriniana ne possiede tre esemplari, uno mancante di due carte, un altro mancante della Rubrica in principio e con differente disposizione delle materie; ed il terzo contiene tre carte infine per la Tariffa dei Ministrali e quella dei Notai.

Il volume manca di numeri, di segnature e di richiami ed anche dell'anno in cui il Ferrando lo ha stampato, ma la qualità della carta, la forma dei caratteri, la quantità delle righe, la paginatura, il tutto non lascia dubbio che sia del medesimo anno dello statuto cioè del 1473.

Statuta Communitatis Brixiae. Brixiae Thoma Ferrando Auctore MCCCCLXXIII tertio kl. julii in fol.

Il volume si divide in sei parti cioè:

Parte I. *Statuta Potestatis* su 24 carte compreso l'Indice (e non su 30 come lo ha annunciato il Lechi nella sua Tipografia Bresciana a pag. 28).

Parte II. *De in Jus vocando*, su 104 carte compreso l'Indice e la carta bianca dopo l'Indice (e non 98 carte come sopra).

Parte III. *De accusationibus et denunciationibus* su carte 76 compreso l'Indice.

Parte IV. *Statuta Clausorum* su 58 carte compreso l'Indice di questa parte IV, e della parte V.

Parte V. *Statuta de Becharjis* su 28 carte.

Parte VI. *Statuta Mercantiae* su 30 carte comp. l'Indice.

Ad ogni parte, in fine, vi è la sottoscrizione del Ferrando così concepita: Thoma Ferrando auctore MCCCCLXXIII.

Alla seconda, terza, quarta e quinta sottoscrizione, brevi lagnanze dello stampatore per il poco spaccio del suo libro

Ad alcuni esemplari dopo il testo delle sei parti, manca la carta bianca che le separa dall'Indice.

Ogni pagina intiera ha 34 righe di carattere rotondo piuttosto rozzo, e le intestazioni in carattere quadrato; paginatura elegante sì per la stampa come pei margini. La carta è delle fabbriche di Toscolano, bella e assai consistente. Manca di numeri, di segnature e di richiami. La VI. parte manca nel più gran numero degli esemplari, per cui la ignorò l'Ab. Boni, e l'Ab. Gussago nella Tipografia Bresciana del sec. XV. La Queriniana ne possiede due esemplari completi e bellissimi.

Leges Brixiane. Impressa fuerunt hec Statuta valde correcte per Jac. Brita (nicum.) de Pallazolo anno dom. 1490 die 8 mensis decembris in fol.

Nella prima faccia intagliata in legno (la quale è il frontespizio) vi è nel mezzo lo stemma della città di Brescia, il Leone rampante, al disopra in un rettangolo *Leges Brixianae*, sul verso e sulle due faccie successive la *Tabula Potestatis et eius curie*: a fol. a. iiii comincia gli *Statuta Potestatis* compresi in tredici carte e una bianca: segue la *Tabula Statutorum Civilium* su tre carte, ed una bianca: sulla prima faccia del quaderno c (segnato per errore tipografico d) cominciano gli *Statuta Civilia* sopra 54 carte. Indi la *Tabula Statut. Criminal.* su 4 carte, e gli *Statuta* sopra 37 carte. La *Tabula Statutor. Clausorum et Victualium*, preceduti da una carta bianca, occupa 4 carte, e gli Statuti 40 carte: dopo una carta bianca, sopra due carte è la *Tabula Statutor. Mercantiae*, e sopra 16 carte gli Statuti, sull'ultima delle quali è la sottoscrizione dello stampatore e l'anno 1490. Chiude il volume col Diploma di Enrico VI. Imp. del 1192 e coi Privilegi di Francesco Foscari del 1439 e di Cristoforo Moro del 1468, dogi di Venezia. Sul recto dell'ultima carta vi è l'Indice del volume e lo stemma dello stampatore.

Questa edizione è la ristampa della edizione del Ferrando del 1473 tranne piccolissime differenze.

Presso l'Archivio antico oltre la copia cartacea, esiste un esemplare su membrana di bellissima conservazione, con legatura sdruscita segnato E. VII. 1501-1/2.

Statuta Brixiae. Dopo gli *Statuta Victualia* si legge: *Imprimi*

fecit, solerti cura; hoc statutorum volumen cum tabula quadam nova: et admodum necessaria; nec non cum multis litteris duca-libus. Angelus Britannicus civis Brixianus anno dom. nostri Jesu Christi 1508 die ultim. novembris.

Questa edizione è la ristampa di quella del med.^o Britannico eseguita nel 1490 col titolo *Leges Brixiae* sopra descritte..

Statuta Reformata. Nonnulla Statuta Reformata et quaedam de novo condita Brixiae anno MDXXXV per Lodovicum Britannicum in fol. di carte 17.

D'ordinario queste aggiunte sono unite agli *Statuta Brixiae* editi da Angelo Britannico nel 1508, e sono aggiunte anche a quello stampato nel 1490: per cui vi è una copia stampata in pergamena per l'esemplare sopra descritto.

Liber Pactorum Daciorum Inclyte Civitatis Brixiae, nec non obligationum et ordinum in quibus Daciarum ac Debitores Camerae ejusdem civitatis tenentur. Venetiis per Jo. Patavinum 1552 in fol. carte 79.

Statuta Civitatis Brixiae cum Reformationibus alias editis nec non cum aliquibus decretis Illustr. Du. Do. Ven. Superadditis. Apud Damianum Turlinum excussa, sub prohibitionibus et poenis de quibus in Privilegiis ei concessis cautum est, Brixiae anno 1557, in fol. Dopo la pag. 403 segue Index nonnullorum Decretorum. e poi 37 carte non numerate contenenti Appellationes Sententiarum D. Potest Brixiae. Sull'ultima pag. Brixiae apud D. Turlinum. Anno Incar. D. N. J. Christi 1557. All' Esemplare della Biblioteca seguono:

Reformationes Statutorum Magnif. Civitat. Brixiae MDCXXI. Brixiae apud Jac. Turlinum 1621: poi alcuni Decreti, e finalmente:

Index Decisionum ex omnibus Statutis Magn. Civitatis Brixiae, nec non aliquod Decretis Illustr. Dom. Venet. post Statuta impressis. Labore D. Jo. Franc. Mainaciae in commune commodum diligenter compilatus Brixiae apud Damianum Turlinum 1561 in fol. 35 carte non numer. col frontespizio in legno.

Reformationes Statutorum Magnif. Civitatis Brixiae 1621. Statuentibus et Corrigentibus Clariss. Viris.

Dom. Pompeo Averoldo Ab.

- | | |
|-------------------------|--|
| » Lodovico Baitello Av. | |
| » Nicolao Manerba | } Deput. ad
observ.
Statutor.
Sindici |
| » Q. Fabio Soncino | |
| » Rutilio Calino | |
| » Francisco Gallo | |
| » Jo. Bapt. Siceo | |

Dom. Bart. Stella	}	Il V. D. D.
» Julio Stella		
» Francesco Portulaga		
» Laurentio Averoldo		
» Franc. Sajano		

Un vol. in fol. picc. manoscritto di carte 44 coll'aggiunta di un fascicolo di dieci carte sullo stesso argomento.

Presso l'Archivio antico della città di Brescia.

Statuta Magnificae Civitatis Brixiae, cum Reformatione novissima an. 1621, sic mandantibus Ill. DD. Deputatis a Cive erga Patriam studiosissimo et juris utriusque Doctore Excell. D. Leonardo Caltaneo diligenter revisa, atque multis erroribus, quibus aliae impressiones scatebant, in hac novissima emendata. Cum Indice generali in fine. Brixiae 1722. Typ. Jo. Maria Ricciardi in fol. di pag. 372. Seguono le Reformationes su pag. 24, e l'Index gener. su pag. 63.

Statuti della Magn. Città di Brescia volgarizzati. Brescia 1776 nella stamp. di Pietro Vescovi in 4. gr. pag. 236. Seguono le Riforme e le aggiunte emanate nell'an. 1621 e le posteriori, su pag. 42.

Animadversiones ad Statuta Civit. Brixiae. Un vol. in fol. picc. di 240 carte scritte nel secolo XVIII leg. in pergamena.

Allegationes ad Statuta Brixiae. Codice cartaceo di 410 fol. scritti da cinque differenti mani nel XVII e XVIII secolo, 1 vol. Cartonato presso la Queriniana segnato D. I. 2.

Leucus Horatius. Horatii Leuci C. Jo. Bapt. Filii in Civilibus Statutis Brixiae interpretationes.

Codice cartaceo di pag. 113. num. e 26 bianche in fine non num. e 6 num. contenenti *Taxae*. Solutionem Instrumentorum.

Un vol. in fol. del XVII secolo cartonato, presso la Bibliot. Queriniana D. I. 1.

Statuto della Mercanzia di Brescia e suo Distretto con aggiunta della versione italiana del latino testo, nonchè di Ducali, di Decreti e di Giudizii concernenti Privilegi della detta Mercanzia e delle Parti e Provisioni relative al governo della medesima, arricchito di tavole ed indici delle materie.

Brescia 1788 dalle stampe Bossini in 4 pag. 254.

Statuti della Mercanzia. Codice membranaceo del XIV secolo di fol. numerati 27 più 3 fol. in principio per la Rubrica scritta in rosso: manca il primo foglio sul quale erano le Rubriche De Electione Consulum e De Electione Consilii dicte mercatandie. Mancano anche i fol. 28 e 29 sui quali erano scritte le Rubriche pei Fuggitivi, pei Banditi, e Lettere Ducali per la conferma degli Statuti.

Un vol di cm. 18 per 12, carattere semigotico nero, e le Rubriche

in rosso di bella scrittura e di bellissime onciali, presso la Bibliot. Querin., segn. D. V. 23, mancante di legatura.

Summarium pro Jurisdictione Officii Clausorum 1681. — Quadras et Comunia limitata.

Un vol. in fol. picc. di 87 carte contenente la materia dal 1313 fino al 1681. Presso l'Archivio antico di Brescia. Ms. cartacco, segn. E. VII, 1054.

Privilegia Civitatis Brixiae. Monimenta ex Libris Publicis Provisionum Brixiae.

Un vol. in fol. cartaceo mss. del XVII e XVIII sec. di carte 223. Cartonato presso la Queriniana, segnato C. 1, 17.

Catteneus Leonardus Civ. Nob. Brix. De antiqua illustr. Collegii Judicum Brixiae. Oratio Epidicto-Historica. Codice cartaceo di fol. 61 in 4 della Biblioteca Queriniana C. V. 24.

In esso sono i documenti del 1183 e del 1617 coi nomi dei Giudici. *Trattato delle Servitù Civili e Rustiche* più essenziali, raccolte dallo Statuto di Brescia e dai più celebri Giureconsulti; con altre aggiunte 1788, in ordine alfabetico. Codice cartaceo di 112 pag. scritte elegantemente, legato in pelle.

Presso la Queriniana A. VI. 20.

Ordini e Capitoli stabiliti dagli Illustr. signori Deputati Publici alle Espedizioni delli Oratori et alla Cassa, nell'importante materia dell'Esazione et Economia Publica della città di Brescia.

Brescia 1727 per l'olicreto Turlino in 4.

Capitoli del 1745 per la publica Cassa della Magn. Città per regola ed aggiunta alli già stabiliti li 24 luglio 1727. Brescia per Giuseppe Pasini in 4. di pag. 16.

Raccolta di Privilegi, Ducali, Giudizj, Terminazioni e Decreti pubblici sopra varie materie Giurisdizionali, Civili ed Economiche, concernenti la Città e Provincia di Brescia, con due copiosissimi Indici. Brescia 1732 dalle stampe di G. B. Bossino in fol. di pag. 505.

Raccolta di Privilegi, Ducali, Giudizj, Terminazioni, Decreti pubblici concernenti l'Esenzioni, Immunità, Giurisdizioni e Benemerenze delle Quadre e Comuni privilegiati di Nave, Rezzato, Gavarado, Rovato, Gussago e i Comuni di Montechiaro, Carpenedolo, Ghedi, Malpaga ed Ospitaletto. Divisa in due parti, la I. Privilegi dei Comuni, la II. quelli dei Particolari; coi suoi Indici.

Brescia, St. G B Bossino 1774 in fol. 376.

Raccolta di Privilegi, Ducali, Giudizj, e Terminazioni, diverse concernenti l'Esenzioni, l'Immunità, la Giurisdizione e le Benemerenze delle Valli Trompia e Sabbia. Brescia 1736 dalle stamp. di Giov. Batt. Bossino in fol. di pag. 30-279.

L'autore di queste tre Raccolte è il conte Federico Mazzuchelli.

Privilegium Comunium Quadrarum. Pedemontis videlicet Gavardi, Navis, Casteneduli et Rezati ac aliarum agri Brixienensis. A fol. 51 Privilegia Magn. Comunitatis et Civitatis Brixiae.

Sono copie del 1421 al 1512 e 1530 al 1670 disposte senz'ordine cronologico la maggior parte scritte nel XVII secolo.

Un vol. in fol. cartaceo di 290 fogli legato in pelle con borchie e cantoni presso la Queriniana H. V. 4.

Statuta Chirurgicorum dell'anno 1346: sono 19 capitoli ai quali seguono: De immunitate medicorum — De Professoribus et medicis libr. X. Statutorum Collegi D. Phisicorum Brixiae antiquior. 1434 sono Paragrafi 32: l'ultima convocazione del Collegio fu fatta l'anno 1490. Il tutto trovasi a fol. 128 del vol. in fol. cartaceo dell'Archivio antico di Brescia G. VIII, 1524.

Statuta honorandi Collegii Medicorum Brixie reformati per idem Collegium anno domini M.D.LII.

Sono 30 fogli membranacei legati con cartone coperto di pelle con fregi in oro ed a secco. Sul verso del primo foglio si leggono due Capitoli degli Evangelii di S. Matteo e di S. Luca, ed un versetto della Bibbia cioè il 38.^o dell'Ecclesiast. I susseguenti fol. 2 a 5 contengono il *Catalogus Medicorum*, principiando dal 1446 fino al 1790. Dopo tre carte segue il *Catalogus Cancellariorum honorab. Colleg. Medicor. Brixiae*, cominciando l'anno 1470 fino al 1769. Sul verso di quest'ultimo foglio sono descritti i Medici Collegiati, viventi in Brescia al tempo della riforma degli Statuti l'anno M.D.LII in numero di 18. I primi capitoli si riferiscono alla elezione del Priore, poi seguono 54 Paragrafi e 4 Deliberazioni del XVIII secolo. Ogni foglio contiene 31 righe in carattere semigotico nero colle Onciali a vari colori: infine la Rubrica.

Presso l'Archivio antico di Brescia segn. E. VII, 1060 (1).

Statutus artem speciarie. Un vol. in fol. di 34 membrane scritte in gotico nero colle Rubriche in rosso nel XV. sec. Sul primo fol. leggesi *In Nomine Domini Nostri Jesu Christi* in carattere onciale in oro. La prima lettera I è lavorata in oro ed a colori colla figura di Gesù Cristo colla Croce nella destra attortigliata da una bandiera bianca coll'iscrizione *Ecce Agnus Dei* poi segue *Anno a nativitate ejusdem millesimo quatringsimo trigesimo terzjo ind. XI.*

Lo statuto è esteso da quattro Consoli ed otto Consiglieri. Sugli

(1) Venne pubblicato dal cav. Pietro Da Ponte con cenni e notizie. Brescia, Istituto Pavoni 1876 in 8. e qualche copia in 4

ultimi otto fol. è descritta la Matricola Speciariorum Brixiae et districtus incepta an. 1454 e terminata l'an. 1605, nella quale sono iscritti tutti gli speciali della città e provincia.

A questo volume Mss. vi è unita la stampa della Università degli Speciali di Brescia e Distretto nuovamente ristampati ed aggiunti l'anno di nostra salute 1709. Brescia dalle stampe di G. M. Rizzardi 1709 in 4. picc. Legato in pelle con fregi a secco con borchie e fermagli; presso la Queriniana H, IV, 9.

Statuti e Provisioni dell' Università de' Speciali, Droghieri, Confettieri e Mandolieri della città di Brescia e suo distretto, regolati ed annessi dalli Ill. SS. Deputati, Pubblici Delegati ecc. ecc.

Brescia 1736 per Pietro Pianta e Giuseppe Pasini stamp Camer. in 4. Incisione al frontespizio rappresentante i SS. Giov. Batt. e Sant'Antonio, ed altra in fine rappr. i SS. M.M. Faustino e Giovita protettori di Brescia.

Statuti delli Orefici. Mss. pergameneo di 20 fol. in 8. sul verso della pag. 20 è scritto, Datum apud Cancellariam Magnif. Commun. Brixiae die VII mensis Julii M D XXXVI.

Seguono altre 12 carte — Gionte fatte agli antichi Statuti de li Aurifici della Magn. città di Brescia, scritte da altra mano e confermate il 26 d'Agosto 1556. Seguono poi altre conferme scritte da differenti mani fino al 1794.

Legato in pelle con due fermagli e sulla coperta davanti è impresso in oro Statuto degli SS. Orefici, e S. Eligio loro protettore. Codice queriniano G.VI, 5.

Statuta Laneficitii quorum unicum extabat exemplum manuscriptum publico prospicientes commodo, Caesar Lana, et Ulisses Scarella Laneficj Consil. Universitatis aere primum anno CICICCV. imprimi voluerunt super permissu. Eadem, cum rariora jam suppeterrent exempla anno domini CICICCCXXXV. Hortantibus Cons. ejusd. Universit. Brixienis Jo. Jac. Bernardi et Jac. Franzoni; recudenda curavit aere suo Josephus de Pasinis.

Brixiae Facultate publica impetrata in fol. picc. da pag. 74.

Statuti Ordini e Provisioni per l'Officio delle Vettovaglie della città di Brescia. Decretati dall' Ill. suo Maggior Consiglio con Autorità dell' Ill. ed Eccell. Sig. Andrea Cornaro Capit. Vice Podestà con partecipazione ed assenso delli Sgg. Giudici alle Vettovaglie.

Brescia per li Turlini 1637 in 4.

Gli stessi per Policreto Turlini 1692 in 4.

Gli stessi per J. Pasini 1752 in 4.

Gli stessi per Fr. Ragnoli 1772 in 4.

Gli stessi pel medesimo F. Ragnoli 1795 in 4.

Statuti. Capitoli e Statuti del Paratico de' Revendároli, Polaroli e

Fruttaroli. Nuovamente ristampati con aggiunte ecc. Ordinazioni stabilite con l'approvazione e Decreto dell' Ill. città.

Brescia per Giov. M. Rizzardi 1731 in 4. gr.

Ordini, e Statuti per il Paratico de Farinari della città di Brescia. Brescia 1726 appr. Gio. Maria Rizzardi in 4.^o

Sul frontespizio vi sono tre incisioni rappres. S. Antonio, la Madonna del Rosario e l'Angelo custode e sul verso dal 1.^o foglio l'incisione rappres. i SS. Faustino e Giovita in atto di adorare la SS. Croce: in alto, l'Incoronazione di M. V.

Statuto per l'Università dei Tintori. Brescia tip. Fr. Ragnoli 1789 in 4.

Statuta ed Ordinamenta edita et facta per Magistros a muro et a lignamina Civit. Brixiae in consilio et congregatione paratici et Magistrorum predictorum, que servari debent inter ipsos magistros et per eos cum penis appositis in ipsis statutis, que quidem statuta per Magn. Comunitatem Brixie sunt sollemniter confirmata.

Sono 28 capitoli scritti nel 1528 sopra 14 fogli di pergamena carattere originale nero e rosso. Seguono altre 19 pag. contenenti aggiunte e correzioni del 1529 al 1563. Un vol. in 4 della Collezione del Nob. Di-Rosa, presso la Queriniana segn. n. 22.

Statuta Paraticorum reformata, confermata anno 1364-1600.

Questo è il titolo scritto sul dorso del vol. di scrittura moderna il titolo antico è *Statuta Paraticorum* 1467, id. 1576.

Sul primo foglio è la Rubrica dei Paratici:

Statuta Paratici Caligariorum et Confectorum

- » » Pelipariorum
- » » Formagiariorum
- » » Barbitonsorum
- » » Molinariorum
- » » Aromatorium
- » » Sutorum et Pateriorum
- » » Marenganorum a Muro et Legnamine
- » » Soiariorum Tornitorum
- » » Gerulatorum
- » » Textorum panni lana
- » » Camponum seu Tabernariorum
- » » Pistorum seu Furnariorum
- » » Cimatorium et Garzotorum
- » » Ferrariorum
- » » Beretariorum
- » » Aurificum
- » » Ministralium
- » » Testariorum

Statuta Paratici Textorum pauni lini

- • Aurificorum
- • Fructarolum
- • Designatorum arma
- • Disciplinatorum
- • Armarolorum.

Un vol. in fol. di 397 carte scritte da parecchie mani dal XV al XVII secolo. Legato in pelle sdruscita col registro dell' Archivio antico di Brescia E. VII. 1056.

Altro volume di 395 carte col titolo: *Statuta Paraticorum* 1579 1620. La Rubrica scritta sul primo foglio contiene il nome dei Paratici descritti nel volume precedente.

I fogli di riguardo sono in membrana, quello davanti è scritto in ebraico su due colonne, e quello in fine è scritto pure su due colonne, ma in arabo formato, grande.

Presso il medesimo Archivio col registro E. VII, 1057.

Altro vol. di 276 carte col titolo: *Statuta Paraticorum* 1639 al 1795 al quale è premessa la Rubrica come sopra. Nel medesimo Archivio E. VII, 1059.

Statuta Bagolini a Civit. Brixiae. Mss. In Christi Nomine Sancte et Individue Trinitatis et Gloriosissime Dei Genitricis et semper Virginis Marie et B. Sancti Marci, nec non Georgii et Beat. M.M. Faustini et Jovite et Curie Celest. Statuta Bagolini Incipiunt.

Codice cartaceo del XV e XVI secolo scritto in corsivo. Sono 77 fol. contenenti 277 paragrafi l'ultimo dei quali porta la data 9 gennaio 1502. Dal fol. 59 al 77 sono le aggiunte e le correzioni deliberate dal Consiglio negli anni 1552, 1553, 1554 e 1567. Presso l'Archivio antico di Brescia segnato E. VII, 1074.

Statuti della Comunità di Bagolino diviso in quattro parti.

Brescia per li Sabbij 1614 in 4. di pag 94 e la tavola di pag. 6 con frontespizio inciso.

Gli stessi ristampati a spese della Comunità coll'aggiunta della tavola alfabetica

Brescia dalle stampe Bendiscioli 1796 in 4., pag. 146.

Statuta Civilia et Criminalia Communitatis Leonati. cum Privilegiis, Pactis Datorum, aliisque additamentis ex antiquissimo Gothico Mss. Codice et ab aliis. publ. monumentis transumpta diligenter revisa cum prototypis collata, iisque conformata a J. U. D. D. Antonio Savoldo Deputato et Jo. Jacobo Zambello Syndico ecc. ecc.

Brixiae 1732 apud Jo. M. Ricciardum in fol.

Stat. Civ. et Crim., pag. 156.

Pacta Datorum, pag. 88.

Ordini circa il pubblico Governo Lonatense, pag. 8.

Privilegia Magn. Communit. Leonati pag. 134.

Index Alfabeticus rerum et verborum. pag. 32

Statuta Comunitatis Pezzariarum edita anno 1318. Aucta vero e reformata. Anno 1529 ad usum Dominici Richidei Lavonensis.

Questo titolo è scritto sopra un fol. cartaceo aggiunto al codice nel XVIII secolo in sostituzione del frontespizio mancante.

Il codice è un volume di 42 membrane di cm. 28 p. 20 scritte nel XVI secolo in carattere grande rosso nero. Sono 149 capitoli i quali contengono la elezione dei Consoli, il diritto civile e penale ; seguono gli ordini pei boschi, pei pascoli, pei condotti, per le acque, le Taxe de Nodari quelle per gli Officiali, e finalmente delle Lettere del 1552, 1553, 1557 e 1566 sopra varie materie principalmente di diritto.

Sulla prima pagina si legge: Queste fo li primi fondatore di nostre Statute Il nome di quali fo questo.

Boschal di ymeldi	Marti di rosse
Venturi di Milanti	Grillo di grille
Albert di scolari	Jacomo di pinzoni
Jacomi di bregoy	Otonello di Gustanci
Grotino di grotte	Bonus di trevelle
Lazer di fade	Peder di jerma.

Segue il secondo ordine di Consoli i quali hanno confermato la costituzione e gli statuti nostri antichi ordinati l'anno M CCC.XVIII. e sul verso si legge:

Me pre zuan di grotte da lavo capelano de Monsig. R.^o episcopo de bressa e per gratia de Dio Rectore de la gesia da Lavo ò scritto questo libro per comissione di infrascritte consuli fo del Anno M.CCCCC.XXVIII. siando io de Anni 43.

Codice presso la Biblioteca Queriniana segnato H. IV. 19.

Statuto di Polpinazze. Codice membranaceo del XV secolo scritto in rosso nero, legato in pelle, presso il Municipio di Polpinazze.

N.B. — Questo Statuto l'ho veduto vent'anni fa nel rispettivo ufficio del Comune, ma ora lo registro a memoria.

Statuti Civili e Decreti della Riviera di Salò. Mss. membranaceo dell'anno 1350 di proprietà dell'Ateneo di Salò, in fol. picc. i fogli di riguardo membranacei appartenevano allo statuto dell'Arcivescovo Gio. Visconti del 1349 al 1354.

Comincia colla Rubrica Statuti Civili con 164 paragrafi.

Pubblicato dal comm. conte Francesco Bettoni nel vol. IV, pag. 15 della sua *Storia della Riviera di Salò*.

Parte di Statuti della Riviera di Salò confermati dall'Arcivescovo Giov. Visconti. Mss. in fol. Picc. dell'anno 1351 presso l'Ateneo

di Salò Pubblicato dal medesimo Conte Bettoni nel vol. IV, p. 7. della *Storia della Riviera di Salò*.

Statuti di Salò sotto la Dominazione Viscontea. Un vol. in fol. picc. membranaceo, manoscritto del 1396 di proprietà dell'Ateneo di Salò; pubblicato dal comm. conte Francesco Bettoni nel vol. III, pag. 204 della sua *Storia della Riviera*, Brescia 1880, vol. 4 in 8.

Sul primo foglio leggesi: Quoniam Statutorum et Ordinamentorum Communis de Salodo correctorum et provisionum per infrascriptos Correctores per Generalem Consilium ipsius Communis electos ad hoc de mense anni Millesimi trecentesimi nonagesimi sesti. Indict. IV ecc. ecc. Nomina quorum Correctorum sunt hec videlicet — Franciscus de Giroidis, Bernabonus de Picardis. Michelinus de Boteliis Guilielminus de Cataneis. Pasquettinus dictus Capelinus et Antoniolus de Picardis omnes de Salodo.

Statuti Criminali della Riviera di Salò dell'anno 1396. Copia eseguita per me Peterzolum qdm Requilian dicti Flocacii de Salodo.

Sono 189 paragrafi ai quali fanno seguito 40 Decreti con apposita rubrica sì degli uni che degli altri.

Volume presso l'Archivio di Salò pubblicato dal comm. conte Francesco Bettoni nella sua *Storia della Riviera di Salò* a pag. 121 del vol. IV.

Statuta Communitatis Riperiae Salodii confirm. per Ill. Du. Do. Venetiarum. In prima aieptione 1426 die XIII mensis Maii, Indictione IV.

Manoscritto del XV secolo di 178 fol. membranacei numerati, e dieci fogli in principio non numerati per l'Indice dei Capitoli.

Un volume legato con assicelle coperte di pelle con disegni a secco: borchie e cantonali. Presso la Queriniana H. IV, 17.

Statuta Salodii et Riperiae 1466, sta a fol. 218 del volume intitolato — Privilegia Civitatis Brixiae — Codice queriniano C. I, 17. Sono undici pagine sulla prima delle quali è scritto: Reperitur in Libro Membranaceo A Magn. Civit. Brixiae a fol. 136.

Statuta Civilia Communitatis Riperiae Benacensis. Un vol. in fol. legato con assicelle scoperte, presso la Queriniana fra gli incunabuli D. II, 11. È preceduto dalla Rubrica, la quale termina sul verso della carta 28 in fondo a questa pag. leggesi: Actum Portesii opera Bartholom. Zanni impressorii & Caepum vero fuit anno MCCCCI.LXXXIX idibus octobris. Seguono 38 carte segnate aa-ff. sulle quali è impresso *Statuta Criminalia*, e su altre 18 carte i *Pacta Mercantiae*.

Altro esemplare presso l'Archivio antico di Brescia segnato E. X, 70. *Statuta Dataria, Criminalia et Civilia totius Comunitatis Riperiae*

Lacus Benaci Brixienſis — noviter iterum impreſſa: et ſumma cum diligentia caſtigata, et a quāpluribus mendis purgata.

Cum additione nuper appoſita. Venetiis in Officina Jo. Ant. de Nicoliniſ de Sabio 1536 in fol. picc. col fronteſpizio incifo.

Dopo gli Statuti civili è la ſottoſcrizione dello ſtampatore, e poi ſeguono venti carte per la Additio Nova.

Gli ſteſſi tradotti di latino in volgare d'ordine della medeſima Comunità per utile ed intelligenza comune.

Salò per Bernardino Lantoni 1626, in 4. di pag. 6-317.

Statuti Criminali e Civili della Magnif. Comunità della Riviera.

Tradotti di latino in volgare per ordine della medeſima Comunità ai quali ſono ſtate unite le Taſſe dei Signori Curiali, Nodari et altri Ordini, Decreti et Proviſioni.

Salò per gli Heredi Comincioli 1674 in fol.

Statuti Criminali pag. 108.

Statuti Civili pag. 137.

Seguono ſette Ruote perpetue già ſtabilite d'ordine della Magn. Patria del qdm. ſig. Deodato Mazzoleni Cancelliero, che ſervono per intendere a qual Comune ſ'aspetti il carico di Conſigliere e Deputato.

Sono ſette tavole incife, poſcia la Tariffa dei Proceſſi e l'Indice.

Parte Preſa dal General Conſiglio della Riviera il 23 dicembre 1727 in propoſito de proceſſi o giudiziſ univerſali di con-corſo conferm. dall' Eccell. Senato in 4. ſenza note.

Terminazione dell' Ill. Auditori novi delle Sentenze et Regola-tori del Foro pubbl. in Salò il 19 aprile 1765 in 4.

Altra del 1 giugno 1787 ſtamperia Ducale.

Statuto di Tignale. Codice membranaceo del XV ſecolo in roſſo nero, leg. in pelle, preſſo il Municipio di Tignale.

NB — Queſto Codice l'ho veduto nel riſpettivo Comune, ma qui lo regiſtro a memoria.

Statuta Urceis. Sulla prima faccia leggeſi: In Chriſti Nom. Amen Hec ſunt ſtatuta ed ordimenta comunis et hominum caſtri S. Georgii de Urceis facta condita et ordinata per ipſum comune et homines dicti caſtri ad honorem et reverenciam Dom. Noſtri Jeſu Chriſti et glorioſe Virg. Mar. matris eiſ et beatiff martyris S. Georgii in cuius nomine conſtructa et edificata fuit dicta terra et caſtrum ſupradictum de Urceis, et totius curie celeſtis et ad honorem et exaltat. et triumph. magn. dom. Dom. Jo. Dei gratia epiſc. novarienſi et Luchino fratrum de Vicecomitibus civit. Mediol. Brix. etc.

Un vol. di 33 membrane ſcritte in originale roſſo nero, le-

gato con assicelle coperte di pelle sdruscita. Depositato dal Comune degli Orzi all'Archivio di Stato in Brescia.

Statuta Comunitatis Valliscamoniae. Un vol. in fol. picc. Precedono dodici carte, la prima e l'ultima bianca, lo statuto ha segnature da a-s tutti terni meno l'ultimo duerno; carattere tondo bella iniziale in principio. In fine Instituta Valliscamonicae novissime maximo cura labore et exquisita industria Jacobi Armani. Consilio doctissimorum juris consultorum recognita. Impensa Petri Petreti de Grevo Valliscamonicae diligentiss. impressa Brixiae primo Septembris MCCCCLXXXVIII. Leg. con assicelle e dorso in pelle presso l'Archivio antico di Brescia E. VII, 1065.

Statuta Vallis Camonicae nup.r ex deliberatione Consilij Gener. ipsius Vallis, multis de nova additis Reformata, Revista et Correcta pubblico Decreto ab. Excell. DD. Julio Stella, Lodovico Baitello et Fabio Soncino. Anno 1620 M. Junii.

Un vol. in fol. picc. mss. cartonato di fol. numerati 328. Presso l'archivio antico di Brescia segn. E. VII, 1066.

Statuta Vallis Camonicae nuper ex deliberatione Consilii Gener. ipsius Vallis multis de novo additis reformata et a Sereniss. Principe Venetiarum confirmata.

Brixiae 1624 in fol. piccolo. In fine ex typographia Britannica, pag. 231 seguono 14 carte non numerate contenenti l'Indice e due carte contenenti Ducali del 1553, 1561 e 1623.

Privilegium Vallis Camonicae concessum a Sereniss. Venetor. Dominio a pag. 140 di un Mss. Miscellaneo di cose Bresciane in fol. presso l'avvocato Gaetano Fornasini.

Statuta di Val di Sabbio. Brescia appresso Jacopo Britannico 1573 in 4. In fine sul verso della tavola — stampati di Commissione de superiori della Valle. Et fu dato il carico a M. Pietro de Ridolfi l'anno 1573.

Sono 244 capitoli sopra 120 pag. frontesp. inciso collo stemma della valle.

Statuti della Val di Sabbio divisi in cinque parti con alcuni Privilegi antichi e decisioni di Giurisdittione et due tavole una pei capitoli e l'altra per la materia alfabetica.

Brescia per Vincenzo Sabbio 1597 in fol. picc. con lo stemma della Valle sul frontespizio.

Statuti di Valtrompia con due tavole, una della Rubrica dei Capitoli e l'altra per le Materie in ordine alfabetico. Impresso ad istanza et così procurando Messer Giovanni Battista Masello Sindaco della Valle

Brescia per Giacomo Britannico 1576 in fol. picc.

Privilegi, Concessioni, Lettere, Ducali, Sentenze, Mandati Vallis

Trumpiae et Sabii. Codice cartaceo secolo XV, cioè dell'anno 1406 1653. Sul primo fol. vi è lo stemma delle Valli dipinto a colori.

Un grosso vol. in fol. leg. pergamena. Presso l'avvocato Gaetano Fornasini.

Statuta Communis et Hominum de Bovegno, anno domini 1341. Un vol. in fol. picc. scritto in latino su membrana coperto di pelle presso il Comune di Bovegno.

Allegationes Juris super

Statutis Bagolini

Vallis Camonicae

Leonati

Riperiae

Salodii

Vallis Sabbiae

Vallis Trumpiae

Un vol. in fol. cartaceo del XVII e XVIII secolo scritto da diverse mani. Pre-so la Queriniana D. I, 3.

ANDREA VALENTINI

RASSEGNA BIBLIOGRAFICA

E. Schmurlo. *Relazione della mia missione all'estero nell'autunno del 1897, di E. S. professore all'Università di Jurieff* (Dorpat) — Jurieff, 1898, 80 pagine in 8.º

Avendoci il ch. A. fatto dono di questo suo lavoro, stampato in lingua russa, lo abbiamo pregato di darcene una notizia pei nostri lettori, e qui la riportiamo tradotta dal francese :

Questo lavoro è la continuazione d'altro più esteso dello stesso A. venuto in luce tre anni addietro (*Relazione di due missioni in Russia e all'estero negli anni 1892-3 e 1893-4*. Jurieff, 1895, 275 pag.) Ambidue inseriti dapprima negli « *Acta et commentationes Imp. Universitatis Jurievensis (olim Dorpatensis)* ».

Scopo dell'A. era di studiare più da vicino e profondamente che non si fosse fatto in addietro i rapporti politici e di cultura della Russia coll'Europa sotto Pietro il Grande, e soprattutto coll'Europa meridionale, latina e cattolica, poichè su quelli coll'Europa germanica e protestante (almeno i più importanti per quell'epoca) la letteratura storica russa ha studi molto più completi.

L'A. cercò i suoi materiali, in Russia, negli archivi di Mosca, all'estero in quelli di Parigi e, principalmente,

d'Italia. La messe più abbondante fu da lui raccolta negli archivi del Vaticano e di Stato in Venezia.

Fermandosi poi sui risultati delle indagini fatte nelle carte della Repubblica, esposti anche nel suo primo lavoro, il ch. A. continua:

Le relazioni fra la Russia (o Moscovia, come allora dicevasi) e Venezia erano state, fino all'a fine del sec. XVII, per così dire accidentali, fino cioè alla lega fatta dai due stati coll'impero e con la Polonia contro il « nemico del nome cristiano » il « nemico comune » cioè la Turchia. Fra gli alleati però non passava la migliore intelligenza, la reciproca fiducia era assai scarsa, tantochè pendeva su essi continua la minaccia di vedersi mutati in nemici acerrimi.

La presa della fortezza turca di Azoff da parte dei Russi (1696) e il viaggio dello czar Pietro all'estero (1697-88) avevano ridestata momentaneamente la questione d'un'attività più energica della lega; ma il fantasma della guerra per la successione di Spagna stornò ad altra parte l'attenzione di Venezia e della Germania.

Nel 1699 fu fatta la pace coi Turchi a Carlowitz e la lega con essa si sciolse.

Questi furono gli argomenti degli studi del ch. A. negli Archivi di Venezia.

Come è detto di sopra, la Repubblica non aveva avuto mai colla Russia rapporti immediati incarnati in una missione diplomatica costante; nè fu messa ad effetto l'idea di mandare a Mosca, in qualità di agente diplomatico, il segretario Savioni (1697. — Veggasi la prima Relazione del ch. A., pag. 137, 253-255). Sotto Pietro il Grande tali rapporti si mantenevano principalmente per mezzo dei rappresentanti i due stati alle corti polacca ed imperiale. Quindi fu nelle serie dei *Dispacci* di Polonia e di Germania, nonchè nelle Deliberazioni relative del Senato (serie *Corti*), che il ch. A. trovò il materiale pei suoi studi.

A quel tempo Venezia era rappresentata a Varsavia dal segretario G. Alberti col titolo di residente. Egli seguiva con attenzione l'andamento delle operazioni guerresche delle armi russe sotto Azof e sul Dniepr, benchè le grandi distanze e la mancanza di relazioni regolari non gli permettessero sempre di aver notizia di tutti gli avvenimenti. In compenso però ne' suoi dispacci le lacune erano in qualche modo colmate raccogliendo con cura minuziosa quanto veniva a sapere di ciò che succedeva a Mosca; è vero che le notizie erano frequentemente congetturali e contraddittorie, ma servivano non di rado a Varsavia di base a progetti e combinazioni d'ogni specie. I dispacci dell'Alberti fanno evidente soprattutto la diffidenza e la gelosia dei Polacchi rispetto a ogni passo della Russia, l'ardente inimicizia e l'irreconciliabilità degli interessi fra quelle due nazioni. Tutto ciò risulta evidente nei mentovati dispacci, sia che parlino dei successi delle armi russe, sia delle operazioni comuni contro i Turchi, o della partecipazione all'alleanza che la Russia aveva stretta allora con Cesare e Venezia e così via.

Il soggiorno della *Grande missione* all'estero, la partecipazione di Pietro alla missione stessa, il passaggio per Varsavia dei russi mandati in Italia, sono esposti dal residente nelle sue lettere. Pel suo grado e le sue funzioni ei doveva aver cura anche degli operai veneziani invitati in Russia, che passavano per Vienna e Varsavia. I dispacci dell'Alberti e quelli degli ambasciatori a Vienna ci permettono non solo di conoscere le condizioni di quegli operai, ma ben anco di constatare il fatto della cordiale e generosa accoglienza che aveva loro serbata il governo russo nel proprio territorio. L'istituzione d'una missione diplomatica veneziana alla corte di Mosca, sulla quale insisteva specialmente il governo predetto, non ebbe effetto; ma ciò non impedì alla Repubblica di tener d'occhio attentamente tutte le peripezie dell'Europa orientale. Venezia aveva gran

voglia di mantenere a Mosca un corrispondente fedele e segreto, ma non vi riuscì. È a deplorarsi che i dispacci dell'Alberti cessino col mese d'agosto 1699, mentre gli anni successivi furono l'epoca della lotta gigantesca del giovane stato col colosso settentrionale di quel tempo, la Svezia, poichè quelle lettere avrebbero avuto ancor maggiore importanza.

Altra fonte, forse ancor più abbondante per uno storico russo, sono i dispacci degli ambasciatori alla corte imperiale; importanti non solo per la vastità del materiale che racchiudono, ma ben anche mercè al loro merito intrinseco. Alla fine del secolo XVII Vienna era il centro ove si aggruppavano quasi tutti i fili della vita politica contemporanea. Nell'ambito della questione orientale era l'imperatore che dava l'impulso cardinale, Venezia, in fondo, non faceva che seguire l'indirizzo indicato dalla corte cesarea; d'altra parte, Roma non poteva pensare a un successo qualsiasi della propaganda cattolica in Russia senza il soccorso imperiale; finalmente come capo dell'alleanza antiottomana, il sovrano germanico aveva una grande influenza sulla politica della Turchia come su quella della Russia e della Polonia insieme.

Per chiarire le stesse questioni politiche, il ch. A. attinse alcuni fatti anche in altre serie di documenti, quali i dispacci da Roma, le deliberazioni segrete del Consiglio dei dieci, le carte degli Inquisitori di Stato, i dispacci dei Capitani generali da mar ecc.

Accanto alle questioni politiche si presentavano i problemi di cultura. Lo czar Pietro, introducendo il suo stato nell'agone della vita europea, aveva d'uopo di scienze, fino allora veramente di scienze tecniche, aveva d'uopo d'istruttori, di operai, di ufficiali, di marinai e generalmente di tecnici d'ogni specie. Negli anni 1695-96 ei guerreggiava coi Turchi per Azof, posta alla foce del Don, e costruiva la flotta; quindi nessuna meraviglia se

egli volgeva la sua attenzione a *Venezia* ove l'arte navale era giunta a sì alto grado. Anche questo fu un motivo per Mosca di annodare relazioni colla lontana regina dell'Adriatico. La Repubblica mandò all'autocrate i suoi marinai e i suoi *specialisti*, ed egli mandò a Venezia la gioventù moscovita ch'entrò al servizio ed in tirocinio sui navigli di S. Marco. Sappiamo che durante i suoi viaggi in Europa negli anni 1697-98, Pietro divisava visitare il doge, e Venezia preparava i ricevimenti; ma la ribellione degli strelizzi lo costrinse a mutar via. Ei non arrivò mai a vedere la gemma delle lagune. Il ch. A. raccolse negli Archivi veneti numerosi documenti relativi a quell'arrivo, e il loro complesso offre un quadro abbastanza completo dei grandi preparativi che si andavano facendo. Il Senato, ei dice, voleva evidentemente, non solo ricevere in modo degno l'ospite settentrionale, ma anche *lui impoſer* collo spiegamento e lo splendore della sua potenza navale. Si progettaron feste e la rivista della flotta, si ornavano e si preparavano i marinai. Fu posta ogni cura anche ad apparecchiare ogni comodità al sovrano durante il suo viaggio sui territorî della Repubblica; i rettori nelle province ebbero ordini di preparare cavalli lungo la via, case ove pernottare, provvigioni pel vitto ecc. L'arrivo dello czar, differito alcun poco prima di sfumare del tutto, causò nuovi imbarazzi. Era soprattutto difficile l'approntare i viveri che si guastavano rapidamente sotto il sole di luglio. Nei documenti, fra altro, si trovano conti assai interessanti a carico dello stato: uno per 363 ducati, un altro per 2078 lire, un terzo per 4853 lire. Il Senato li pagava con un certo senso, naturale, di scontentezza e di dispetto verso il governo moscovita che gli causava inutilmente pensieri e spese improduttive (Relazione I, pag. 141).

Dalla Relazione apparisce che il ch. A. si occupò di preferenza del soggiorno a Venezia, nel 1697 e negli anni seguenti, dei giovani russi mandativi per istruirsi

nell'arte navale. Ma le sue ricerche, malgrado egli avesse compulsate le varie serie degli Archivi, non diedero che meschini risultati. In compenso egli poté portare a conoscenza del pubblico erudito alcune lettere fino allora non note della corrispondenza fra Pietro e la Repubblica; alcune egli ne aveva mandate a stampa già prima nell'organo scientifico del Ministero russo dell'Istruzione pubblica, la più gran parte come documenti alla mentovata Relazione, fra altre quella del detto sovrano in data 7 dicembre 1710 che sta fra gli autografi nella Sala diplomatica.

Fra i documenti della storia veneto-russa conservati negli Archivi nostri, nella serie *Collegio, Lettere Principi*, si trovano due grossi volumi col titolo: *Czar di Moscovia, dal 1655 al 1796*, che racchiudono quasi per intero lettere originali di principi russi ai dogi di Venezia. Il ch. A. ne dà una descrizione archeografica particolareggiata (Relazione II, pag. 34-51). Pel primo egli determinò il contenuto e il carattere di quegli interessanti monumenti storici.

Strada facendo egli arricchì la sua messe di atti che, quantunque estranei all'epoca che aveva impreso a studiare, possono essere tuttavia di pien diritto accolti nella storia veneto-russa. Tali sono: le carte che si riferiscono al soggiorno in Venezia (1688-89) del monaco greco I. Licouda, conosciuto fra i russi per la sua attività civilizzatrice a Mosca (I Relazione, allegato n. VIII); gli estratti dai *Cerimoniali* circa le udienze date agli ambasciatori russi negli anni 1657, 1663, 1668, 1673 e 1687; infine la famosa lettera dello czar Giovanni IX il Terribile indirizzata « agli amministratori e sovrani di Venezia » dell'8 agosto 1580, che fu incontestabilmente scritta e recapitata, e che si trova fino al presente negli Archivi di Stato in Venezia, ma che il dotto gesuita P. Pierling (veggasi « *Bathory et Possesino. Documents inédits sur les rapports du Saint Siège avec les Slaves* ».

Paris, 1837, Introduzione), avendo abbastanza solidi argomenti, dice falsa e composta per iniziativa dell'ambasciatore dello czar stesso, Chevrigine, che fu inviato da quel principe a Roma e che non doveva se non passare per Venezia, non avendo quivi alcuna missione speciale.

Nella letteratura storica russa fu fatta qualche obiezione al P. Pierling dal dotto Uspensky, già professore nell'Università di Odessa ed ora Direttore dell'Istituto archeologico russo recentemente fondato a Costantinopoli; ma il prof. Schmurlo, quantunque non intenda risolvere la questione, accetterebbe piuttosto l'opinione del Pierling inducendovelo soprattutto gli errori di data del documento.

A render poi accessibile a tutti cui interessa lo studio palcografico di esso documento, il ch. A. corredò la storia letteraria del medesimo del fac-simile in fototipia (Relazione I pag. 145-148). La traduzione contemporanea in italiano della lettera è riprodotta dal Pierling nell'opera citata.

Il ch. A. in fine esprime gratitudine al personale dell'Archivio di Stato per avergli agevolati gli studi, e al Comm. N. Barozzi Direttore del Museo archeologico marciano che gli fornì copia di parecchie lettere di varie persone all'agente diplomatico russo a Venezia, Maruzzi (1773), e gli diede ad esame alcune sue memorie, dalle quali trasse e rese pubblica, fra altre, una lettera del Senatore Lampertico (I Relazione, p. 150), ed una memoria dello stesso Barozzi sui rapporti fra Venezia e la Russia da questi letta al nostro Ateneo nel 1862 (I Relazione, allegato XI). Questi fatti mostrarono al pubblico russo che molti nomi storici scoperti da non molto furono noti al Barozzi già 30 anni fa, e il ch. A. lamenta che quel nostro erudito non abbia continuato le sue interessanti ricerche.

Nell'ultima sua visita all'Archivio di Stato il prof.

Schmurlo vide anche un pacco di documenti in lingua russa in affari commerciali.

Ora egli prepara l'edizione d'una raccolta di materiali per la storia della Russia sotto Pietro il Grande, risultato della messe che potè fare, durante i suoi viaggi, negli archivi vaticani, di Venezia ed altri.

R. PREDELLI.

Guido Dominez. *Regesto cronologico dei documenti, delle carte, delle scritture del Principato vescovile di Trento, esistenti nell' I. R. Archivio di Corte e di Stato in Vienna.* Cividale, tip. di Feliciano Strazzolini, 1897, 1 vol. di pag. VIII, 192, in 8.^o

Il Principato di Trento era, come si sa, uno dei membri del S. R. Impero; lo governava il vescovo sovrano sotto l'alto dominio dell'imperatore. Nel settembre 1796 era invaso dalle truppe del Bonaparte, che il principe vescovo non aveva aspettate, per cui il suo dominio di fatto può dirsi cessato fin d'allora. Si avvicendarono di poi i ritorni degli imperiali e dei francesi, finchè il paese col trattato di Parigi, 26 dicembre 1802, fu assegnato alla Casa d'Austria, e colla pace di Presburgo, 26 dicembre 1805, col Tirolo alla Baviera. Durante quel suo, diremo primo, dominio il governo austriaco mandò anche a Trento l'archivista aulico Gassler (noto spogliatore ufficiale degli archivi delle province italiane), e il 5 maggio 1805, in seguito a' suoi rapporti, lo incaricò di imballare tosto e far trasportare a Innsbruck i documenti dell'ex Principato Trentino; e con successive disposizioni a Vienna, nell'Archivio ove li trovò il Dominez, gli atti più antichi e di valore storico (veggasi: *Statistica degli Archivi della Regione veneta*, Venezia, 1881, vol. II.^o pag. 456).

L'egregio compilatore potè avere a studio nella capitale austriaca quei documenti, e per la ristrettezza del tempo non ne fece che un *regesto*, o meglio un inventario. Dico così perchè un vero regesto avrebbe forse dovuto offrire maggior ampiezza di sunto, specialmente pei documenti inediti e di qualche importanza, e riportare i nomi delle persone che vi hanno parte anche secondaria, in quanto per certi rami degli studi storici essi sono di non lieve entità. Nè mi sarebbe sembrato inutile qualche cenno sulle condizioni archivistiche di quegli atti.

In ogni modo il lavoro del ch. D. è di non piccolo aiuto agli studiosi della storia trentina, e se non riempie del tutto una deplorata lacuna, certo vi porta un contributo prezioso.

Le indicazioni dei documenti nel libro sono 1204, taluna si riferisce a più atti, a complessi di carte, a singoli registri e vanno dal 1018 al 1776. Certo non recano lumi nuovi per la storia generale o per quella d'Italia; nella gran maggioranza sono d'interesse meramente locale, e talora molto ristretto. Non pochi però hanno relazione a fatti e a persone della nostra regione, e non ispiacerà agli studiosi della storia di essa il vederli qui accennati.

Pel Patriarcato di Aquileia e pel Friuli: i nn. 609 a 613, 616, 617, relativi a questioni fra il vescovo e il comune di Trento, e il conte del Tirolo (1288), e 675 (1302), in parte inediti; il n. 662 in cui Ulrico di Ragnona è detto capitano a Mezzacorona (1299); 688, resoconto di amministrazione, presentato da Ezzelino di Prata al co. del Tirolo (1305, S. Vito).

Per Feltre: i nn. 351, lista di feudi decimali conferiti da quel vescovo nella parrocchia di Pergine (1250?); 551, 554, 556, per un arbitrato di quel vescovo Adelgerio nelle questioni fra il vescovo di Trento e il co. del Tirolo (1279-1280); 1104 e 1106, lettere dell'imperatore

Massimiliano per la collazione della pieve di Telvana in Valsugana (1512 e 1515).

Per Padova: nn. 454, istanza del vescovo di T. a quello di P. per assoluzione da censure (1267); 500, 628, 878, 879, 952, riassunti o editi dal Bonelli (Mon. eccl. trid.) e dall'Alberti (Ann. del Princ. di T.)

Per la Marca Trivigiana: il n. 618 ci dice che vi era inquisitore il frate minore Filippo Bonaccolsi (1288); e il 720 che il cardinale Napoleone Orsini vi era legato apostolico (1309).

Varî poi sono i documenti relativi ad Ezzelino da Romano che dominò in Trento dal 1222 al 1256, e vi pose a podestà Sodegerio di Tito al quale si riferiscono atti dal n. 320 al 380.

Per Venezia: i nn. 426, procura di alcuni senesi per esigere un loro credito dal vesc. di T. (1263); 779, 780, per l'assoluzione data dal cardinale Bertrando legato apost. al Capitolo di T. (1323); 996, lettera dell'imperatore Sigismondo al vesc. di T. onde neghi appoggio alla RP. contro il duca di Milano ed altri, e intralci il commercio di quella (1426); 1041, ducale veneta che eccita Paride di Lodrone a ridurre la Val di Ledro in potere di Venezia (1439); 1066, ducale al vesc. di T. per le questioni fra Riva e Tenno e fra Storo e i co. di Lodrone (1481); 1072, cessione delle Giudicarie al co. del Tirolo (1488); 1080, lega fra Venezia, l'imperatore, il papa, i re di Spagna e il duca di Milano, essendo plenipotenziario imperiale il vesc. di T. (31 marzo 1495); 1085, lettere dei duchi di duchi di Milano, dell'imperatore ecc. circa il trasporto da T. a Milano delle ceneri di Roberto Sanseverino duce veneto morto nella battaglia di Calliano (1498); 1089-1093, documenti per la tregua (11 giugno 1508) fra l'imperatore e Venezia; 1113, proibizione del vesc. di T. a' suoi sudditi di recarsi nel territorio della RP. (1516); 1021, istruzioni dell'imperatore a' suoi legati per la pace con Venezia (1517); 1124,

ducale veneta al cardinal Cesio per la tregua coll' imperatore (1518); 1131, ducale che smentisce l'accusa avere i veneziani violate le lettere imperiali (1521); 1133 lettere dell'arciduca Ferdinando per restituzione a' Veneziani di beni in quel di Riva e di Rovereto (1523); 1151, lettere di Andrea dal Borgo rappresentante il detto cardinale circa le trattative di Bologna (1530).

Dal 1304 al 1307 fu vesc. di T. il patrizio veneziano Bartolomeo Querini, e ad esso si riferiscono i documenti nn. 686, 690-693, 695, 696, 698-705, 710, 711, 716, 730, 732.

Per Verona: i nn. 23, 66, 69, 376, 555, 604, 677, 1114, 1115, noti per le opere di Alberti, Bonelli, Cresseri, Frapporti e Kink; 68, laudo del cardinale Adelardo, per le parrocchie di Avio e S. Vigilio (1203); 167, beni di Tebaldo de' Turriseudi nella dioc. di T. (1215); 349, lista de' cittadini di V. che giurarono la pace fra essa e T. (1250?); 555, 556, 559, documenti relativi alla pace fra V. e T. (1279); 679, convenzione fra il vesc. di T. Odorico d'Arco ed altri, e il comune di V. e i Castelbarco (1303); 680, alleanza del co. del Tirolo e del vesc. di T. col comune di V. (1303); 882, il vesc. di T. manda a riscuotere un prestito da Cangrande della Scala (1347); 903, Cangrande chiede a Lodovico di Brandemburgo Riva, Tenno ed altre terre cedutegli dal vesc. di T. ed occupate dai Castelbarco (1355); 1094-1103, 1111, documenti relativi alle cessioni di Valeggio e di Verona fatte dall'imperatore al re di Francia (1509); 1116-1118, 1120, documenti relativi alla cessione di Verona a re Carlo di Spagna in seguito alla pace di Noyon (1516).

Il n. 10 riguarda la concessione imperiale della contea di Garda al vesc. di T. (1165); il n. 400 prova che Marcio di Riprando da Malcesine possedeva beni nelle Giudicarie (1247); il n. 509 ci dice che il vesc. di T. possedeva diritti di decima in quel d'Illasi. Osservo che se-

condo questi documenti, almeno fino al 1286, la moneta usata nel Trentino era la veronese.

Per Vicenza: n. 479, dono di beni in Breganze e Calvene fatto da Turpino di Breganze canonico di V. al vescovado di T. (1271).

R. PREDELLI.

PRESENTI PROF. EMILIO. — *Diplomazia franco-turca e la caduta della repubblica di Venezia*, — Venezia, tip. Patr. già Cordella, 1898.

In questa monografia l'A. si propose di dimostrare l'amicizia che, alla fine del secolo passato, univa la Turchia alla Francia repubblicana, i patti segreti, stretti tra i due potentati negli anni 1795, '96 e '97, ed infine il loro accordo per abbattere la repubblica veneta.

Che accordi segreti, suggellati infine con un vero e proprio trattato di alleanza, esistessero tra la Francia e la Turchia è dimostrato dalla testimonianza di Ferigo Foscari, Bailo presso la Porta, e dal fatto che la Francia intendeva valersi del Sultano per suscitare imbarazzi alla Russia e all'Austria, coalizzate contro di essa.

La Turchia versava allora in misere condizioni finanziarie e militari e la Francia le fu liberale d'aiuti e mando a Costantinopoli ufficiali ed ingegneri suoi *allo scopo*, notava il Foscari (disp. 10 marzo 1795), *di costituire questo impero in situazione da potersi opporre con esito meno sfortunato alli potenti nemici comuni*. Nello stesso tempo peraltro non dubitò di spadroneggiare per mezzo del suo ambasciatore nelle terre del Sultano, con grande ira della czarina, dell'imperatore e del re inglese, il quale ultimo richiamò il proprio rappresentante; ma la Sublime Porta non se ne djede pensiero, ben sapendo che gli stati cristiani, dai quali in passato aveva sofferto gravi colpi, erano allora obbligati a volgere tutte le loro forze contro i rivoluzionari

parigini, che, proprio in quei giorni, riportavano belle vittorie in Italia e sul Reno.

Nella seconda parte del suo lavoro l'A., dopo aver dimostrato con molte prove un fatto, che del resto è noto, vale a dire che il governo ottomano attestava soltanto con parole la sua amicizia verso Venezia e che gli ambasciatori di questa erano costretti con doni continui e ricchi a rendere favorevoli, od almeno non avversi alla loro patria i ministri del Sultano, afferma che, anche prima della spedizione d'Italia, i Francesi non avevano cessato di osteggiare il Leone di S. Marco, violentando gli equipaggi veneti ed insultando la bandiera veneziana.

A questo punto il Pesenti domanda: La caduta della repubblica fu opera ideata dal Direttorio, o esclusivamente da Napoleone? È certo, risponde egli colla scorta di molti documenti, che il Corso fatale non fu se non lo strumento per condurre ad effetto l'infame disegno, concepito dal governo francese sino dal 1795, onde, conclude giustamente, devesi rigettare l'opinione del signor Bonnal, che la rovina dell'oligarchia veneziana sia stata opera esclusiva del Buonaparte.

In questo mezzo l'insigne generale aveva occupato alcune città venete ed il governo turco, ch'era di tutto informato, propose al Bailo un trattato di alleanza con esso, colla Francia e colla Spagna. « Ma, aggiunge l'A., quale » fondamento di verità aveva una tale proposta, quando, » da una parte (in Italia), la Francia di giorno in giorno » veniva meno ai patti e al rispetto verso Venezia, potenza » neutrale, e dall'altra (nell'Oriente), la Turchia intralciava, » ostacolava, rendeva difficile, anzi impossibile il commercio » dei Veneziani? Era un piano combinato per mettere Venezia tra due fuochi e per ridurla allo stato di morte prima ancora di vibrarle il colpo di grazia. Per renderla poi » malevisa anche agli altri stati, Francia e Turchia propagarono che la repubblica aveva acconsentito all'alleanza, » voce questa che il Ferigo cercò di smentire, affermando

» che il suo governo voleva mantenersi costantemente fedele alla politica di neutralità, dichiarata sino dal giorno, » nel quale erano cominciate le ostilità tra i maggiori popoli tentati europei ».

Qui l'A. pone innanzi parecchie questioni: se, cioè, Venezia abbia saputo prevenire il pericolo che la minacciava, o questo l'abbia colta all'improvviso; se avrebbe dovuto difendersi, od abbia ben fatto seguendo la politica della neutralità disarmata; se sarebbe caduta armandosi prontamente ed unendosi agli avversari della Francia, ed infine se debba accettarsi l'opinione che la repubblica sia rovinata per i suoi errori politici e per il suo degradamento morale, o per perfidia umana, onde, se anche si fosse comportata diversamente, avrebbe corso ugual sorte.

Per sciogliere tali questioni il Pesenti crede opportuno di dare più ampie notizie sulle condizioni interne ed esterne di Venezia nella seconda metà del secolo passato, condizioni miserrime, le quali dimostrano a luce meridiana come l'oligarchia delle lagune dovesse inevitabilmente ed al più presto perire.

Reputa poi egli che Venezia, sebbene dovesse aver compreso da un pezzo quale pericolo la minacciasse, nulla abbia fatto per allontanarlo, mentre sarebbe stato necessario che avesse dato opera ad armamenti ed avesse osato anche solo affrontare i nemici e rinnovare gli antichi eroismi. Che, se avesse unito le sue milizie (40.000 uomini) a quelle dell'Austria e del Piemonte, Napoleone si sarebbe impadronito della Lombardia? Il Pesenti peraltro dimentica che, mentre l'arsenale veneziano non avrebbe allora potuto bastare all'equipaggiamento di un'armata poco numerosa, gli ufficiali di terra e di mare erano ignorantissimi ed i soldati senza onore, senza disciplina, senz'abiti erano i più pitocchi soldati di tutta Italia, senza eccettuare quelli del papa (1). Nè è vero

(1) Archenholz — *Tableau de l'Italie*, capo II — Rel. dei Provveditori all'Arsenale e dei Podestà e Capitani di Terraferma (Arch. di Stato).

che i popoli fossero affezionati al Leone di S. Marco e l'ideale della nazionalità brillasse alla loro mente ancora di vivida luce e che perciò avrebbero coadiuvato gli sforzi del governo, se questo avesse dato segno di energia e di coraggio. I popoli invece erano malcontenti, non legati alla Dominante con vincoli d'affetto e d'interesse e perciò pronti ad esclamare: *Di chi sarà la casa, ghe pagheremo el fitto!* (1).

Del resto la vera causa della caduta della repubblica di Venezia deve ricercarsi nella fatalità storica, che condannava a certa morte uno stato medioevale, il quale non aveva più ragione di essere e che non era più atto a contribuire allo sviluppo della civiltà ed alla prosperità dell'Italia. Che poi i patrizi veneziani colla loro politica subdola e colla loro vigliaccheria abbiano affrettato l'ultimo giorno della patria, non è chi non sappia e non intenda. Io pertanto non iscusò la prepotenza francese, ma reputo che Napoleone I, abbattendo sulla fine del secolo passato il Leone di S. Marco e gli altri stati più o meno microscopici della nostra penisola, abbia reso un servizio segnalato al progresso ed indirettamente abbia preparato l'attuale libertà ed indipendenza italiana.

Finalmente nell'ultima parte del suo opuscolo, l'A. espone le prove dell'accordo, che, a parer suo, esisteva tra Parigi e Costantinopoli allo scopo di cancellare dal novero degli stati il Leone di S. Marco. La gioia, egli scrive, che le notizie desolanti dello stato veneziano arrecavano agli Ottomani, il plauso che da questi si tributava alle armi francesi, il disegno del governo turco di escludere i Veneti dal porto di Smirne, dove metteva capo tutto il loro commercio coll'Asia Minore; il fatto che esso negava agli ambasciatori veneziani i diritti e le prerogative che concedeva agli altri ministri stranieri, ed infine la voce, riportata dal Bailo Francesco Vendramin, che la Porta mirasse ad approfittare dello smem-

(1) SCIPIONE MAFFEI, Consiglio politico.

bramento della repubblica per impadronirsi delle isole Jonie, comprovano la mia affermazione.

Io, in verità, credo che il Pesenti abbia un po' troppo caricato le tinte e che non si possa da quanto egli coscienzosamente ha esposto concludere che la Sublime Porta si fosse accordata colla Francia per abbattere la repubblica veneta, alla cui rovina, a mio giudizio, contribuirono direttamente, od indirettamente tutti gli stati europei, incoraggiati, come ho detto poco fa, dalla politica inetta del patriziato, il quale non riuscì se non a conciliarsi antipatie, a far sorgere intorno a sè diffidenze e sospetti ed a rendere manifesta al mondo la sua debolezza morale e materiale. In ogni modo sento il dovere di rendere lodi sincere all'egregio scrittore, dal quale avrei desiderato una narrazione più ordinata e dettata in una lingua ed in uno stile più corretti.

V. MARCHESI.

NUOVO ARCHIVIO VENETO

ANNO VIII

TOMO XVI — PARTE II

IL PATRIARCATO D'AQUILEIA

E LE ASPIRAZIONI DE' CARRARESI AL POSSESSO DEL FRIULI

(1381-1389)

CON DOCUMENTI INEDITI

Scopo di questo lavoro è di studiare il patriarcato di Filippo d'Alençon e quello di Giovanni di Moravia dal 1381 al 1389, negli anni, cioè, così funesti per le terre friulane oppresse dalla guerra di nemici potenti, e di investigare i maneggi politici e le aspirazioni di Francesco il Vecchio da Carrara e del figlio suo Francesco il Novello al possesso del Friuli.

Si tratta di un periodo di storia, se non lungo, certo, a parer mio, assai interessante, che si colléga a molti e varii fatti, nei quali hanno parte importantissima la repubblica veneta, Antonio della Scala e Gian Galeazzo Visconti. Ho cercato di tener conto di tutte le fonti, cronache, documenti editi ed inediti, e storie delle varie città, al fine di bene accertare ogni fatto storico e di correggere o di chiarire que' giudizi che mi parvero erronei od inesatti.

Quanto alla bibliografia, chi per primo trattò, con sufficiente esattezza, del patriarcato d'Aquileia e delle aspirazioni de' Carraresi al possesso del Friuli, fu il PAL-

LADIO (1), il quale però, si occupò, più che altro, della storia friulana senza considerarla nelle sue relazioni con la storia generale d'Italia.

Opera di ben maggiore importanza sono i *Monumenta Ecclesiae Aquilejensis* (Argentinae, 1740) di BERNARDO MARIA DE RUBEIS, il padre della storia ecclesiastica e civile del patriarcato e della Chiesa aquileiese: la narrazione de' fatti è corredata da documenti preziosi. In appendice ai *Monumenta* il De Rubeis pubblicò la *Historia belli Forojuliensis* del notaio GIOVANNI AILINO, che visse negli anni di cui trattiamo (2). Della storia friulana dal 1381 al 1389 l'Ailino discorre in modo abbastanza particolareggiato, ma, contrario al governo patriarcale del Friuli, non sempre si mostra narratore imparziale.

L'abate CRISTOFORO TENTORI pubblicò alcuni documenti riguardanti Federico Savorgnano, Antonio della

(1) *Historie della provincia del Friuli*, Udine, Schiratti, 1660; parte I, libro IX, pag. 395 e sgg. — Qualche cenno intorno a Filippo d'Alençon ed a Giovanni di Moravia diede, prima del Palladio, GIOVANNI CANDIDO nell'opera pubblicatasi primamente in Venezia nel 1521 col titolo: *Johannis Candidi iureconsulti commentariorum aquileiensium libri octo*, Venetiis, per Alexandrum de Bindonis, MDXXI; pag. XXXIII-XXXVIII. Intorno a Giovanni Candido, giureconsulto udinese, nato verso la metà del secolo XV e morto il 20 luglio 1528, cfr. FRANCESCO DI MANZANO, *Cenni biografici dei letterati ed artisti friulani dal secolo IV al XIX*, Udine, Doretto, 1885, pagg. 47-48. Importa avvertire che Giovanni Candido non è sempre narratore esatto. Facile all'entusiasmo, a volte segue più che la storia, la leggenda. Vedi, p. es., ciò ch'egli dice intorno alla distruzione di Aquileia del 1387 (lib. VII, c. XXXIII). Dell'opera di Giovanni Candido la prima traduzione italiana fu stampata in Venezia nel 1541 col titolo *Commentari | di Giovan Candido | giureconsulto | dei fatti d'Aquileia* | In Venetia, per Michele Tramezino, MDXLI.III.

(2) Giovanni Ailino, notaio di Maniago e scrittore friulano, visse non oltre il 1393. Cfr. MANZANO, *Op. cit.*, pag. 9-10.

Scala, Alberto d'Este, marchese di Ferrara, e Jacopo dal Verme (1).

Buone notizie offrono, in generale, i volumi XVI e XVII della *Storia della Marca trivigiana e veronese* di GIAMBATTISTA Verci (Venezia, Storti, 1799), ai quali aggiungono pregio i molti documenti riferiti in appendice.

Il CITTADILLA, nella *Storia della dominazione carrarese in Padova* (Padova, tip. del Seminario, 1842, vol. II), tratta anche delle imprese de' Carraresi pel possesso del Friuli, ripetendo, e non sempre esattamente, ciò che altri avean già scritto prima di lui.

Alla narrazione della guerra veneto-udinese dedica alcune pagine il ROMANIN (2), ma la narrazione n'è assai incompleta, del che, però, non dobbiamo meravigliarci, non potendo l'illustre storico, in un'opera di così gran mole, fermarsi a lungo su argomenti speciali.

GIUSEPPE DE STEFANI, col volume *Bartolomeo ed Antonio della Scala* (Verona, Drucker e Tedeschi, 1884), diede un contributo notevole alla conoscenza delle relazioni di Antonio della Scala con Francesco il Vecchio da Carrara, con la repubblica veneta e con Gian Galeazzo Visconti. Il De Stefani vide alcuni documenti del R. Archivio di Stato in Venezia; opportunamente si giovò anche, pel suo studio, del *De modernis gestis* di maestro Marzagaia, in allora inedito, ma non sempre, a dire il vero, con sicura perizia paleografica. Per il mio lavoro più volte misi a profitto l'edizione che del *De modernis gestis* diede da par suo il prof. Carlo Ci-

(1) *Saggio sulla storia civile, politica, ecclesiastica e sulla corografia e topografia degli Stati della R. pubblica di Venezia*, Venezia, Storti, 1786; t. VI, pag. 238 e segg.

(2) *Storia documentata di Venezia*, Venezia, Naratovich, 1855; t. III, pag. 317 e segg.

polla (1). È noto ormai quanta importanza abbia, per la storia veneta del secolo decimoquarto, questa operetta del Marzagaia. Il Cipolla ha già osservato che « dei fatti » di Antonio della Scala e intorno al suo carattere morale, come pure intorno alla sua vita familiare e alla « sconsigliata sua politica, egli dice cose che altrove o non si trovano affatto, o si hanno indicate in forma incompleta e compendiosa-troppo » (*Prefaz.*, pag. XIV).

Vanno infine ricordati due utili opuscoli del Marchesi (2), il primo de' quali è scritto con molto calore e con limpida chiarezza, ma nell'esame de' fatti mi pare che a volte l'egregio collega si lasci trasportare dal sentimento.

Oltre a questi lavori speciali, offrono notizie relative al mio argomento molti altri libri di storia generale e molti altri opuscoli che verrò di mano in mano citando.

Per la parte nuova devo dire qualcosa intorno alle mie ricerche archivistiche.

Documenti importanti trovai nelle serie *Senato misti*, *Senato Secreto*, *Patti sciolti* e nel *Liber Secretorum Collegii*, dell'Archivio di Stato in Venezia.

L'Archivio notarile di Padova conserva nel *Liber secundus Instrumentorum* del notaio Bandino de Brazzi un documento del 13 settembre 1387 che tratta della resa di Aviano a Conte da Carrara.

Negli *Annales Comunitatis Utini* dell'Archivio civico di Udine mi parvero degni di considerazione alcuni documenti degli anni 1386, 1387, 1388; altri documenti

(1) In *Antiche Cronache Veronesi*, Venezia, a spese della Società, 1890, t. I.

(2) *Giovanni di Moravia patriarca d'Aquileia*, Udine, Seitz, 1883; estr. dagli *Annali del R. Istituto tecnico di Udine*, serie II, anno I, 1883; Id., *Filippo d'Alençon patriarca di Aquileia*, Udine, tip. Cooperativa, 1891; estr. dagli *Annali del R. Istituto tecnico di Udine*, serie II, anno IX, 1891.

riguardanti spese diverse trassi, nella Biblioteca civica di quella città, dalla serie *Camerari del Comune di Udine* (1).

Presso la stessa Biblioteca mi fu utile, specie per ciò che riguarda le relazioni tra Filippo d'Alençon e Francesco il Vecchio da Carrara, *La guerra civile fra Furlani del anno 1381 fino al 1387* di MARCANTONIO NICOLETTI, notaio cividalese vissuto dal 1536 al 1596 (2). Quest'opera si conserva in un codice cartaceo di scrittura del secolo XVIII, largo cm. 18, lungo cm. 25. Ha carte 51 numerate; in principio tre carte bianche; ogni carta contiene, in media, quaranta linee di scritto. In principio della c. 1 si legge: *La guerra civile fra Furlani* etc. Il Nicoletti è narratore semplice e diligente. Quali siano le fonti donde attinse, è difficile dire. Qua e là ricorda alcune deliberazioni del Comune di Udine, dal che è lecito arguire ch'egli abbia esaminato gli *Annales Comunitatis Utini*.

Documenti pregevoli trovai nella collezione Bianchi, fonte indispensabile per la storia friulana dal 1200 al 1400 (3).

(1) Di questa serie nella Biblioteca civica di Udine esistono negli originali, per il tempo che noi studiamo, i voll. XIII (29 settembre 1384-18 novembre 1385) e XIV (17 novembre 1385 - 26 settembre 1386). Per gli altri anni consultai gli *Excerpta ad historiam Forojuliensem spectantia ex Codicibus accepti et expensi Questorum Civitatis Utini, Camerarii qui Communis vulgo vocantur* di CARLO FARRIZZ, giureconsulto udinese vissuto dal 1709 al 1773. Cfr. MANZANO, *Op. cit.*, pag. 82-83.

(2) Intorno al Nicoletti, cfr. HORTIS, *Studj sulle opere latine del Boccaccio*, Trieste, 1879, pag. 918; MANZANO, *Marcantonio Nicoletti*, Venezia, tip. del Commercio, 1880, pp. 24; CRESCINI, *Di Marcantonio Nicoletti*, in *Riv. crit. della lett. ital.*, an. 1884, n. 6 (dicembre), pagg. 188-190; MANZANO, *Cenni biografici* etc. cit., pag. 139-140.

(3) L'abate Giuseppe Bianchi fu bibliotecario della Comunale di Udine dal 1850 al 1868 in cui morì. Il Bianchi attese per quarant'anni a raccogliere *Documenti per la storia del Friuli*. Questa raccolta com-

Un'altra serie di documenti, intitolata: *Documenti storici originali del secolo XIII, XIV, XV, fino al 1420*, contiene una lettera del cardinale Pileo di Prata a Federico Savorgnano, nella quale lo esorta ad adoperarsi per pacificare il Friuli.

Nell'Archivio notarile di Udine, dagli atti del notaio Giovannino Everardo di Cividale trassi una lunga nota di alcuni cittadini di Buia, prigionieri di Francesco il Vecchio da Carrara, dal quale poterono liberarsi il 4 giugno 1388.

Le ricerche compiute nell'Archivio del R. Musco di Cividale m'hanno procurato alcune lettere di Urbano VI, le quali mostrano la parte ch'egli ebbe nei fatti attinenti al patriarcato d'Aquileia.

Infine, un documento conservato in una miscellanea della collezione privata dei fratelli Joppi di Udine contiene le parole vivaci che, discutendosi nel Consiglio di Udine la conclusione d'una tregua in Friuli, si scambiarono il provveditore veneto Francesco Zorzi e Ferdinando patriarca di Gerusalemme, vicario apostolico in quella regione.

E prima d'incominciare la mia trattazione, sento l'obbligo di ringraziare cordialmente il gentile signore

prende sessantun volumi, e dal cav. dott. Lorenzo Bianchi, nipote dell'ab. Giuseppe, fu, con munificenza signorile, donata al Comune di Udine il 1 luglio 1875. affinché, posta nella Biblioteca civica, servisse di insegnamento e di esempio ai cultori delle patrie memorie. Intorno a G. Bianchi cfr. GIUSSANI, *Cenni biografici dell'abate prof. Giuseppe Bianchi*, Udine, Jacob e Colmegna, 1868; FULIN, in questo *Archivio*, t. XIV (1877), parte I, pagg. 228-230; JOPPI, *Delle fonti per la storia del Friuli*, in questo *Archivio*, t. XX (1880), parte II, pag. 424; ZAHN, *Publications relatives au Frioul*, in *Revue historique*, t. XIV (1880), pag. 397-8; OCCIONI BONAFFONS, *Bibliografia storica friulana dal 1861 al 1882*, Udine, Doretti, 1884; vol. I, pag. 212, n. 441; MANZANO, *Cenni biografici* etc cit., pag. 224-225.

cav. dott. Vincenzo Joppi, che, nelle mie ricerche presso la Biblioteca e l'Archivio civico di Udine, mi fu largo di aiuto e di consigli benevoli.

I.

Come, correndo il secolo decimoquarto, i Veneziani, forti nella laguna, s'eran rivolti ai mari di levante per estender colà i loro commerci (1), così, volendo acquistare nuovi domini pur nella terraferma, s'impegnarono, ora soli, ora partecipando alle frequenti leghe italiane, delle quali ci dà notizia la storia di quel tempo, in guerre con g'i Stati vicini, cioè con gli Scaligeri, i Carraresi, i Visconti e i patriarchi d'Aquileia. Ma, quanto combatterono gloriosamente in mare, altrettanto furono sfortunati nella terraferma, perdendo i lor possedi di Dalmazia e molti altri domini. Dopo la pace di Torino (8 agosto 1381), Trieste, il 30 settembre 1382, si dava al duca Leopoldo d'Austria (2), contro il quale, per cacciarlo dal Trevigiano, Francesco il Vecchio da Carrara, irrequieto, audace ed ambizioso, moveva, nello stesso tempo, le armi. I Trevigiani, vedendo come il Carrarese recasse loro, ogni giorno, danni gravissimi ed imminente fosse per loro il pericolo d'una totale sconfitta, scrissero al duca dicendogli che, privi di munizioni e di armi, attendevano da lui pronti aiuti (3). Leopoldo invece, non potendo resistere al nemico, veniva con esso, a Besenò, nel Trentino, il 29 gennaio del 1384, ad un

(1) Cfr. ROMANIN, *Op. cit.*, III, 315-316.

(2) Cfr. JOPPI, *Del dominio dei patriarchi d'Aquileia in Trieste dal 1380 al 1382*, in *Archeografo triestino*, vol. XV (1889), fasc. I, pag. 270-271. Cfr. anche dell'*Archeogr. triest.* il vol. I (1870), pag. 279 e segg., e il vol. II (1871), pag. 237 e segg.

(3) VERCI, *Op. cit.*, XVI, doc. n. 1771, pag. 18 dei docc.

accordo, in virtù del quale gli cedeva, per centomila ducati, Treviso, Ceneda, Feltre e Belluno (1). I Trevigiani aveano sostenuto gli assalti del Carrarese con vero eroismo, e solo con numerosi atti di beneficenza potè il nuovo signore mitigare ne' loro cuori il dolore ad essi recato da quella cessione (2). La repubblica veneta, memore degli antichi suoi diritti, protestò, ma non già contro Leopoldo, sì bene, per mezzo degli ambasciatori Zaccaria Contarini e Giovanni Gradenigo, contro Francesco da Carrara (3).

Così nuovi motivi di ira e di sospetto penetrarono negli animi de' Veneziani verso il signore di Padova; e ad aggravare poi tali motivi sopravvennero i fatti che ora appunto, col sussidio di nuovi documenti, m' accingo a narrare e ad illustrare.

II.

Morto Bertrando di S. Genesio patriarca d'Aquileia (1350), il Friuli si trovò in preda a gravi lotte intestine, nelle quali i Carraresi speravano di trovare una occasione propizia per estendere in quelle regioni i loro dominii. Si sa che sotto Marquardo di Randeck, successore di Bertrando, le condizioni del Friuli peggiorarono (4). Dopo la morte di Marquardo (3 gennaio 1381), il capitolo aquileiese, l' 11 gennaio 1381, diede l'inca-

(1) TENTORI, *Op. cit.*, VI, 233-234; VERCI, *Op. cit.*, XVI, 63; CIT-
TABELLA, *Op. cit.*, II, 16; CIPOLLA, *Storia delle Signorie italiane dal*
1313 al 1530, Milano, Vallardi, 1881, pag. 255.

(2) VERCI, *Op. cit.*, XVI, 63-64.

(3) R. Archivio di Stato in Venezia, *Senato Misti*, R. XXXVIII,
c. 130^r; doc. 27 maggio 1584.

(4) Cfr. F. CORONINI, *I sepolcri dei patriarchi d'Aquileia*, vers. ital.
di G. LOSCHI, Uline, tip. del Patronato, 1889, pag. 179 e segg.

rico di reggere la Chiesa d'Aquileia, fino alla elezione del nuovo patriarca, a Federico decano di Concordia, appartenente alla nobile famiglia dei conti di Porcia (1). Questi tenne l'altissimo officio per un solo mese, chè, l'11 febbraio, papa Urbano VI innalzò alla dignità patriarcale Filippo d'Alençon, figlio di Carlo d'Angiò francese e di Maria della Cerda spagnola, e nipote di Filippo di Valois (2). Nella gerarchia ecclesiastica Filippo d'Alençon era salito, in breve, ai più alti onori. Aveva dapprima tenuto l'ufficio di vescovo di Beauvais, poi era stato promosso arcivescovo di Rouen, e quindi eletto patriarca di Gerusalemme. Caduto in disgrazia del re per essersi unito in alleanza coi Navarresi, abbandonò la Francia e si rifugiò a Roma (3), dove fu accolto con benevolenza da Urbano VI che lo nominò, successivamente, cardinale di S. Maria di Trastevere, vescovo della Sabina e, infine, commendatario della Chiesa di Aquileia (4). Sparsasi pel Friuli la notizia che il papa intendeva così di riservare a sè l'amministrazione del patriarcato, e che intanto l'aveva conferita, come a suo rappresentante, a Filippo d'Alençon, le ire scoppiarono e le fazioni, non mai spente, risorsero più accanite. Se ne sdegnarono specialmente gli Udinesi che da un secolo tenevano nella Patria il primato e che vedevano come il patriarcato stesse per divenire una commenda da conferire ad un prelato eletto, esclusivamente, dal papa, mentre questi, pochi giorni dopo, scriveva ai Ci-

(1) R. Archivio di Stato in Venezia, *Patti sciolti*, busta n. 14, doc. n. 271.

(2) PALLADIO, *Op. cit.*, parte I, libro IX, pag. 395; DE RUBEIS, *Op. cit.*, col. 961.

(3) MARCHESI, *Filippo d'Alençon etc.*, cit., pag. 3.

(4) PALLADIO, *Op. cit.*, parte I, lib. IX, pag. 395.

vidalesi esortandoli ad assistere nel suo alto ufficio il nuovo patriarca ed a prestargli ubbidienza (1).

Perchè si rivolgesse a Cividale è agevole congetturare; gli parve forse probabile che il d'Alençon, osteggiato da Udine, finisse col por la sua sede in Cividale, se i Cividalesi, nella speranza che la loro città divenisse la capitale del patriarcato, l'avessero sorretto. Il d'Alençon intanto, da Pisa, partecipò ai cittadini di Udine la propria nomina a commendatario, esortandoli a conservare ed a difendere i diritti della Chiesa aquileiese sì ch'egli potesse, nel suo prossimo arrivo in Udine, rimanere soddisfatto della loro fedeltà (2). Gli Udinesi ten-

(1) « Cupientes quod dicta Aquilegensis Ecclesia, sub eiusdem Cardinalis regimine . . . , in spiritualibus et temporalibus recipiat incrementa, Universitatem vestram rogamus et hortamur quatenus eidem Cardinali in adeptione pacifice possessionis dicte Aquilegensis ecclesie iuriumque et pertinentiarum ipsius, pro divina et apostolice sedis reverentia atque nostra, assistere velitis auxilijs et favoribus opportunis aliasque sic sibi humiliter intendere et efficaciter obedire quod Cardinalis ipse in comissa sibi dicte ecclesie administratione possit, deo previo, prosperari ac vobis exinde adeo perennis vite premium et a nobis condigna proveniat actio gratiarum. Data Rome apud Sanctum Petrum V calendas Aprilis pontificatus nostri anno tercio [1381] ». Archivio del R. Museo di Cividale. *Pergamene e documenti dal 1380 al 1389*, serie I, busta n. 4; pergamena originale n. 17.

(2) « Nobiles et egregii viri amici carissimi. Vacante nuper Ecclesia Patriarcali Aquilegensis per obitum bone memorie domini Marquardi ultimi ipsius Patriarche, dominus noster Papa, considerans que et quanta passi sumus pro ipsius sedis justitia, ac volens nos in parte relevare, dictam Ecclesiam nobis dedit in commendam Quocirca vos rogamus toto corde quatenus jura dicte ecclesie in quantum vos tangit et, ut melius poteritis, conservare velitis et etiam defensare et in hiis taliter vos habere quod in adventu nostro ad dictam Ecclesiam, quem, domino concedente, in brevi speramus, de vestra fidelitate debeamus merito contentari, et nos reperietis gratos et propitios in omnibus que vos tangunt, beneplacita vestra confidenter nobis rescribentes. Datum Pisis, die XXIII martii MCCCLXXXI ». *Coll. Mss. Bianchi* cit., vol. 47, c. 213^r.

nero allora un parlamento, nel quale dichiararono di volere a loro patriarca Lodovico di Helfinstaing, protetto anche da Ludovico re d'Ungheria. Urbano VI, in questo frattempo, raccomandò caldamente il d'Alençon a quest'ultimo, che non soltanto non ne volle sapere, ma scrisse al d'Alençon pregandolo di non essere di danno al suo protetto e di adoperarsi per rendergli facile il conseguimento del patriarcato d'Aquileia (1). Inutile dire quale strano e doloroso effetto dovessero produrre le parole del re d'Ungheria in Filippo d'Alençon, che aspettava si tranquillassero gli animi de' Friulani, per raggiungere la nuova sede.

Gli Udinesi intanto venivano esortati a perseverare ne' loro intendimenti, e Giovanni Frangipane, conte di Veglia e di Modrussa, mentre lodava la loro tenacia, li avvertiva ch'egli si sarebbe adoperato a favore dell'Helfinstaing e li avrebbe sempre aiutati nei loro lodevoli propositi (2). Ma il papa non intendeva di revocare la deliberazione presa, onde gli Udinesi gli scrissero che, siccome nella nomina del d'Alençon vedevano una violazione delle antiche loro consuetudini e prerogative, erano risolti di non riconoscerlo come loro patriarca (3). Urbano, però, non si arrese: con parole vibrato rispose agli Udinesi (4), e al d'Alençon, pochi giorni dopo, co-

(1) *Coll. Mss. Bianchi* cit., vol. 47, c. 239^r; doc. 17 aprile 1381.

(2) « Nos vero, in quantum possumus et simus, ad bonum Ecclesie predicte pro predicto Domino Lodovico [de Helfinstaing] intendimus laborare et vobiscum esse in omni laudabili actu dispositi ad omnia vobis grata ». *Coll. Mss. Bianchi* cit., vol. 47, c. 249^r; docum. 18 aprile 1381.

(3) *Coll. Mss. Bianchi* cit., vol. 47, c. 303^r; doc. 30 giugno 1381.

(4) « Volumus quod venerabili fratri nostro Philippo episcopo sabinensi tamquam Patriarche verissimo et Pastori animarum vestrarum quia Patriarcha est, humiliter intendere et efficaciter obedire curetis ». *Coll. Mss. Bianchi* cit., vol. 47, c. 327^r; doc. 13 luglio 1381.

municò che, assumendo il nuovo ufficio, si chiamasse: « Philippus miseratione divina episcopus sabinensis, Sancte Romane ecclesie cardinalis et Patriarcha Aquilejensis »: lo esortò a trattar bene i propri sudditi, ad adempiere scrupolosamente la volontà pontificia ed a difendere, con forte animo, i diritti e le giurisdizioni della Chiesa: egli lo avrebbe sempre protetto (1).

Un aiuto potente intanto perdevano gli Udinesi. Il re d'Ungheria, sia per desiderio che cessassero nel Friuli queste lotte intestine, sia perchè, vedendo la tenacia con la quale Urbano VI sosteneva il d'Alençon, comprendesse che ogni sforzo inteso a far riuscire patriarca il suo protetto Lodovico di Helfinstaing sarebbe stato infruttuoso, consigliò, per mezzo di Baldassare Spinola, cittadino genovese, gli Udinesi a riconoscere patriarca legittimo Filippo (2). Così questi, sorretto dalla fiducia illimitata del papa, andò a Sacile dove ricevette l'omaggio di Federico conte di Porcia, dei conti di Prata, dei nobili feudatarii di Sbroiavacca e di Spilimbergo (3): da Sacile, dopo breve dimora a Gemona, passò a Cividale, festosamente accolto da quegli abitanti.

L'arrivo nel Friuli del d'Alençon inasprì ancor più gli animi degli Udinesi, che, coadiuvati nella loro causa da molte comunità e da feudatarii potenti (4), esposero, in un pubblico manifesto, le ragioni del loro grave malcontento, dichiarando che, pel passato, le due dignità, cardinalizia e patriarcale, erano state riconosciute sempre incompatibili in una sola persona, che la nomina del d'Alençon offendeva diritti e consuetudini antichissime e che,

(1) *Coll. Mss. Bianchi* cit., vol. 47, c. 339^r; doc. 2 agosto 1381.

(2) *VERCI, Op. cit.*, XVI, 75.

(3) *PALLADIO, Op. cit.*, parte I, libro IX, pag. 398.

(4) *PALLADIO, Op. cit.*, parte I, libro IX pag. 399.

per questo, non intendevano di sottomettersi ad un atto arbitrario compiuto dal papa (1).

Scelsero quindi a loro capitano generale Federico Savorgnano, prode soldato e cittadino coraggioso, e si prepararono alla guerra. Presidiarono i passi vicini al castello di Manzano del partito patriarcale; inviarono Detalmo Andreotti e Nicolò Morando a difendere i castelli di Tricesimo e di Pagano; da Gerardo di Camino fu occupato il castello di Lorenzaga, e da Federico di Colloredo e da Simone di Prampero quello di Arcano. Giovanni di Colloredo, aiutato da Doimo di Castello, da Nicolussio suo fratello, da Odorico Andreotti, da Asquino e Odorico di Colloredo, da Rizzardo di Valvasone, Bernardo e Jacopo di Strassoldo, Ballardino e Francesco di Pers, Andreuzzio di Villalta e da Leonardo di Castellerio, assediò Gemona, che, non ricevendo aiuti dal patriarca, fu costretta ad arrendersi; poi sottomise Artegna. Federico Savorgnano intanto, recando danno alle milizie patriarcali, scorreva per la Carnia, senza riuscire però a conquistarla. I soldati del d'Alençon non se ne stavano inerti, se non che a loro non arrideva mai la vittoria. Aveano tentato di impadronirsi del castello di Palazzolo, ma n'erano stati respinti da Giovanni di Colloredo, nello stesso tempo che il Savorgnano, approfittando di alcune dissensioni sorte fra i cittadini di Tolmezzo, riduceva in suo potere questa città, ed il Colloredo, capitano valoroso, che al grande coraggio accoppiava una operosità instancabile, devastava il territorio di Spilimbergo. I soldati del patriarca, soccorsi dai Cividalesi, cercavano di reagire ai danni de' nemici ed infestavano il territorio di Udine, sempre però avendo la peggio (2).

(1) PALLADIO, *Op. cit.*, parte I, libro IX, pag. 399

(2) Questi fatti, che noi abbiamo brevemente riassunto, sono narrati, con molta ampiezza, dal PALLADIO, *Op. cit.*, parte I, libro IX, pag. 401 e sgg.

Tutto ormai faceva prevedere che il Friuli sarebbe stato in breve teatro di una grande guerra, ad evitare la quale la repubblica veneta, che non aveva mai perduto di vista lo svolgersi di tante vicende nella Patria, eccitata anche dall' Ungheria, mandò un'ambascieria in Udine a trattar di pace, ma invano (1); in seguito, Michele Lando, a nome del senato, interpose i suoi buoni ufficii « pro procurando pacem, reconciliationem vel treugas (2) »; ma ogni pratica riuscì inutile.

Francesco da Carrara, costantemente inteso ad opporsi, in tutti i modi, all'ampliamento della potenza veneziana, fece intendere al patriarca, per mezzo del suo ambasciatore Gabriele Turchetto, ch'egli, con un forte esercito, avrebbe ridotto all'ubbidienza i ribelli, se gli avesse concesso libero passaggio in Sacile (3). Il d'Alençon rispose che avrebbe tenuto conto della sua offerta, ma non si lasciò sfuggir di bocca la promessa desiderata da Francesco da Carrara, che avrebbe, cioè, appagato il desiderio di lui (4). Gli Udinesi rimanevano fermi ne' loro propositi, decisi di combattere strenuamente, ma di non cedere. Impensierito e dolente ne era Filippo d'Alençon, che, per sua causa, vedeva il Friuli agitato da incresciose lotte intestine. Il bisogno, da un lato, di rialzare il suo prestigio, e il desiderio, dall'altro, di ridonare la tranquillità ad un paese, cui l'esaltazione degli animi impediva di vedere tutti i danni onde tra

(1) ROMANIN, *Op. cit.*, III, 317.

(2) *Senato Misti cit.*, R. XXXVIII, c. 82¹; doc. 27 ottobre 1383.

(3) « Francesco di Carrara Principe di Padova , col mezzo di Gabriele Turchetto suo ambasciatore, si lasciò palesemente intendere che egli con un possente esercito era per domar gli inobedienti s' il Patriarca gli concedeva l'intrata et uscita ne i borghi di Sacille ». NICOLETTI, *La guerra civile etc. cit.*, c. 15¹, all'anno 1383.

(4) NICOLETTI, *La guerra civile etc. cit.*, c. 16¹.

breve sarebbe stato afflitto, lo decisero a commettere ad Jacopo Ribbi, Corrado Boiani, Antonio Gallo, Giovanni Antonio Gabrio, Giovanni notaio del fu Guglielmino e Antonio di Visnivich, il carico di conchiudere una pace fra lui e gli Udinesi (1).

Pochi giorni dopo, il 3 aprile, Ulvino di Canussio e Nicolò da Carrara, dalla parte dei Cividalesi, Carlo Zeno, Leonardo Dandolo, Giovanni Gradenigo, Pietro Emo e Donato Tron, dalla parte della repubblica di San Marco, convenivano in Venezia per deliberare intorno alla vertenza fra il patriarca e gli Udinesi (2); l'8 novembre, il cardinale Pileo di Prata raccomandava al Savorgnano che cercasse di conciliare gli animi de' contendenti (3); ma giungere ad un accomodamento era impossibile perchè nè il papa mostrava di voler recedere dal suo proposito, nè gli Udinesi, nonostante la scomunica e l'interdetto, accennavano a piegarsi (4).

Filippo d'Alençon, persuaso ormai che una gran parte del popolo friulano non voleva saperne di lui, e

(1) *Coll. Mss. Bianchi* cit., vol. 48, c. 219^r; doc. 19 marzo 1383.

(2) *Coll. Mss. Bianchi* cit., vol. 48, c. 243^r; doc. 3 aprile 1383.

(3) Amicitiam vestram, quantum possumus, exhortamur affectuosissime rogantes quatenus ad dictam concordiam maxime cum Civitatensi Communitate animos vestros velitis disponere et amicos omnes vestros inducere suasionibus opportunis quam pro salute dictarum Ecclesie et Patrie omnino necessariam cogitamus. Multotiens enim nobis repetendo dixistis quod Ecclesie Aquilegensis et Patrie Foriulij pacem et requiem optavatis, sicque nos de probitate vestra confidimus. Data Ferrarie octava die Novembris MCCCCLXXXIII. — Biblioteca civica di Udine; *Documenti storici originali del secolo XIII, XIV e XV fino al 1420* cit., ad annum. — Sui tentativi fatti in questo tempo dal cardinale Pileo di Prata per pacificare il Friuli, cfr. HORTIS, *Giovanni Boccacci ambasciatore in Avignone e Pileo da Prata proposto da' fiorentini a patria di Aquileia*, in *Archeografo triestino*, vol. III (1872-1875), pag. 266 e segg.

(4) DE RUBEIS, *Op. cit.*, col. 966-967.

impotente a vincere con la sola sua autorità l'ostinazione degli Udinesi, partì da Cividale e andò a Venezia, dove pregò il Senato a volerlo aiutare contro i suoi fieri nemici. La repubblica veneta però, non volendo inimicarsi un paese ch'essa fin d'allora meditava di ridurre sotto il suo dominio, rispose di non poter in alcun modo dargli aiuto (1).

Si recò allora a Padova presso Francesco da Carrara, al quale promise di cedere, se per suo mezzo fosse riuscito ad ottenere il possesso del patriarcato, Sacile, Portogruaro, Monfalcone, la Chiusa ed altre fortezze (2). Al Carrarese l'offerta dovè riuscir gradita come quella che gli porgeva occasione a impadronirsi un po' alla volta d'uno stato da lui ambito e a far nominare patriarca, quando fosse mancato il d'Alençon, il proprio figlio Conte da Carrara (3): tuttavia, astutamente fece mostra di non accogliere la proposta di Filippo d'Alençon con troppo entusiasmo per non accrescere i sospetti della repubblica veneta, cui erano ben noti i maneggi politici di lui; anzi ebbe parole di biasimo per un recente ten-

(1) Verci, *Op. cit.*, XVI, 77.

(2) Palladio, *Op. cit.*, parte I, libro IX, pag. 409; Ailino, *Op. cit.*, pag. 45-46.

(3) A. Gatari, *Istoria padovana*, in Muratori, *Rer. Ital. Script.*, col. 497. Intorno alla cronaca di A. Gatari della quale dovremo far uso più volte, cfr. lo studio di A. Medin, *La cronaca di Bartolomeo Gatari secondo il Codice 262 della Nazionale di Parigi*, in questo *Archivio*, t. XIII, (1897), parte II, fasc. 26, pag. 241 e sgg. — Conte da Carrara fu cavaliere, arciprete e canonico di Padova (Cfr. P. Ceolotto, *Memorie della chiesa ed abbazia di S. Stefano di Carrara nella diocesi di Padova*, Venezia, dalle stampe di Antonio Zatta qu. Giacomo, 1802, pag. 199) Suo padre cercò di fargli avere l'abbazia di Rosazzo (v. doc. I). Più tardi, come vedremo, si distinse nell'armi.

tativo fatto dal patriarca, d'impadronirsi di Sacile (1), e per alcuni atti violenti e brutali che le milizie del patriarca aveano commesso nel territorio di Udine e contro il conte di Gorizia (2). Scrisse però, soddisfacendo così al desiderio del d'Alençon, ai collegati di Udine, dolendosi delle discordie che travagliavano il Friuli ed offrendo l'opera sua di paciere (3). È certo che le parole del signore di Padova riuscirono a mitigare, almeno per un momento, le ire degli Udinesi: infatti sappiamo che Rizzardo di Valvasone e Nicolò Gregorio, giureconsulto udinese, si recarono a Padova per abboccarsi con Francesco da Carrara, che, in que' giorni, udì anche i giureconsulti bolognesi Saliceto e Francesco Rampo. Il Carrarese finse d'ascoltare le ragioni degli Udinesi, ma, il 31 luglio 1384, pronunziò la nota sentenza, con la quale imponeva agli abitanti di Udine e a quanti aderivano alla lor causa, di prestare, entro sei giorni, ubbidienza al patriarca; comminava pene ad entrambe le parti per le reciproche offese che si fossero recate; dichiarava che

(1) Narra il PALLADIO, (*Op. cit.*, parte I, libro IX, p. 409) che Filippo d'Alençon, recandosi dal Carrarese, « passò per lo territorio di Sacile, ove tentò con alcuni plebei d'havere quel loco, ma scoperti i trattati rimasero puniti i colpevoli, fu rinforzato il presidio, e venne commentata in estremo la fedeltà de' terrieri ».

(2) « I patriarchali mandarono . . . nella comune sicurezza et riposo a bruggiar alcuni molini intorno Udine et fra il mezzo di pochi giorni i suoi soldati di Rosazzo et Manzano, non distinguendo il nemico dal vicino, inperiosamente scorsi fin oltre il Lisonzo, con atti rapaci et violenti spogliarono molti mercanti et contadini del conte di Gorizia delle sue più care cose . . . et, pigliato un certo forte di terra et di tavole, nella villa di Budrio, con ignobil crudeltà fu amazzato un gran numero di villani sudditi della Città che con pazzia misura della possanza loro resistendo, havevano aspettato l'ultimo supplicio ». — NICOLETTI, *La guerra civile* etc. c. 17^a.

(3) PALLADIO, *Op. cit.*, parte I, libro IX, pag. 409; MANZANO, *Anali del Friuli*, Udine, Seitz, 1865; t. V, pag. 371.

il patriarca avrebbe cercato di annullare tutti i processi iniziati per autorità sua o del pontefice, e stabiliva che le terre, i castelli e le fortezze che i collegati avevano tolto al patriarca, dovessero, nel termine di quindici giorni, essergli restituite; che fossero liberati tutti i prigionieri da ambedue le parti; che quei cittadini di Udine, i quali erano partiti dal Friuli per la presente lotta, non potessero rimpatriare se non dopo trascorsi sei mesi dalla pubblicazione della sentenza, e finalmente che in ogni futura controversia si dovesse ricorrer sempre al signore di Padova (1). Per questa sentenza il Carrarese ebbe il plauso del patriarca e dei Cividalesi: quelli di Udine non ne furono, in vero, troppo soddisfatti; ma, sia che tutti vivamente sentissero il bisogno di pace, sia che molto temessero l'ira del Carrarese, del quale era nota l'indole fiera e l'animo audacissimo, finirono essi pure per accettare quella sentenza e giurarono fedeltà a Filippo d'Alençon. Questo atto di sottomissione spontanea al patriarca, permise a Giovanni, decano di Cividale, di liberare Udine ed i luoghi ad essa sottoposti dalla scomunica e dall'interdetto (2).

Ma l'avvenuto accordo non fu che una tregua, fatta, si direbbe quasi, allo scopo di ripigliar lena a più aspra guerra. Certo il patriarca accrebbe il malcontento dei collegati quando, per mostrare la propria gratitudine al signore di Padova, elesse vicario nelle cose temporali Guglielmo di Curtarolo, e quando chiamò alla sua corte, come maresciallo, Michele da Rabatta, caro a Francesco

(1) PALLADIO, *Op. cit.*, parte I, libro IX, pag. 410.

(2) Tutto ciò è detto chiaramente in un documento del 6 agosto 1384. Cfr. VERCI, *Op. cit.*, vol. XVI, doc. 1823, pag. 81-82 dei docc. Le parole adunque di A. Gatari (*Op. cit.*, col. 436), il quale afferma che gli Udinesi «... quella [la sentenza] mai vollero laudare nè ubbidire », non hanno alcun valore storico.

da Carrara ed uomo, per ciò, sospetto agli Udinesi (1): non poco poi aveva impensierito la città di Udine una voce corsa in que' giorni, che, cioè, a reggere il patriarcato l'illoppo d'Alençon intendesse di nominare lo stesso Francesco da Carrara (2). Nuove ire adunque doveano scoppiare nel Friuli, le quali avrebbero poi recato a quelle terre già desolate da barbare incursioni di eserciti stranieri, altri e non minori danni. E allo svolgersi di così tristi fatti teneva intanto sempre fisso lo sguardo, come ora vedremo, la repubblica veneta.

III.

Da lungo tempo tra la repubblica di Venezia ed i signori da Carrara si combatteva una guerra accanita.

(1) R. Archivio di Stato in Venezia, *Liber secretorum Collegii*, c. 37^r; doc. 30 marzo 1384. — La famiglia da Rabatta emigrò dal contado fiorentino nel Friuli verso il 1300 e si divise in tre rami: uno, quietate le discordie civili, tornò in Toscana; il secondo si trasferì a Gorizia e vi ottenne titoli e feudi; il terzo rimase in Udine, ove conseguì la cittadinanza. Il 29 aprile 1393 s'ebbe dal patriarca Giovanni di Moravia il castello di Pers; perciò alcuni della famiglia furono anche chiamati di Pers. Celebre è Michele da Rabatta, figlio di Antonio di Vanni di Mingozzo: fu partigiano dei Carraresi e del patriarca Filippo di Alençon. — Sui da Rabatta, in generale, cfr. E. GAMURRINI, *Istoria genealogica delle famiglie nobili toscane et umbre*, Firenze, Liv. 1673, vol. III, pag. 416 e segg.; vol. V (nella stamp. di S. A. S. alla Condotta, MDCLXXXV), pag. 347 e segg.; A. BATTISTELLA, *I Toscani in Friuli e un episodio della guerra degli otto santi*, memoria storica documentata, Bologna, Zanichelli, 1898, cap. IV, pag. 249-250. E su Michele da Rabatta cfr. NOVATI, *Epistolario di Coluccio Salutati*, Roma, Forzani, 1893; vol. II, pag. 286-287, nota; vol. III (1896), pag. 325, nota 3; BATTISTELLA, *Op. cit.*, cap. III, *Atti pubblici*, nn. 185, 188, 189, 190, 191, 195, 209.

(2) « . . . Et etiam per ea que habemus, ipse dominus Cardinalis et patriarcha clare dicit omnibus volentibus audire quod intendit quod dominus Padue sit patriarcha Aquilegensis ». *Liber Secretorum Collegii* cit, c. 37^r; doc. 30 agosto 1384.

Già dicemmo che, da un lato, Venezia mirava a svincolarsi da chi la voleva rinserrata fra le lagune; dall'altro i Carraresi capivano che, per giungere ad impadronirsi del Friuli, sarebbe stato lor necessario abbattere o, per lo meno, indebolire la repubblica. Ben vedeva il Senato che, se il Carrarese fosse riuscito a conquistare il Friuli e a far eleggere patriarca, dopo la morte del d'Alençon, il proprio figlio Jacopo, la repubblica avrebbe avuto vicino un nemico troppo terribile, il cui dominio, estendendosi fino alla Germania, avrebbe chiuso a Venezia le vie di quella regione, con la quale essa da lungo tempo manteneva vive relazioni commerciali. Perciò il Senato, il 2 agosto, scrisse agli Udinesi esortandoli a non accettare la sentenza pronunciata dal Carrarese e a non trascurare la difesa del loro stato; si offerse a prestar loro fino a ventimila ducati sotto condizione ch'essi, in pegno, cedessero alla Signoria Marano (1); li assicurava poi che avrebbe loro dato una quantità di danaro sufficiente ad assoldare quattromila uomini (2). A tal generosità Venezia era mossa non tanto dal desiderio di aiutare i collegati contro il patriarca e il Carrarese, quanto dal proposito d'impadronirsi di Marano (3). Nel caso poi che Filippo d'Alençon non rispettasse i castelli, le terre e tutti i luoghi del Friuli e della stessa Chiesa di

(1) *Senato Misti* cit., R. XXXVIII, c. 152^t; doc. 2 agosto 1384.

(2) *Senato Misti* cit., R. XXXVIII, c. 153^r; doc. 2 agosto 1384.

(3) Basti ricordare che a Marano, pochi giorni dopo la deliberazione del 2 agosto, il Senato mandò Nicolò di Rainerio e Stefano Ziera per esortare quegli abitanti a proteggere la loro libertà e a non darsi sotto il dominio di alcun signore. I due ambasciatori doveano poi far intendere ai Maranesi che, se avessero voluto passare sotto la Signoria di Venezia, ne sarebbero rimasti contenti perchè avrebbero trovato un governo savio e benigno. *Senato Misti* cit., R. XXXVIII, c. 154^t; doc. 8 agosto 1384.

Aquileia, la repubblica consigliava gli Udinesi ad unirsi in lega con le Comunità favorevoli alla loro causa, affinché queste potessero così resistere energicamente a qualsiasi atto di violenza sia del patriarca che del Carrarese (1). Gli abitanti di Udine accolsero con lieto animo le proposte e i consigli del Senato veneto, nel quale speravano di trovare un forte sostenitore de' loro interessi. Certo non isfuggiva alla repubblica veneta che per una guerra nel Friuli essa avrebbe dovuto spendere ingenti somme: le battaglie sostenute, non molti anni innanzi, al Bosforo (13 febbraio 1352), a Loiera di Sardegna (28 agosto 1353), a Portolongo (4 novembre 1354), al capo d'Anzio (30 maggio 1378), a Pola (29 maggio 1379), a Chioggia (13 agosto 1379-22 giugno 1380), le avevano costato enormi sacrifici. Nell'impresa, cui ora si accingeva, era necessario intanto che con bene agguerriti eserciti si preparasse a soccorrere gli Udinesi, ma, fidente nell'avvenire, pensava che un compenso gliene sarebbe venuto il giorno in cui, abbattuto il dominio temporale de' patriarchi d'Aquileia, avesse potuto far sventolare sulla torre di Udine il vessillo di San Marco.

Udine spedì dunque al doge Antonio Veniero una ambascieria pregandolo di mandare a Grado alcuni suoi rappresentanti per concludere la lega (2). La Signoria, vedendo che gli Udinesi erano risoluti di proseguire nella lotta contro il Carrarese ed il d'Alençon, iscrisse Federico Savorgnano fra i nobili del Maggior Consiglio (3 ;

(1) *Senato Misti* cit., R. XXXIX, c. 23^r; doc. 22 novembre 1381.

(2) PALLADIO, *Op. cit.* parte I, libro IX, pag. 414.

(3) Il documento riguardante la nomina di Federico Savorgnano a membro del Maggior Consiglio si legge nel TENTORI (*Op. cit.*, VI, 239), nel CAPPELLETTI (*Storia della Repubblica di Venezia*, Venezia, Antonelli, 1850, vol. V, pag. 214, nota 2), e nel VOLLO (*I Savorgnani*, Venezia, Cecchini, 1856, pag. 82, 200).

gli promise cento ducati al mese per tutto il tempo che durasse la guerra e duemila di provvigione all'anno finchè visse, nel caso che gli eserciti nemici avessero danneggiati e guasti i suoi castelli (1). Il Senato avrebbe desiderato che anche il patriarca entrasse nella lega; il 13 gennaio 1384 mandò Nicolò Manini di Gerardo al d'Alençon e ai Cividalesi perchè volessero partecipare all'imminente alleanza (2). Ma nè il patriarca nè que' di Cividale si adattarono ad entrare nella alleanza veneto-udinese. A quale scopo essa, in realtà, mirasse, ben comprendeva il d'Alençon: quei di Cividale poi, rivali accaniti degli Udinesi, facevano causa comune col patriarca, anche perchè sugli animi loro grande azione doveano esercitare le parole di Urbano VI, che continuamente li esortava a mantenersi fedeli al loro capo spirituale (3).

(1) TENTORI, *Op. cit.*, VI, 240.

(2) « Rogamus Reverendissimam paternitatem suam quatenus p'aceat summe sapientie sue intrare in unione et liga predicta que fit solum pro bono statu et conservatione sua et libertatis patrie Foroiulij supradicte dando ad intelligendum ipsi domino cardinali et patriarche quod intendimus predicta scribere et denotare sanctissimo domino pape et reverendissimis patribus dominis cardinalibus, qui alias nobis scripserunt super istis factis, ut omnibus nota sit nostra sincerissima et optima dispositio, et circa obtinendam intentionem nostram predictam utilem et fructuosam facias cum hiis et aliis verbis que tibi utilia videbuntur, ita quod ipse dominus cardinalis et patriarcha intret in predicta unione vel liga Et debeas comunitati Civalis cum nostris litteris credulitatis facere similem ambaxatam ex parte nostra circa verba predicta ut habeant causam intrandi in unione vel liga predicta ». *Liber Secretorum Collegii cit.*, c. 53^r; doc. 13 gennaio 1384.

(3) « Sinceritatem vestram plurimum in Domino commendamus, illam etiam ex superabundanti attentius exhortantes quatenus Patriarcham predictum, solita honorificentia et obedientia prosequentes, sibi oportunis auxiliis et favoribus assistatis, premium a Deo et ab ipso

Per opera, specialmente del Savorgnano, destro nei maneggi politici, e della repubblica veneta, l'8 febbraio 1385, Giovanni Gradenigo, Leonardo Dandolo e Michele Steno, rappresentanti di Venezia, e Jacopo da Paona, Biagio da Lisone e Nicolò Manini (1), rappresentanti di Udine, convennero a Grado, dove fu conchiusa una lega che dovea durare cinque anni (2). A questa lega presero parte Federico Savorgnano, i Comuni di Udine, Sacile, Marano, Venzone, i nobili di Spilimbergo, di Colloredo, di Strassoldo, di Prampero, di Maniago, di Madrissio, e Doimo di Castello (3).

La repubblica veneta, per rendersi, in questa occasione, più benevoli gli animi de' confederati, nominò subito cittadini *de intus* Nicolò Manini, Doimo di Castello, Nicolò del Torso, e, poco tempo dopo, anche Ropretto di Zucco, i Torriani, i Lisoni, i Gubertini e gli Sbruggi (4). Conchiusa la lega, il 10 febbraio, in nome del Comune di Udine, due ambasciatori, Andrea Monticoli e Gerardo di Guglielmo, si recarono a Cividale dal patriarca a dargliene notizia (5); e pochi giorni dopo, de-

patriarcha retributionem condignam indubie sperantes. Nos enim prefato Patriarche in prosecutione iurium suorum ad quam intendit, spiritualiter et temporaliter assistemus et dispositi sumus universitatem vestram spetialibus favoribus et gratijs confovere. *Pergamene e documenti* etc. cit., serie I, busta n. 4, perg. n. 51; doc. 29 luglio 1384.

(1) LIRUTI, *Notizie delle cose del Friuli*, Udine, 1777; t. V, pag. 136; TENTORI, *Op. cit.*, VI, 240-241; VERCI, *Op. cit.*, XVI, 85.

(2) TENTORI, *Op. cit.*, VI, 240-241.

(3) TENTORI, *Op. cit.*, VI, 241.

(4) PALLADIO, *Op. cit.*, parte I, libro IX, pag. 414.

(5) « . . . Ex deliberatione domini Capitanei et Consilij dedit domino Andree de Monticulis et Gerardo ser Guelmi, qui pro parte Communis Utini iverunt Civitatem Austriam ad dominum Patriarcham et sibi portaverunt copiam lige supradicte ad ostendendum quod quidquid de dicta liga factum fuerat, erat et est factum pro statu libero et honore Aquilegensis ecclesie et ipsius domini Patriarche etc.,

siderando venire ad un accordo coi Cividalesi, affinché nella Patria le due più cospicue città non avessero in avvenire a guerreggiarsi con danno grave del Friuli, inviò a loro Valentino de' Valentini, Nicolò di Gregorio e Nicolò di Candido: ma l'accordo non fu possibile, perchè gli Udinesi avrebbero voluto che anche quei di Cividale entrassero nella lega (1). La repubblica veneta, alla sua volta, volle render conto al papa, per mezzo di Tommaso di Bonincontro, del motivo per cui essa era stata indotta ad entrare nella lega con gli Udinesi, nè tacque che tutte le pratiche per farvi partecipare anche il patriarca erano riuscite infruttuose (2).

et habuerunt ad naulum equos quatuor cum quibus ibi steterunt duobus diebus et una nocte, pro naulo et expensis per eos ibi factis denarios centum quinquaginta quatuor. *Camerari del Comune di Udine* cit., vol. XIII, c. 23^b; doc. 10 febbraio 1385.

(1) *Camerari del Comune di Udine* cit., vol. XIII, c. 27^r; doc. 16 marzo 1385.

(2) « Scribatur de presenti et mandetur Thome de Bonincontro notario nostro quod, recepto presenti mandato, debeat comparere coram sanctitate apostolica et ex parte nostra narrare et dicere quod , videntes et clare cognoscentes castra, terras et loca patrie Foroiulij et ecclesie aquilegiensis esse perventura ad alias manus cum maxima desolatione et dampno ecclesie aquilegiensis et patrie predictae, pro bono et conservatione dictorum locorum et fortiliciarum ecclesie aquilegiensis et patrie Foroiulij, fecimus ligam et unionem cum illis de patria Foroiulij qui esse voluerunt in illa Item scribatur Tome notario nostro quod dicere debeat sanctissimo domino pape quod, aliquibus diebus ante conclusionem lige predictae, misimus nostrum sufficientem ad reverendissimum dominum cardinalem et patriarcham aquilegiensem ad rogandum et inducendum reverendissimam paternitatem suam ad intrandum in liga predicta pro honore et bono sue reverendissime paternitatis et conservatione terrarum et locorum patriarchatus ecclesie aquilegiensis et patrie Foroiulij ut non irent ad alias manus, ut dictum est, et dedimus ei ad intelligendum quod, intrante sua paternitate in hac liga, cessabant omnia ista litigia, brige et questiones et quod omnia remanebant in pace et in quiete et erat

Giorni inquieti dunque si preparavano pel d'Alençon, cui, quando era stato eletto dal papa commendatario della Chiesa d'Aquileia, non aveva dovuto certo balenar nella mente il benchè minimo sospetto che gli Udinesi, anzichè piegarsi devotamente ai suoi voleri, si sarebbero mostrati così fieri sostenitori de' propri diritti e delle proprie antichissime prerogative. Ormai egli non poteva più avere alcun dubbio sulla triste realtà: nei Veneziani e negli Udinesi avrebbe avuto sempre de' nemici implacabili; era per ciò mestieri trasferirsi in luogo dove più facile gli riuscisse il ricevere aiuti dal Carrarese. Lasciò quindi Cividale e andò alla Motta (1). Nello stesso tempo il papa scriveva a Francesco da Carrara sollecitandolo a difendere, con animo vigoroso, Filippo d'Alençon (2). Ed il Carrarese rispondeva prontamente all'appello e con tutto l'impegno si accingeva all'impresa, nominando capitano supremo del suo esercito nel Friuli il conte Giovanni da Barbiano (3). Fece poi costruire presso Sacile una bastita, sì che la repubblica veneta comprese subito che ormai le conveniva muoversi per impedire al Carrarese il conseguimento de' suoi fini politici, e ordinò che cento pedoni s'opponessero, con tutta energia, a qualsiasi tentativo ch'egli facesse di prender Sacile (4). Che il Senato veneto gli si sarebbe schierato subito contro,

etiam istud causa amoris et pacis in tota patria predicta et conservationis jurium suorum et honoris reverendissime persone sue cum multis alijs bonis verbis et oblationibus nostris. Et nichil profuit quia ipse dominus cardinalis et patriarcha omnino recusavit nec voluit in ea intrare ullo modo. Debeat etiam Thomas notarius noster de hoc informare omnes cardinales pro bono istorum agendorum. *Senato Misti* cit., R. XXXIX, c. 43^t; doc. 17 febbraio 1385 m. c.

(1) PALLADIO, *Op. cit.*, parte I, libro IX, pag. 415.

(2) VERCI, *Op. cit.*, XVI, 86.

(3) A. GATARI, *Op. cit.*, col. 497.

(4) *Senato Misti* cit., R. XXXIX, c. 55^t; doc. 19 marzo 1385.

ben prevedeva il Carrarese, il quale, appunto perciò, provide alla propria difesa, mandando molti carri carichi di bombarde a Conegliano (1), dove, pochi giorni dopo, inviò il suo conestabile Bortolo di Faenza, perchè custodisse diligentemente la città (2): nulla poi trascurò per essere informato di quanto faceva la repubblica veneta; basti sapere ch'egli riuscì a corrompere Pietro Giustiniano avogadore di Comune e Antonio Meneghino da Chioggia che gli rivelavano quanto si diceva nel Senato; ma i due traditori pagarono con la vita il fio dell'opera nefanda (3).

(1) Verci, *Op. cit.*, vol. XVI, pag. 88 dell'append. ; doc. 1829.

(2) Verci, *Op. cit.*, vol. XVI, pag. 90 dell'append. ; doc. 1833.

(3) « Notta che del 1385, ady 5 marzo, el fo taiado la testa nel mezo de le do cholone de San marchò a miser piero zutignan fu de miser marchò da san zuane bragola, et iera in quella volta avogador del chomun, et antonio de menegin da chioza che jera so chompare, perchè li feva a saver ogny chosa, zo che se feva in Venexia, a miser francescho da charara el Sygnior vechio che iera de padova ». Cronaca Marciana anonima MMXXXIV, cl. VII ital., c. 269^r. La materia di questo passo si trova pure nelle cronache Marciane MCCXCIV, cl. VII ital., c. 149^r; DCCLXXXVIII, cl. VII ital., c. 76^r; SANUDO, *Cronaca veneta o vite dei dogi*, parte I, cl. VII ital., cod. DCCC, c. 307^r. Dell'importanza di queste cronache non è qui il caso di parlare: basterà avvertire che dalla anonima MMXXXIV deriva direttamente quella di Giorgio Dolfin, n. DCCXCIV, alla quale è un po' anteriore il cronista della DCCLXXXVIII. Quest'ultima comprende molte postille e molte note, in rosso un po' sbiadito, dovute ad un altro glossatore anonimo vissuto nel secolo XVI (questo anonimo a c. 24^r ricorda una parte del Consiglio dei dieci in data del gennaio 1521, cioè 1520 *more veneto*), che, nello scrivere le postille e le note, si servì di alcune serie di documenti importanti, quali il *Consiglio dei X*, i *Commemoriali*, i *Pacta* ed i *Privilegii*. Delle cronache sopracitate e di molte altre ancora si servì il Sanudo. Devo queste notizie al prof. Giovanni Monticolo, che con gentilezza squisita mi è a mia disposizione le bozze di stampa di un suo lavoro che vedrà fra breve la luce. Mi è per ciò caro manifestare pubblicamente all'illustre uomo la mia viva riconoscenza.

Il Carrarese se ne dolse e chiese al Senato per quale motivo Meneghino da Chioggia fosse stato condannato alla pena capitale, ma la repubblica veneta gli rispose che, dopo la confessione fatta da quel traditore, aveva ritenuto ch'egli fosse degno di morte, ed aggiunse che, quanto alla causa di tal condanna così severa, non intendeva di rispondere dovendo tutte le deliberazioni del Consiglio dei dieci rimanere segretissime (1).

Il Senato non tardò a prendere provvedimenti per render vana l'opera pericolosa che il Carrarese s'apprestava a compiere nel Friuli. Infatti, con l'invio di duecento fanti e di una squadra di balestrieri, rinforzò la difesa di Sacile e diede il comando della città a Giovanni di Colloredo: mandò Federico Savorgnano a Marano e Francesco di Strassoldo ad Aquileia, perchè difendessero gli interessi de' collegati (2): con deliberazione poi del 6 aprile vietò il passaggio per Venezia di tutte le merci di Francesco da Carrara dirette verso il Trevigiano (3): ma, per quanto pronta ed energica fosse la repubblica di San Marco nel difendere le proprie terre, Francesco da Carrara, aiutato da uomini che pur aveano giurato fedeltà a Venezia, riuscì ad impadronirsi di Portogruaro (4), men-

(1) « Dominus Padue dicit quod Anthonius de Menegino numquam habuit commissionem ab eo tractandi aliqua pro quibus esset dignus morte. Aliud vero quod dominus Padue libenter vellet declarari de causa cur mortuus fuit Anthonius predictus etc., vadit pars quod respondeatur dictis ambaxatibus quod, facta diligenti examinatione per confessionem propriam Anthonij de Menegino predicti, ipse meruit mortem quam fecit. Ad id vero quod petit informari de causa cur mortuus fuit, sic dicimus quod a tempore cuius non est memoria in contrarium. Omnia negotia consilij de X debent teneri et tenentur secretissima nec possunt revellari alicui ullo modo ». *Senato Misti* cit., R. XXXIX, c. 56^r; doc. 20 marzo 1385.

(2) PALLADIO, *Op. cit.*, parte I, libro IX, pag. 416.

(3) *Senato Misti* cit., R. XXXIX, c. 60^r; doc. 6 aprile 1385.

(4) « ... Et jn questo porto degruer jera uno chastelan che zià jera stado subornado da quello da charara. El qual, chomo liuy vette j ba-

tre un esercito patriarcale occupava San Vito e Spilimbergo (1). Poco tempo dopo anche il castello di Savorgnano cadde in potere di Filippo d'Alençon (2).

IV.

Le cose stavano in questi termini, quando a meglio consolidare la potenza dell'esercito veneto-udinese intervenne il signor di Verona, Antonio della Scala, il cui nome è in questo tempo legato, per stretti vincoli, alla storia della repubblica veneta e del Friuli. È noto che lo Scaligero voleva vendicarsi di Francesco da Carrara, che, all'annuncio della morte di Bartolomeo della Scala, avea detto: « A noi rincresce molto la morte di quel

lestrierj vennyziany, non li volse rezeuer, per la qual chossa ly provedorj de Venexia chon j zimtil homeny da Vdene andè li et fo a parlamento con lo dito chastelan digamdolj che lo auea falido a non voler rezeuer j balestrierj de la lyga. Et luy respoxe che luy non de aueua alcun mandado; homde quely nobely de Udene ly dixè che j voleua che luy j deuess: rezeuer, et che luy e dessy de chompagnya j devesse andar a udene. Et liuy respoxe molto dolziemente che lyera contento et dixè: « jo voio andar a tuor j mie panj et j mie chauaj », homde lo fo lassado andar. E chomo lo fo in lo chastelo, liuy fexe leuar i pontij et respoxe ai ditj che lo jera desposto de non de voler far nyente. Et a questo modo lo j fozy de le soe man.

E la zente de hudene del sabyto chomenziolloy a dar de molte bataje chon molte bonbarde et chon i altry mangany: per la qual chossa, veziando el dito traditor non poder ressyter ny durar, elo tolse termene et ochulta mente liuy insteso andò in el campo del padoam domde j ra el gardenal et fexe'y ha sauer tuto. Onde el chapitano del Sygnior de padoa el se mese tuto in ponto et chon grandissimo furor elo vene forzeuamente et intrà dentro. Et mese la insegna del charo dentro. Et a questo modo el padoan aue la tera de porto de gruer et lo chastelo chon tuto ». Cron. Marc. MMXXXIV cit., c. 268^a.

(1) AILINO, *Op. cit.*, pag. 46.

(2) PALLADIO, *Op. cit.*, part: I, libro IX, pag. 416.

» nostro figliuolo, e più rincresce che quello strepone di
» suo fratello l'abbia fatto morire: vada in malora, che
» mai più non sarò suo amico » (1).

Ora, fino dal 28 febbraio Gabriele Emo, podestà di Verona, con lettere di credenza di Antonio della Scala, crasi presentato in Venezia per trattare della lega, e, avendo avuto un colloquio il 2 marzo col Collegio, gli si era risposto che tornasse presso il suo signore per ottenere pieni poteri sulle cose di cui aveva trattato col Collegio (2). Antonio della Scala, uomo doppio e di mala natura, quantunque già pensasse di stringere alleanza con la repubblica di Venezia, pure, come seppe che qualche cosa incominciava a trapelare, finse, con turpe slealtà, di non volerla accettare, perchè si sarebbe dichiarato ostile al Carrarese. Anzi giunse al punto di inviare al signore di Padova un suo oratore, il quale, nell'« orazione commessagli dal suo Signore, disse, lui non aversi voluto collegare con la Signoria, perchè teneva il Signor Francesco per Padre, e che aveva conosciuta la sua fede e l'amore, che portava alla conservazione dello Stato suo, e massime nel tempo che gli mandò gli Ongheri in soccorso, allora che il Signor Bernabò Visconte gli mosse guerra; ancora ricordandosi del soccorso, che il detto Signore diede a Messer Cane dalla Scala suo Barba al tempo, quando Messer Frignano volle torre lo stato nel tempo di Messer Cane dalla Scala; e perchè ciò non aveva voluto fare cosa alcuna, che non la notificasse a lui come a proprio et onorato Padre, ancora che potesse avere dalla Signoria di Venezia grandissimi vantaggi; e così fece fine » (3). Francesco da Carrara

(1) DE CARI, *Istoria della città di Verona*, Verona, Giuliani, 1796; t. V., pag. 357-358; DE STEFANI, *Op. cit.*, pag. 61-62.

(2) DE STEFANI, *Op. cit.*, pag. 77.

(3) A. GATARI, *Op. cit.*, col. 506.

rispose all' oratore scaligero, « con parole molto amorevoli . . . di voler essere buon'amico e fedele Aderente al suo Signore, e per più modi assicurarlo (1) ». Quale contegno verso la repubblica di Venezia tenne poi lo Scaligero? Per fortuna i documenti del tempo ce lo dicono chiaramente. Nell'aprile del 1385 Gabriele Emo ritornò a Venezia presso il Senato, il quale, sentendo che il signor di Verona aveva la ferma intenzione di entrare nella lega, gli propose, per mezzo dello stesso ambasciatore, alcune condizioni; dèsse egli alla repubblica dalle centottanta alle duecento lance; la lega durasse tre anni, ossia fino al 1389; se il Carrarese intimasse guerra alla repubblica, Antonio della Scala fosse tenuto a pagare cinquemila ducati al mese; altrettanto avrebbe fatto la repubblica nel caso che Francesco da Carrara movesse guerra al signor di Verona; se poi il Carrarese volesse far guerra sia allo Scaligero che alla repubblica di Venezia, ciascuno de' due alleati rispondesse al nemico movendogli, del pari, guerra, ma ognuno per proprio conto (2).

Non si tra tava adunque di una lega offensiva, ma si prevedevano tutti i casi, nei quali una guerra col signore

(1) A. GATARI, *Op. cit.*, coll. 506, 508.

(2) Ipse dominus Verone tenea ur ponere in dicta liga . . . tot lanceas que capiant summam denariorum quos ipse dominus Verone vult nobis donare pro factis Foroiulij, que venirent esse et sint lance a centum octuaginta in ducentis per illud tempus quo durare debet liga Foroiulij si licet per tres annos, et, ut dominus Verone videat nostram sinceram et bonam disposicionem, sumus contenti, intrante ipso domino Verone in liga Foroiulij. ut est dictum, esse in liga cum sua magnificentia duratura a modo usque ad tempus de 1389 cum istis capitulis, videlicet quod si dominus Padue per totum dictum tempus inciperet guerram cum dominio Venetiarum, quod dominus Verone dare teneatur, omni mense, ducatos V^m domino duci et comuni Veneciarum durante guerra predicta. Item si dominus Padue per to-

di Padova fosse riuscita inevitabile. Antonio della Scala accettò questi patti (1), che però, alcuni giorni dopo, subirono alcune importanti modificazioni. Infatti, l'11 maggio, Giovanni Gradenigo si recò a Verona e concluse definitivamente la lega alle condizioni che seguono:

1. Se entro l'anno 1389 il Carrarese avesse intimato guerra alla repubblica, Antonio della Scala sarebbe stato tenuto a darle cinquemila ducati al mese finchè fosse durata la guerra, nella quale Venezia avrebbe dovuto spendere non solo questi cinquemila ducati, ma altrettanti de' proprii, oltre le spese per la difesa delle fortezze. Però, le terre che dalla repubblica fossero state prese, sarebbero rimaste allo Scaligero, meno Oriago, Gambare, Torre, Castrocara e Motta con le loro rispettive dipendenze, le quali avrebbero dovuto rimanere sotto il dominio di Venezia.

2. Se il doge ed il Comune di Venezia non avessero voluto muover guerra al Carrarese, ma intendessero soltanto di difendere i loro luoghi, lo Scaligero avrebbe dato alla repubblica duecento fanti al mese, finchè fosse

tum dictum tempus inciperet guerram domino Verone quod dominatio Venetiarum debeat dare, omni mense, domino Verone, ducatos V^m durante guerra predicta.

• Item si casus occurreret quod simul et semel esset mota guerra per dominum Padue domino duci et comuni Veneciarum et domino Verone, quod in hoc casu una pars non debeat contribuere aliquid alteri parti, jmo dominatio Veneciarum per se solam debeat facere guerram suam contra dominum Padue predictum, non possendo in dicto casu aliquam partium predictarum expendere pro guerizando minus de ducatis V^m in mense declarando quod expense, quas faceret aliqua partium pro custodia et conservatione terrarum et locorum suorum, non intelligantur in dictis V^m ducatis deputatis pro guerizando •.

Senato Misti cit., R. XXXIX, c. 611; doc. 6 aprile 1385.

(1) Cfr. MARZAGLIA, *Op. cit.*, ediz. Cipolla, pag. 188, nota.

durata la guerra, oppure seicento ducati al mese in ragione, cioè, di tre ducati per ogni fante.

3. Se poi il signore di Padova avesse intimato guerra a quello di Verona, questi avrebbe potuto guerreggiare col Carrarese: in tal caso la repubblica avrebbe dovuto passargli duecento fanti oppure seicento ducati al mese, in ragione, cioè, di tre ducati per ogni fante finchè durasse la guerra.

4. Se il Carrarese avesse mosso guerra allo Scaligero, questi spendesse pure i cinquemila ducati che avrebbe passato alla repubblica nel caso che la guerra fosse a lei intimata dal Carrarese, ed altri cinquemila de' proprii oltre le spese per la custodia delle fortezze. Tutto ciò che Antonio della Scala acquistasse, fosse suo, meno i luoghi sopra ricordati (n. 1).

5. Se il signor di Verona, anzichè far guerra a quello di Padova, avesse voluto soltanto sorvegliare i propri luoghi, Venezia sarebbe stata tenuta a dargli solo duecento fanti oppure seicento ducati, in ragione, cioè, di tre ducati per ogni fante, finchè fosse durata la guerra. Se poi il Carrarese avesse mossa guerra, nello stesso tempo, alla repubblica veneta ed allo Scaligero, ciascuno avrebbe dovuto separatamente sostenere la guerra, obbligandosi a spendere, per lo meno, cinquemila ducati al mese, escluse però le spese per la conservazione delle fortezze.

6. Se fosse sembrato conveniente, per il miglior esito della guerra, di unire le forze e formare un solo esercito, ciò si sarebbe lasciato in arbitrio di ambedue le parti, e le terre che fossero state conquistate, sarebbero rimaste allo Scaligero, meno i luoghi sopra ricordati. Spirati i tre anni dalla conclusione della tregua, Antonio della Scala e la repubblica di Venezia avrebbero dovuto, col primo gennaio 1390, rinnovare l'alleanza per quattro anni.

7. Se dal tempo della prima lega fino al tempo della seconda del 1390, Francesco da Carrara avesse mosso guerra ad una delle parti, quella cui fosse intimata, avreb-

be potuto guerreggiare contro il Carrarese, e l'altra sarebbe stata tenuta ad entrare in questa guerra, e le spese sarebbero state pagate per metà da ambedue le parti, ponendo in campo tanti soldati quanti sarebbero stati necessari ad occupare il territorio nemico. Le stesse condizioni ammetteva la repubblica nel caso che la guerra fosse stata intimata ad una delle parti al tempo della seconda alleanza, al principio, cioè, del 1390. Tutto ciò poi che si fosse acquistato, sarebbe stato dello Scaligero. Questa condizione volle porre la repubblica per farsi sempre più favorevole il signor di Verona.

8. Se questi avesse acquistato altri luoghi del Carrarese, sarebbe stato tenuto ad osservare que' patti ch'essa avesse col signore di Padova.

Giovanni Gradenigo per il doge ed il Comune di Venezia, Gabriele Emo in nome di Antonio della Scala giurarono di mantenere questo concordato (1). Due giorni dopo la conclusione di codesta lega, il 13 maggio, Antonio della Scala elesse Gabriele Emo a presentarsi alla Signoria di Venezia, al doge Antonio Veniero ed al Maggior Consiglio per ricevere l'approvazione e la ratifica della lega (2); il 18 maggio 1385 dal doge, in presenza di Gabriele Emo, furono approvati definitivamente tutti i patti contenuti nello strumento dell' 11 maggio (3).

A Venezia intanto due cose stavano a cuore: che, cioè, lo Scaligero si staccasse dal Carrarese, e che il patriarca entrasse nella lega veneto-udinese. Per sollecitare l'ambizione di Antonio della Scala, credette opportuno

(1) Doc. II.

(2) *Patti sciolti* cit., serie I, busta n. 15, doc. n. 298.

(3) DE STEFANI, *Op. cit.*, pag. 82-83.

di nominarlo membro del Maggior Consiglio (1). Così, legato da nuovi vincoli di riconoscenza alla repubblica veneta, egli doveva sentirsi sempre più animato a sostenerne validamente gli interessi. Quanto a Filippo d'Alençon, essa esortò Federico Savorgnano a nulla trascurare per indurlo ad entrare nell'alleanza veneto-udinese pel bene della Patria, aggiungendogli però che, se il d'Alençon mostrasse di non volerne sapere, procedesse alla confisca de' suoi redditi e proventi (2).

Ciò spiacqué al patriarca, che, per mezzo de' suoi ambasciatori, se ne dolse con la repubblica, ma il Senato rispose che il d'Alençon era stato causa *di tutte le novità*, e che tutto sarebbe finito s'egli si fosse adattato ad entrar nella lega, mentre, non partecipandovi, recava danno non solo alla repubblica, ma anche ad Antonio della Scala ed ai cittadini del Friuli, suoi fidi alleati (3). Alcuni giorni dopo, la Signoria, per mostrar-

(1) V. il documento del 18 giugno 1385 nel TENTORI, *Op. cit.*, VI, 213-244, e nel CIROLLA, *I gioielli dell'ultimo principe scaligero*, Verona, Civelli, 1880, pag. 14, nota 2 (estr. dal volume pubblicato in occasione delle nozze KAYSER-GASPARINI, *Versi e prose*).

(2) « Sumus contenti et volumnus quod dicere debeat domino l'hederico de Souregnano et alijs deputatis ad negotia lige ex parte nostra quod nobis utile et bonum videtur, sicut semper diximus, quod faciant omnem experientiam possibilem quod ipse dominus cardinalis et patriarcha intret in liga predicta tantum utili ymo necessaria et fructuosa pro bono totius patrie Foroiulij. Factis vero experientijs possibiliibus, ... perseverante domino cardinali et patriarcha in sua opinione predicta, nobis utile videretur quod redditus et proventus predicti domini cardinalis et patriarche intromittuntur et sequestrentur ita quod non gaudeat eis ullo modo » *Senato Misti*, R. XXXIX, c. 95¹; doc. 22 giugno 1385.

(3) « Cum ambaxatores Reverendissimi patris domini cardinalis et patriarche aquilegiensis comparuerint coram nostro dominio exponentes ambaxatam suam et inter alias novitates aliquas de quibus ipse dominus cardinalis et patriarcha conqueritur , respondea-

gli che intendeva di agire con lui in modo riguardoso, come appunto convenivasi ad un altissimo prelato, lo consigliò a recarsi in Venezia per discutere col senato intorno alla lega (1). Facile è comprendere perchè la repubblica veneta cercasse di indurre il d'Alençon ad entrare nella lega: l'ascendente che, come patriarca, esercitava su molte comunità friulane, era tale che queste non osavano staccarsi da lui, e così diveniva impossibile la unione di tutte le forze, delle quali Venezia avrebbe voluto disporre a proprio vantaggio contro Francesco da Carrara. Ma il patriarca, sia per gli impegni che, come vedemmo, aveva col Carrarese, sia perchè ben sapeva quanto questi fosse caro al papa, sia, finalmente, perchè non volesse allearsi con un popolo che, appoggiando le proteste ed il malcontento degli Udinesi, aveva così accanitamente avversata la sua elezione a patriarca, non intendeva di far causa comune coi Veneziani; ai quali, d'altra parte, in quel giorno (9 luglio) dovettero, io credo, giungere notizie sicure del rifiuto di Filippo d'Alençon ad entrar nella lega: in caso contrario non ci spiegheremmo una deliberazione presa dal senato il 9 luglio, con la quale prescriveva nettamente che, fra i collegati nel Friuli, si eleggessero diciotto uomini per la difesa dei castelli, delle fortezze e dei luoghi friulani; che il patriarca non potesse più render giustizia nelle cause criminali se non col permesso dei diciotto eletti

tur quod ipse dominus cardinalis et patriarcha fuit potissima causa omnium novitatum predictarum, quia, si intrasset in liga predicta, omnia predicta cessassent et ipse remansisset in honore et iuribus suis. Sicut vero ipse dominus cardinalis et patriarcha plene scit, istud factum non solum tangit nos et Comune nostrum, sed etiam tangit magnificum dominum Verone et illos de patria Fcrolulj collegatos nostros ». *Senato Misti*, R. XXXIX, c. 96^r; doc. 26 giugno 1385.

(1) *Senato Misti*, R. XXXIX, c. 106^r; doc. 9 luglio 1385.

o di due terzi di loro (1). Questa deliberazione rese ancor più malsicura la posizione del patriarca nel Friuli e dovette determinarlo a far pratiche col Senato per recarsi in Venezia; ma che poi vi sia andato non dicono i documenti. Solo sappiamo che il Senato, il 26 luglio, « propter recessum domini cardinalis et patriarche », stabilì che cinque personaggi dovessero reggere, temporaneamente, il Friuli per tutto ciò che riguardasse le cose spirituali (2).

V.

Ormai il prestigio di Filippo d'Alençon come patriarca d'Aquileia era scosso; credeva di avere un difensore sincero in Francesco da Carrara, ma ne igno-

(1) *Senato Misti*, R. XXXIX, c. 106_r; doc. 9 luglio 1385. — Il ROMANIN (*Op. cit.*, III, 319-320) scrive: « il patriarca; vedendo che le cose non gli correivano punto favorevoli, propose di voler recarsi a Venezia per trattare; ma la Repubblica insisteva dovess: prima di tutto cassare la sentenza del Carrarese e che si eleggessero dalla lega diciotto individui ». Ciò non è esatto. Lasciando stare che il 9 luglio 1385 il senato aveva già lui proposto al d'Alençon che si recasse a Venezia, è erroneo affermare che la repubblica « insisteva . . . che si eleggessero dalla lega diciotto individui », perchè, quando il patriarca manifestò alla repubblica il desiderio di recarsi a Venezia (*Senato Misti*, R. XXXIX, c. 116_r; doc. 20 luglio 1385), que' diciotto erano già stati eletti (9 luglio). Anzi la causa che indusse Filippo d'Alençon a manifestare al senato il desiderio di andare a Venezia, sarà stata appunto la elezione dei diciotto personaggi sopra ricordati. Le parole infatti che si leggono nella deliberazione del 9 luglio: « . . . dominus cardinalis et patriarcha predictus pro bono pacis, amoris et quietis totius patrie Foroiulij non possit in patria predicta facere nec fieri facere aliquam justiciam in criminalibus nisi cum consensu et deliberatione dictorum decem octo vel duarum partium eorum », mostrano chiaramente che questa elezione, se non toglieva, certo restringeva al patriarca l'ufficio di amministrare liberamente la giustizi: nelle cause criminali come in passato.

(2) *Senato Misti*, R. XXXIX, c. 118_r; doc. 26 luglio 1385.

rava l'astuta politica. La repubblica veneta osservava, vigile e prudente, i reconditi maneggi del signore di Padova, dal quale reclamò le terre di Lorenzaga e di San Paolo, dichiarandogli che, in caso di rifiuto, avrebbe inviato un esercito a prenderle con le armi (1); mandò segretamente al papa un'ambascieria per impedire il conferimento del patriarcato al figlio del da Carrara (2); spedì cinquanta lance a soccorrere quelli della lega friulana contro un eventuale attacco del signore di Padova, ed altre cinquanta ne inviò più tardi lo Scaligero (3); alcuni giorni appresso, il senato deliberò che Federico Savorgnano assoldasse duecentocinquanta lance, promettendo che altrettante ne avrebbe spedite poi la repubblica in difesa del Friuli (4); Nicolò Desiderato, infine, veniva spedito, ma inutilmente, a Leopoldo d'Austria per indurlo ad unirsi coi Veneziani (5).

Francesco da Carrara tuttavia, senza punto curarsi delle minacce della repubblica veneta, proseguiva, con prospera fortuna, nella conquista del Friuli, occupando tutti i luoghi al di qua del Tagliamento, meno Maniago e Sacile (6).

Pochi giorni prima, la Signoria, fatta consapevole che Sacile, se non avesse pensato alla propria difesa, sarebbe caduta nelle mani del Carrarese, aveva scritto a Jacopo di Porcia, capitano di quella città, di prepararne con sollecitudine la valida difesa (7).

(1) *Senato Misti*, R. XXXIX, c. 115^r; doc. 20 lug'io 1385.

(2) ROMANIN, *Op. cit.*, III, 320.

(3) *Senato Misti*, R. XXXIX, c. 126^r; doc. 14 agosto 1385.

(4) *Senato Misti* R. XXXIX, c. 129^r; doc. 17 agosto 1385.

(5) Doc. III.

(6) AILINO, *Op. cit.*, pag. 46.

(7) Significamus vobis quod herj una persona veniens a Sacilo fecit nobis exponi quod, dum transiret per Sacilum, unus de Sacilo sibi dixit ista verba et noluit nominari, vel, nisi provideatur,

Gravi furono i danni recati dal signore di Padova alle terre friulane, ma, in ricompensa, concesse poi loro qualche beneficio (1).

La repubblica veneta alla notizia di così lieti successi delle armi carraresi capì ancora una volta quanto potente fosse il nemico alla cui sconfitta erano diretti tutti i suoi sforzi. Con la prontezza consueta, inviò a Sacile Michele Contarini, perchè di là provvedesse alla difesa delle fortezze più importanti e più vicine alla capitale del Friuli, e Jacopo Delfino a Marano per animarne gli abitanti a sostenere impavidi la loro indipendenza, assicurandoli che Venezia, in caso di bisogno, non avrebbe mancato di aiutarli (2). Quanto ad Antonio della Scala, egli era turbato dal timore che Francesco da Car-

dominus Padue habebit Sacilum usque octo dies. Quibus verbis attentis, hortamur vos ad bonam custodiam et cautelam Ducimus etiam vobis ad memoriam de faciendo cavari et in ordine poni fossum Sacilij quod dicitur in ligere reparatione ». *Liber Secretorum Collegii*, cit., c. 109^r; doc. 20 agosto 1385.

(1) Cfr. VERCI, *Op. cit.*, vol. XVI, pag. 101 dei docc., n. 1841. Cfr. anche il doc. 1839, pag. 98, col quale Francesco da Carrara, il 28 agosto 1385, concedeva ai Pordenonesi di estrarre dal territorio trevigiano « fructus, fruges, redditus et proventus . . . perceptos ex possessionibus eorum quas inibi habent et possident ». Merita pure d'esser ricordata una deliberazione di Francesco da Carrara con la quale, affinchè i suoi soldati non avessero, nel proseguimento della guerra, ad incontrare difficoltà nell'uso delle monete, bandì da' suoi stati il soldo chiamato *Ongaro* per la cattiva qualità della lega ond'era composto, ed ordinò che il soldo veneto dovesse valere dieci danari secondo il corso della moneta veneta, e fissò il valore del ducato prescrivendo come si dovesse cambiare in Carraresi, Carrarini e in soldi padovani. Cfr. VERCI, *Delle monete di Padova*, in Bologna, per Lelio dalla Volpe, 1783, pag. 38 e sgg; IDEM, *Storia della Marca trevigiana* etc. cit., vol. XVI, pag. 99 e pag. 124 dei docc., n. 1871.

(2) *Senato Misti*, R. XXXIX, c. 150^r; doc. 20 settembre 1385.

rara si preparasse poi ad invadere il suo territorio (1); onde, proprio in quella che il signore di Padova spingeva le proprie milizie sotto Udine, al comando di Arcoano Buzzacarino, Antonio della Scala inviava a Marostica, per costringere il nemico ad una diversione, un esercito con Benedetto da Marcesana (2), il quale, mercè aiuti della repubblica di Venezia, potè in breve aumentare il numero de' suoi soldati (3). Radunando tanti uomini a Marostica, Antonio della Scala sperava di impaurire il Carrarese e di indurlo a richiamare i suoi soldati spediti alla volta di Udine (4). Nè i disegni dello Scaligero riuscirono a vuoto, perchè Francesco da Carrara, quando seppe che un grosso esercito stava raccolto a Marostica, ordinò subito al Buzzacarino di retrocedere e di andare a Bassano ed a Cittadella per im-

(1) I timori dello Scaligero infatti erano, in gran parte, legittimi, anche per un fatto particolare a lui occorso in que' giorni Franceschino di Caldonazzo, barone trentino, signore di alcuni castelli nella Val Sugana, erasi impadronito di due villaggi appartenenti ad Antonio della Scala. Questi, eccitato dai Vicentini, mandò a danneggiare i beni di Franceschino trecento cavalli e cinquecento fanti vicentini, che, entrati nella Val Sugana, « rubborono et abbrugiorono tutto il tenimento di quello, così che gli fu necessario fuggire, e ridursi appresso missier Francesco da Carrara Signore di Padova, del quale era Capitano di soldati, amico, e grande parteggiano (SARAINA, *Le historie e fatti de' Veronesi*, Verona, 1649; lib. II, c. 55^r-55^v) ». Il Carrarese vide nell'offesa fatta da Antonio della Scala a Franceschino di Caldonazzo un'ingiuria recata a sè ed una provocazione alla guerra; per vendicarsene, devastò il villaggio di Manerba appartenente allo Scaligero. Il Saraina afferma che cotesto atto ostile compiuto dal Carrarese condusse poi i due nemici alla battaglia delle Brentelle. Ma la causa di questa battaglia, come, ci sembra, risulta chiaro da quanto diremo nelle pagine seguenti, non va certo ricercata soltanto in quel fatto particolare.

(2) DE STEFANI, *Op. cit.*, pag. 91, nota 1.

(3) Id. *Ibid.*, pag. 92.

(4) Id. *Ibid.*, pag. 92.

pedire il passaggio delle genti scaligere nel caso che avessero voluto invadere il territorio padovano (1). Il signor di Verona intanto, avuta notizia che i suoi soldati si erano raccolti a Marostica, mandava un ambasciatore a Padova domandando al Carrarese libero il passaggio per inviarli nel Friuli ad aiutare gli Udinesi suoi alleati (2). Era questo un pretesto per venire a battaglia col Carrarese, ben sapendo egli che il signor di Padova gli avrebbe dato risposta negativa. Sentasi Andrea Gatari: [Francesco da Carrara disse] « che molto si meravigliava del » Signor' Antonio, e che quella non era la fede pro- » messa, nè quello, che il detto Signore sperava di lui, » negandogli il passo; e che molto gli rincresceva di do- » versi guardare e difendere dalle sue forze e potere; » ma che fino a qui era stato di suo costume non so- » lamente di difendersi, ma d'augmentare e di cre- » scere lo Stato suo, e quello degli Amici (3) » : nello stesso tempo poi inviò al Buzzacarino nuovi soldati, ripetendogli che desse battaglia all'esercito scaligero nel caso che volesse passare nel territorio padovano (4): è noto che cotesti provvedimenti non ebbero l'effetto sperato. In que' giorni piovve così a dirotto che i fiumi, gonfiatisi smisuratamente, allagarono molte campagne italiane. Il Po ruppe nel territorio di Piacenza, e le acque innondarono le campagne del Piacentino, del Mantovano, del Veronese, del Modenese, del Ferrarese e del Polesine di Rovigo (5). Le campagne veronesi furono allagate dalle acque straripanti dell'Adige nè danni minori

(1) A GATARI, *Op. cit.*, col. 508.

(2) Id. *Ibid.*, col. 508.

(3) Id. *Ibid.*, col. 508.

(4) Id. *Ibid.*, col. 508.

(5) *Chronicon estense*, in MURATORI, *Rer. It. Script.*, t. XV, col. 512.

recarono alle terre padovane il Brenta ed il Bacchiglione. Un esercito di Francesco da Carrara avea posto l'assedio a San Daniele, ma dovette poi levarlo in causa delle pioggie cadute in que' giorni anche nel Friuli così abbondanti e continue che i soldati carraresi, chiusi tutt'intorno dalle acque, non potendo ricevere i viveri necessari, furono costretti a cibarsi di poche rape trovate nelle campagne (1). Anche il tentativo da loro fatto di prendere Maniago, fallì (2), nè il signor di Padova se ne dolse troppo grandemente. Uomo di instancabile operosità, dopo le imprese mal riuscite di San Daniele e di Maniago, mirò a due cose: a mantenere, cioè, i luoghi conquistati e ad occuparne altri ancora; ad opporsi poi vigorosamente contro Antonio della Scala e la repubblica di Venezia che voleano abbattere la signoria dei da Carrara. Intanto l'esercito scaligero, ai comandi di Cortesia da Serego, levato il campo a Marostica, entrava, con rapide marce, nel territorio padovano presso Montagnana (3). Non parliamo dei noti fatti d'arme che si svolsero colà per non uscire dal tema che ci siamo proposti: avvertiremo soltanto che ancora una volta la fortuna arrise al Carrarese: dopo i prosperi successi ottenuti alle Torri di Quartesolo, a Villa di Saccola e a Novata, le relazioni tra i da Carrara e gli Scaligeri si inasprirono maggiormente (4), ed il signor di Verona sentì il bisogno di rendere più saldi i suoi benevoli rapporti con la repubblica veneta mediante una nuova lega, che, definitivamente, fu conchiusa il 2 febbraio 1386. In virtù di codesta alleanza, ogni mese, fino all'anno 1390, la

(1) AILINO, *Op. cit.*, pag. 46; MARCHESI, *Filippo d'Alençon etc. cit.*, pag. 18.

(2) VERCI, *Storia della Marca trevigiana etc.*, cit., XVI, 103.

(3) DE STEFANI, *Op. cit.*, pag. 94.

(4) Id, *ibid.*, pag. 96-97.

repubblica e lo Scaligero doveano stabilire rispettivamente dodicimila ducati, con la condizione, fra l'altro, che fossero assoldate, a nome della Patria del Friuli e di Antonio della Scala, cinquecento lance a due ducati per ciascuna, e che venissero scelti trecento fanti di quelli che allora erano nel Friuli; che, se Francesco da Carrara o il Patriarca muovesse guerra alla repubblica, le suddette genti dovessero soccorrere il dominio di Venezia, lo Scaligero e gli abitanti del Friuli (1). È noto che l'esercito del signor di Padova, comandato da Giovanni Azzo conte degli Ubaldini, incontratosi al ponte di Barbarano con l'esercito scaligero, comandato da Cortesia da Serego e da Benedetto di Marcesena, venne con lui ad un fatto d'armi, nel quale, dopo un lungo ed accanito combattimento, la vittoria inclinò verso i Carraresi (2). Giovanni Azzo ed i suoi, preso maggior animo, continuarono a combattere con tanto eroismo che il Cortesia, con suo grave danno e vergogna, si diede alla fuga, lasciando sul campo gran numero di uomini, i quali, caduti prigionieri nelle mani del capitano carrarese, contribuirono a rendere solenne il suo ingresso a Padova (3). Ormai adunque non si trattava più soltanto di una guerra fra il patriarca d'Aquileia e Francesco da Carrara da una parte, e, dall'altra, la repubblica veneta ed i collegati: indipendentemente dalla lotta pel patriarcato esisteva una forte inimicizia tra lo Scaligero ed il Carrarese, sì che la guerra fra i rappresentanti di due signorie dell'Italia settentrionale, assumendo sempre più proporzioni gravissime, non poteva che recare tristi conseguenze politiche.

(1) Sui patti della lega fra la repubblica di Venezia e Antonio della Scala, cfr. DE STEFANI, *Op. cit.*, pag. 98-99.

(2) *Id.*, *ibid.*, pag. 100.

(3) *Id.*, *ibid.*, pag. 100.

Nel Friuli intanto molti che in questa guerra incresciosa si erano schierati a favore di Filippo d'Alençon, ora, comprendendo il vero scopo ond'era mosso il Carrarese a sostenere con tanto ardore il patriarca, passarono fra i collegati (1). Così Jacopo conte di Porcia, capitano di Sacile, diede in pegno ai Veneziani il suo castello di Grisignana (2); e Gemona, poi che vide come gli Udinesi, in fine, avessero preso le armi per la conservazione dei diritti della Chiesa d'Aquileia e di tutto il Friuli, abbandonò il patriarca, e il 9 gennaio 1386, mediante il suo ambasciatore Leonardo di Pers, dichiarò di passare fra gli alleati di Venezia (3).

Il papa credette di porre un rimedio a tanti mali inviando a Cividale « veluti pacis angelum » Ferdinando patriarca di Gerusalemme, affinchè tentasse ogni via per togliere quelle discordie che da lungo tempo agitavano il Friuli (4): pochi giorni dopo, scrisse al doge di Venezia Antonio Veniero pregandolo che s'adoperasse per la conclusione d'una tregua fra Antonio della Scala e Francesco da Carrara (5), e, quasi contemporaneamente, invitava di nuovo Ferdinando a pacificare il Friuli e ad impedire la continuazione della guerra fra il signor di Padova e quello di Verona; gli annunciava poi che, come suo coadiutore, avea nominato Lodovico da Montevic-

(1) VERCI, *Storia* etc. cit., XVI, 108.

(2) Id., *ibid*, pag. 108 e doc. 24 novembre 1386, n. 1843, pag. 103 dei docc.

(3) LIRUTI, *Op. cit.*, V, 136; VERCI, *Storia* etc. cit., XVI, 108, e doc. 9 gennaio 1386, n. 1846, pag. 106 dei docc.

(4) *Pergamene e documenti* etc. cit., busta n. 4, pergamena n. 60; doc. 17 gennaio 1386. Cfr. anche P. ANTONINI, *Del Friuli ed in particolare dei trattati da cui ebbe origine la dualità politica in questa regione*, Venezia, Naratovich, 1873, pag. 116.

(5) *Coll. mss. Bianchi* cit., vol. 51, c. 96^r; doc. 6 febbraio 1386.

chio, cavaliere di Parma e nunzio apostolico (1). Il patriarca, in vero, si accinse all'opera sua pacificatrice, ma con poca prudenza; per concludere una pace nel Friuli, ordinò al Comune di Cividale, sotto pena di diecimila fiorini d'oro e della scomunica, che, come garanzia che esso non si sarebbe opposto alla conclusione di una tregua o della pace, gli consegnasse alcuni ostaggi (2). Il Comune di Cividale respinse l'ingiunzione del patriarca (3). Urbano VI intanto esortava amorevolmente i Cividalesi ad ubbidire a Ferdinando in tutto ciò ch'egli intendesse di fare per ristabilire la pace nel Friuli (4): ma neppure la voce del papa valse a tranquillare il popolo friulano: troppo eccitati ne erano gli animi, e gli Udinesi, posto l'assedio a Brugnera, erano già riusciti a far prigioniero Michele da Rabatta, ch'era uno de' più fidi ed accorti sostenitori del Carrarese, e del quale si mossero ad impetrare la liberazione, presso gli Udinesi, il cardinale Demetrio arcivescovo di Strigonia (5), il vescovo di cinque Chiese (6), e, da Buda, la stessa Elisabetta regina d'Ungheria (7). Ma a Francesco da Carrara

(1) *VERCI, Storia etc. cit.*, vol. XVI, doc. 21 febbraio 1386, n. 1850, pag. 109 dei docc. Secondo il Verci questo documento mostrerebbe in modo inoppugnabile che la elezione di Ferdinando di Gerusalemme a vicario apostolico nel Friuli avvenne il 21 febbraio 1386, e non nel 1387 o nell'agosto del 1386 come altri scrissero (Cfr. *VERCI, Storia etc.*, XVI, 121). Ma la elezione di Ferdinando di Gerusalemme a vicario apostolico nel Friuli è da riportarsi, come vedemmo, al 17 gennaio 1386.

(2) *Coll. Mss. Bianchi* vol. 51, c. 275^r; doc. 10 giugno 1386.

(3) *Coll. Mss. Bianchi* vol. 51, c. 283^r; doc. 11 giugno 1386.

(4) *Pergamene e documenti etc. cit.*, busta n. 4, perg. n. 64; 14 giugno 1386.

(5) *VERCI, Storia etc. cit.*; XVI, 109 e doc. 20 febbraio 1386, n. 1848, pag. 108 dei docc.

(6) *Id.*, *ibid.*, doc. 21 febbraio 1386, n. 1849, pag. 108 dei docc.

(7) *VERCI, Storia etc. cit.*, vol. XVI, doc. 22 febbraio 1386, n. 1851, pag. 109 dei docc.

arrideva di nuovo la fortuna quando, pochi mesi dopo, il 25 giugno 1386 riportava, com'è noto, alle Brentelle, contro Antonio della Scala una grande vittoria, nella quale furono fatti prigionieri i migliori capitani dell'esercito scaligero, Cortesia da Serego, Ostasio da Polenta, Jacopo Porcia e molti nobili e valorosi condottieri (1). Antonio della Scala, protetto dalla repubblica veneta, cercava di sostenere coraggiosamente il peso di così grave sconfitta. Giungevano a Venezia le genti ch'essa assoldava nella Romagna e nella Toscana e si raccoglievano poi a Mestre, donde andavano a Sacile per unirsi con quelle che discendevano dalla Germania e, quando credevano di essere in buon numero, ripassavano il Piave e andavano a Marostica (2).

Morto Cortesia da Serego, per grave malattia, a Monselice prima d'essere liberato dalla prigionia (3), Giovanni degli Ordelaffi forlivese partì, alla testa dell'esercito scaligero, il 12 settembre, da Marostica e, passato

(1) Cfr. A. GATARI, *Op. cit.*, col. 528 e sgg.; *Chronicon estense*, in MURATORI, *Op. cit.*, col. 513; MURATORI, *Annali d'Italia*, Roma, A. Casaletti, 1787; t. VIII, parte II, pag. 272-273; VERCI, *Storia etc. cit.*, XVI, 121 e sgg.; ORTI MANARA, *Di alcuni antichi veronesi guerrieri che fiorirono a' tempi della scaligera dominazione*, Verona, 1842, pag. 27; GLORIA, *Annua festività dei Padovani per la grande vittoria avuta nel 1386 sulle armi di Antonio della Scala*, documento inedito illustrato, Padova, coi tipi di Angelo Sicca, 1850, pp. 16; SIMONSFELD, *Zur deutschen Geschichte aus Venedig*, in *Forschungen zur Deutschen Geschichte*, vol. XXI (1881), cap. IV, pag. 517 e sgg.; DE STEFANI, *Op. cit.*, pag. 108 e sgg.; GLORIA, *Monumenti della Università di Padova*, Padova, tip. del Seminario, 1888, t. I, pag. 37, nota 3; TEMPLE-LEADER e MARCOTTI, *Giovanni Acuto*, Firenze, Barbèra, 1883, cap. XXVIII, p. 8. 153; GALLI, *Facino Cane e le guerre guelfo-ghibelline nell'Italia settentrionale (1360-1400)* Milano, tip. P. Faverio, 1897, cap. IV, pag. 28 e sgg. (estr. dall' *Arch. Stor. Lomb.*, an. XXIV, fasc. XIV, 1897).

(2) A. GATARI, *Op. cit.*, col. 543.

(3) Sulla prigionia e sulla morte di Cortesia da Serego cfr. A. GATARI, *Op. cit.*, col. 540; MARZAGLIA, *Op. cit.*, ed. CIPOLLA, pag. 75-76.

il Brenta, si spinse fino a Montebelio ed a Narvesa, danneggiando tutto intorno il paese: attraversato il Piave, andò poi direttamente a Sacile, unendosi alle milizie che erano colà, ossia a millecinquecento lance a cavallo, a settecento pedoni e a duecento balestrieri (1). Intendimento dell'Ordelaffi era di sottomettere nel Friuli tutti i luoghi già presi dal Carrarese, ma, prima ch'egli si accingesse ad impresa così audace, vennero a contrasto fra loro i soldati italiani e quelli tedeschi, che si trovavano in Sacile. Dalle parole si passò alle armi, e gl'italiani, ch'erano in numero maggiore, assalirono con tanta furia i nemici, che molti ne fecero a pezzi: fortunati furono que' tedeschi che, perdute le armi ed i cavalli, riuscirono a salvarsi riparando nei castelli prossimi di Sacile; donde, passato il Tagliamento, s'indirizzarono verso Cividale, sempre devota al signore di Padova, ed a questo offrirono i loro servigi. Il Carrarese li accettò volentieri nel proprio esercito, assegnando loro sei ducati per lancia. Questi prezzolati tedeschi non tardarono poi a recare gravi danni agli Udinesi (2), nè mali minori portarono i soldati carraresi nelle vicinanze di Sacile e verso Prata, dove bruciarono molti villaggi e posero l'assedio a quel castello, e l'avrebbero preso se gli assediati non avessero col denaro allontanato i nemici: gettatisi poi su Meduna, « tutta la saccheggiarono, prendendo huomini e donne, e svergognarono donzelle con » gran crudeltà (3) ».

VI.

Mentre tanti saccheggi e tante rapine si compivano nel Friuli, Urbano VI da Genova, ov'erasi ritirato per

(1) VERCI, *Storia* etc. cit., XVI, 132

(2) A. GATARI, *Op. cit.*, col. 543-544.

(3) A. GATARI, *Op. cit.*, col. 546.

isfuggire alle ire di Carlo III di Durazzo (1), sollecitava il patriarca gerosolimitano a concludere una tregua almeno di un anno fra le città, i castelli e le comunità friulane (2). Sembrava da principio che la conclusione d'una tregua fosse prossima. Bartolomeo da Verona, infatti, in una lettera all'amico suo Corrado Boiani di Cividale, affermava che la pace sarebbe avvenuta (3), e lo stesso signore di Padova, in data del 24 agosto, insisteva presso il Consiglio ed il Comune di Cividale per la conclusione della pace o almeno d'una tregua (4). Ma le speranze di coloro i quali desideravano che cessasse una guerra da cui non avrebbero potuto derivare che nuovi mali al Friuli, erano vane: troppi interessi politici si trovavano in conflitto tra loro, e Venezia, Antonio della Scala ed i collegati ormai non intendevano di posare le armi, chè arbitro delle loro sorti sarebbe rimasto il Carrarese. Il doge di Venezia infatti, poco curandosi della lettera pontificia sopra ricordata, esortava gli Udinesi ed i collegati alla resistenza e a non lasciarsi ingannare

(1) Cfr. G. Cogo, *Delle relazioni tra Urbano VI e la Repubblica di Genova*, in *Giornale ligustico*, 1897, vol. II, fasc. 11-12 (novembre-dicembre), pag. 442 e sgg.

(2) *Pergamene e documenti* etc. cit., serie I, busta n. 4, pergamena n. 64 bis; doc. 16 agosto 1386.

(3) « CreJo omnia in brevi et sine mora pax sequetur et erit. Scivi enim ab uno contestabili, Hungiro, qui de Utino recessit et Valvasonum accessit indeque Sanctum Vitum, quod in Utino ad presens non sunt nisi lancee quinquaginta male in ordine, et recessit ob hanc causam quia Utinenses volebant omnes stipendiarios eorum transmittre Veronam in subsidio domini de Verona, qui vero stipendiarii aliquibus modis assentire noluerunt . . . ». *Colleg. mss. Bianchi*, R. 51, c. 345^r; doc. 19 agosto 1386.

(4) « Reverendissimo domino Cardinali patriarche et michi videretur bonum esse quod pax quam semper optavi et optarem in dicta patria foret vel saltem bona treugua . . . ». *Pergamene e documenti* etc. cit., serie II, busta n. 24; doc. 24 agosto 1386.

da ciò che potesse scriver loro Ferdinando di Gerusalemme (1). A Udine intanto, poi che grave era per la Patria il pericolo, venne affidato il pieno potere a cinque deputati, cioè, a Nicolò di Gabriele, a Nicolò di maestro Gregorio, a Valentino de' Valentini, a Detalmo Andreotti e a Biagio di Lisone, pena cinquanta ducati a chi non avesse accettato l'altissimo officio (2).

Al patriarca gerosolimitano però stava a cuore la conclusione d'una tregua, e il 15 novembre mostrò al Friuli ch'essa era necessaria ad acquietare gli animi discordi dei cittadini (3). « Ma gli Udinesi » — scrive il Verci — « lo aveano preso in sospetto, e giudicavano » queste tregue pregiudizievoli ad essi, e a' loro Collegati, e però s'accordarono di non le volere osservare (4) ». Ora ciò non è esatto. I cittadini di Udine, dapprima, sia per i troppi danni che risentivano dalla guerra, sia perchè su loro cominciassero ad esercitar forte azione le parole di Ferdinando di Gerusalemme, si mostrarono anzi favorevoli alla conclusione d'una tregua: coloro che non voleano saperne erano i Veneziani; tanto è vero che il 10 novembre 1386, discutendosi nel Consiglio di Udine intorno alla tregua, e gli Udinesi mostrandovisi propensi, Francesco Zorzi, provveditore veneto, sorse con parole vibrato a protestare, osservando ch'essi non doveano acconsentire alla conclusione d'una tregua senza prima ottenerne il permesso dalla repubblica veneta, della quale erano alleati. Ma

(1) *Collez. Mss. Bianchi* cit., vol. 51, c. 365^r; doc. 13 settembre 1386.

(2) *Annales Comunitatis Utini* cit., vol. VIII, c. 197^r-197^v. Cfr. anche Jorpi, *Udine prima del 1425*, in *Statuti e ordinamenti del Comune di Udine pubblicati dal Municipio per cura della Commissione preposta al Civico Museo e Biblioteca*, Udine, Doretto, 1898, pag. XXXIV.

(3) DE RUBEIS, *Op. cit.*, col. 974.

(4) VERCI, *Storia etc.* cit., ; XVI, 139.

Ferdinando rispose tosto a Francesco Zorzi, che la Patria del Friuli era soggetta al papa e ch'egli intendeva di eseguire fedelmente gli ordini pontificii (1). Da parte del patriarca non era davvero questo il linguaggio più opportuno per pacificare gli animi: l'audacia con cui egli parlava, metteva troppo in evidenza le pretese papali sulla Chiesa d'Aquileia. Quelle parole: « Forijulij Patria et Aquilejensis Ecclesia est subjecta domino nostro pape » richiamarono all'a mente de' Friulani la lotta gagliarda che la nomina di Filippo d'Alençon aveva suscitato nel Friuli. Sia adunque per il discorso efficace del provveditore veneto, sia per l'imprudenza del patriarca, il quale, anzichè di diritti pontificii, meglio avrebbe fatto a portare una parola di pace in mezzo a quegli animi agitati ed a mostrare come la guerra incresciosa che da lungo tempo si combatteva nel Friuli non potesse essere sorgente che di nuovi e maggiori danni, gli Udinesi ab-

(1) « domino Jerosolimitano et domino Francisco Georgio Utini provisoro esistenti pro ducali dominio Venetorum et quam pluribus bonis hominibus de Terra Utini existentibus in Consilio et supra deliberatione de statu pacifico Patrie et de treugis in Patria ordinandis, ipsique hominibus de Utino volentibus et cupientibus treugas fieri iuxta mandatum Domini nostri Papæ, prefatus dominus Franciscus Georgio a sessione surrexit dicens et protestans contra Utinenses: « ego requiro vos ex parte Ducalis domini Venetiarum cum quo estis in collegatione et liga quod non consentiatis treugis indiciendis per dominum Jerosolimitanum sine conscientia et voluntate ipsius ducalis domini et contra formam pactorum, que cum ipso ducali dominio habetis », et quod tunc idem dominus Jerosolimitanus statim habuit respondere: « Domine Francisce, Forijulij Patria et Aquilejensis Ecclesia est subjecta domino nostro pape, et sacrosante romane ecclesie mandata sum dispositus a limplere et adimplere intendi, nam dominium Venetorum vel alique alie persone forenses nō habent agere in Patria Forijulij . . . ». Collezione Joppi in Udine, *Miscellanea*, doc. 10 novembre 1385. — Per ciò che riguarda altre istruzioni date dal papa a Ferdinando di Gerusalemme, vedi in appendice il doc. n. IV.

bandonarono risolutamente l'idea di venire ad una tregua. Si ripresero le ostilità: dei soldati carraresi alcuni distrussero le campagne di qua del Tagliamento (1), e quelli di Valvasone depredarono alcune povere donne che si recavano a Udine « pannis et alijs arnesiis quibusdam » (2). Non meno feroce fu il signore di Padova nelle terre dello Scaligero (3), e nelle borgate friulane presso Sacile menò strage Ugolino de' Ghislieri, capitano nell'esercito carrarese, cui però fallì il tentativo di prendere quella città (4). Ma se ad Ugolino de' Ghislieri l'impresa di Sacile non riuscì pienamente (5), ben potè Facino Cane, nel principio del 1387, fare un ricchissimo bottino nel territorio di Udine (6).

Se adunque Udine ed i collegati aveano a dolersi del Carrarese, il quale nulla tralasciava per far loro sentire la sua potenza, lo Scaligero avea motivo di impensierirsi osservando quanto superiori a lui fossero le forze dell'odiato nemico. Certo, questa disparità di forze tra i due rivali derivava anche dal modo onde ciascuno solea prepararsi alla guerra. Antonio della Scala « ac- » cozzava insieme genti nuove, forse non pratiche della » guerra, solo intento a far numero, credendo quasi fosse » questo sufficiente a superare il nemico. Il secondo

(1) VERCI, *Storia* etc. cit., XVI, 139.

(2) Id., *ibid.*, doc. n. 1874, pag. 126 dei doc.; doc. 15-16 novembre 1386.

(3) A. GATARI, *Op. cit.*, col. 547 sgg.; VERCI, *Storia* etc. cit., XVI, 139; DE STEFANI, *Op. cit.*, pag. 136.

(4) A. GATARI, *Op. cit.*, col. 548.

(5) Diciamo « non riuscì pienamente », perchè, sebbene Ugolino de' Ghislieri ed i suoi soldati avessero dovuto ritirarsi lasciando nelle mani dei nemici quinlici prigionieri e tre morti, pure resero il paese « tutto arso. et abbrugiato massime dalla parte verso Conegliano » (A. GATARI, *Op. cit.*, col. 548).

(6) A. GATARI, *Op. cit.*, col. 548.

» [Francesco da Carrara], avendo già in piedi un grosso
» esercito, attendeva solo a ristaurarlo, riordinarlo e di-
» sporlo di nuovo alla guerra. Se il primo, cacciato dalla
» necessità della fortuna, in tutta fretta assoldava, oltre
» genti inesperte, inetti condottieri, senza guardare al
» loro senno politico ed al loro valore, il secondo invece,
» procedendo più tranquillamente, mirava a provvedersi
» i migliori (1). » Per quanto astuto fosse il signor di Ve-
rona, non meno scaltro appariva in ogni sua azione quello
di Padova. Mira comune era sempre il Friuli, e, per aver-
ne il dominio, l'uno doveva cercare di abbattere l'altro.

È noto però che la fiera battaglia combattuta, l'11
marzo 1387 a Castelbaldo di Castagnaro fra l'esercito
carrarese e scaligero, mostrò come la rovina di Antonio
della Scala fosse imminente (2). I Veneziani, non appena
ebbero notizia della battaglia di Castelbaldo, inviarono
a Verona Michele Steno a dolersi della sconfitta toccata
al loro alleato, offrendogli, nello stesso tempo, prima
quarantamila e poi centomila ducati d'oro (3).

Ciò inaspriva maggiormente le relazioni politiche fra
lo Scaligero e la Repubblica veneta, ed il Carrarese: nè
a pacificare le parti era valsa la voce del papa che un
mese prima della battaglia, il 13 febbraio, aveva inviato
una bolla alla repubblica di Venezia esortandola calda-
mente ad intromettersi, d'accordo col patriarca geroso-
limitano, fra i due potenti rivali per indurli alla pace (4).
È vero bensì che il Carrarese, limitando le sue grandi
pretese, alle quali aveva dato causa la vittoria di Castel-

(1) DE STEFANI, *Op. cit.*, pag. 130.

(2) Cfr. DE STEFANI, *Op. cit.*, pag. 141 sgg.; TEMPLE-LEADER e MAR-
COTTI, *Op. cit.*, cap. XXIX, pag. 158 e sgg.; MARZAGATA, *Op. cit.*, ed.
CIPOLLA, pag. 33 e 88.

(3) Cfr. GATARI, *Op. cit.*, col. 583.

(4) VERRI, *Storia etc. cit.*, doc. 13 febbraio 1387, n. 1877, pag. 129
dei docc.

baldo, inviava allo Scaligero un'ambascieria con una lettera, nella quale lo « pregava di volere con lui pace a » conservazione e quiete de' suoi Popoli, e riposo dei » suoi stati, non degenerando nè dimenticandosi la gloria di vincere se medesimo e di conoscere il suo pericolo, come avevano sempre fatto i suoi progenitori (1) », ma Antonio della Scala, letta la lettera, licenziò l'ambasciatore senza dargli risposta alcuna (2). Se non che a ben caro prezzo dovette poi pagare il fio della propria ostinazione: il Carrarese, sdegnatissimo del modo onde lo Scaligero aveva rifiutate le offerte di pace, andò nel territorio veronese e vicentino, recandovi danni gravissimi (3). Ma non tutti i soldati del signor di Padova scorrevano il territorio di Verona: molti di essi, sotto il comando di Facino Cane, mettevano a ferro e a fuoco le terre friulane: è risaputo che il 3 aprile, penetrati in Aquileia, ne spogliarono i templi e gli altari, tutto contaminando e disperdendo (4). E così a continue scorriere di eserciti nemici e, di conseguenza, a grandi danni era sempre esposto il Friuli. Del resto, il devastare il territorio era un metodo di guerra lecito non solo, ma riconosciuto giusto, consentaneo alle leggi comuni tanto che lo si contemplava perfino nei trattati (5). Gli eccessi

(1) A. GATARI, *Op. cit.*, col. 583.

(2) Id., *ibid.*, col. 583.

(3) Id., *ibid.*, col. 583-584; PULICE, *Annales Vicentini*, in MURATORI, *Rer. Ital. Script.*, XIII. 1265.

(4) Cfr. A. GATARI, *Op. cit.*, col. 584; PALLADIO, *Op. cit.*, parte I, libro IX, pag. 422; VERCI, *Storia etc. cit.*, XVI, 150-151; VALVASONE, *Successi della Patria del Friuli sotto i patriarchi d'Aquileja dal 1332 al 1402*, brano inedito (per nozze Caiselli-Locatelli), Milano, Lombardi, 1857, pag. 37; MANZANO, *Annali del Friuli cit.*, V, 447-462; JOPPI, *Inventario del tesoro della chiesa patriarcale d'Aquileia compilato nel 1408*, in *Arch. Stor. per Trieste, l'Istria e il Trentino*, vol. II (1883), fasc. I, pag. 55, 60; MARZAGAIA, *Op. cit.*, ed. CIPOLLA, pag. 38-39.

(5) GALLI, *Op. cit.*, pag. 37.

a cui trascorse Facino Cane non si possono, è vero, giustificare, ma, attenendoci ai giudizi ed ai costumi del tempo, ben si spiegano, « coi terribili diritti di guerra, col » bisogno di danaro che aveva quella compagnia in sul » formarsi, colla assoluta ed irresponsabile facoltà di agire, » ed anche colla impotenza in cui il capo si sarà trovato di » raffrenare le soldatesche (1) ». In ogni modo, condizioni più desolanti non potevano presentare quelle campagne e quei villaggi furiosamente distrutti dal ferro e dal fuoco. In fine, da codesta guerra fra il signore di Padova e quello di Verona nè l'uno nè l'altro avrebbero ritratto alcun vantaggio, perchè ad entrambi già meditava di imporsi la repubblica di San Marco. È ben vero che Venezia era alleata con lo Scaligero, ma chi conosce l'astuta politica della repubblica veneta, sa come questa alleanza trovasse la sua ragione d'essere in un tornaconto reciproco. Lo Scaligero ormai erasi fatto assai debole sia come uomo politico che come guerriero: Venezia aveva cercato di rialzarne le forze mandandogli numerosi aiuti. La sconfitta però alle Brentelle aveva mostrato quanto egli fosse inferiore al Carrarese: quella poi a Castelbaldo lo aveva annientato. Venezia può dirsi giocasse la sorte del signor di Verona: che questa fosse la sua mira costante ben lo proveranno i fatti che verremo esponendo.

VII.

È noto che nella guerra tra Antonio della Scala e Francesco da Carrara, Gian Galeazzo Visconti, interposti dapprima come paciere, aveva poi offerto, contemporaneamente, il suo aiuto a tutti e due; ma, dopo la sconfitta dello Scaligero a Castelbaldo, il signor di Mi-

(1) GALLI *Op. cit.*, pag. 38.

iano e quello di Padova conchiusero una lega (19 aprile 1387), nella quale convennero di abbattere la signoria di Antonio della Scala, impadronendosi il primo di Verona, il secondo di Vicenza; l'uno avrebbe dovuto tenere mille lance intorno a quella città, altrettante l'altro intorno a questa (1). Nello stesso tempo il signor di Milano intimò guerra ad Antonio della Scala (2), il quale rispose pregandolo non solo di ritirare la disfida, ma di dargli ancora aiuto contro i suoi nemici (3). Questa lettera, la quale rivelava ancora una volta quanto deboli fossero le forze scaligere, non dovè, in vero, fare buona impressione sull'animo del Visconti, che già erasi affrettato ad informare i Veronesi della guerra intimata al loro signore, accennando alle principali ragioni che lo avevano indotto all'estremo consiglio di abbattere il dominio di Antonio della Scala (4). Le milizie viscontec

(1) Cfr. *Cronica della città di Verona descritta da* PIER ZAGATA, ampliata e supplita da GIAMBATTISTA BIANCOLINI, Verona, 1745, per Dionisio Ramanzini libraio; vol. I, parte I, pag. 106; VERCI, *Storia etc.* cit., XVI, 152 e sgg.; ROMANIN, *Op. cit.*, III, 320; CORIO, *Storia di Milano*, Milano, Francesco Colombo editore, 1856; vol. II, parte III, cap. VII, pag. 330; GIULINI, *Memorie spettanti alla storia, al governo ed alla descrizione della città e campagna di Milano*, Milano, Francesco Colombo edit., 1856; vol. V, pag. 717; DE STEFANI, *Op. cit.*, pag. 164. — Sulle cause della guerra mossa da Gian Galeazzo Visconti ad Antonio della Scala, cfr. G. ROMANO, *Gian Galeazzo Visconti e gli eredi di Bernabò*, in *Arch. Stor. Lomb.*, serie II, an. XVIII (1891), pag. 17 e sgg.

(2) Vedi la lettera con la quale Gian Galeazzo Visconti intimò guerra ad Antonio della Scala negli *Annales Mediolanenses*, in MURATORI, *Rer. Ital. Script.*, vol. XVI, coll. 779-781, e nel CORIO, *Op. cit.*, vol. II, parte III, cap. VII, pagg. 331-333.

(3) Vedi la lettera negli *Annales Mediolanenses*, in MURATORI, *Op. cit.*, coll. 781-784, e nel CORIO, *Op. cit.*, vol. II, parte III, cap. VII, pagg. 333-338. Cfr. anche FERRAI, *Gli « Annales Mediolanenses » e i cronisti lombardi del secolo XIV*, in *Arch. Stor. Lomb.* XVII (1890), pag. 277 e sgg., e specialmente pagg. 291-293.

(4) Vedi la lettera del 18 aprile 1387 in DE STEFANI, *Op. cit.*, pag. 172, nota 1.

occuparono, in breve, le fortezze intorno al Garda. Peschiera, forte baluardo della dominazione scaligera, venne in poche ore, espugnata. Bardolino, Garda, Castione, Brenzone, Malcesine, Torre, Rivole, e, dopo molti giorni di assedio, anche Lazise, (18 ottobre 1387) si arresero (1). Il 19 ottobre Verona cadeva nelle mani di Gian Galeazzo Visconti (2). Intanto i soldati carraresi scorrevano vincitori il territorio di Vicenza, della quale però non riuscirono ad impadronirsi (3).

Di più, nel Friuli si riaccendeva la guerra, onde Francesco da Carrara, stanco di sprecare uomini e danaro in un'impresa che durava da troppo lungo tempo, spedì in Udine Francesco Do ti, Guglielmo di Curtarolo e Tisone di Sant'Angelo per venire a trattative di pace (4). Ma gli Udinesi chiedevano che il signor di Padova cedesse Portogruaro, San Vito, Sacile, Caneva, Aviano, San Paolo, Santo Steno, Meduna, Torre e tutte le altre terre appartenenti alla Chiesa d'Aquileia; restituisse i castelli

(1) DELLA CORTE, *Del' istorie della città di Verona*, Venezia, presso Agostino Cimporese ed Agostino Savioli, 1744; t. II, pag. 299; A. GATARI, *Op. cit.*, col. 609; DE STEFANI, *Op. cit.*, pag. 178-179; MARZAGLIA, *Op. cit.*, ed. CIPOLLA, pag. 62.

(2) I «patti fermati tra il Comune e popolo di Verona, e Gian Galeazzo Visconte» furono pubblicati dal canonico CARLO GIULARI nell'opuscolo intitolato: *Documenti dell'antico dialetto veronese nel secolo XIV* (1326-1388), Verona, tip. Vescovile, 1878; pag. 25, doc. n. XXIV. Le altre date delle quali fa cenno il Gherardi (*Diario d'anonimo fiorentino dall'anno 1358 al 1389*, in *Documenti di storia italiana pubblicati a cura della R. Deputazione sugli studi di storia patria per le provincie di Toscana, dell'Umbria e delle Marche*, Firenze, presso G. P. Vieusseux, 1876; vol. VI, pag. 474, nota 2), riguardanti il giorno della caduta di Verona, non sono, specie dopo la pubblicazione di questo documento importante, da accettarsi.

(3) PULICE, *Op. cit.*, 126 e sgg.; VERRI, *Storia etc. cit.*, XVI, 162 e sgg.

(4) Cfr. *I Carraresi ed il Friuli*, nuovi documenti raccolti dal dottor VINCENZO JOPPI (per nozze Cittadella-Saluzzo), Udine, tip. Patronato, 1888, pag. 19; doc. 13 luglio 1387.

di Savorgnano, di Zoppola, Lorenzaga, Meduna, Attimis inferiore e tutti gli altri esistenti nel Friuli o fuori della Patria da lui già occupati, e quelle terre che appartenessero a prelati, a nobili o ad altri sudditi e fedeli della Chiesa aquileiese. Risarcisse egli anche i sudditi delle terre friulane di tutti i danni a loro recati: restituisse i beni tolti ai sudditi della gastaldia di San Paolo, possedimento della Chiesa d'Aquileia; rinunciasse a tutte le investiture e a tutte le concessioni che gli avea fatto il d'Alençon, e restituisse, in fine, le terre spettanti a Federico Savorgnano (1). Francesco da Carrara non accettò questi patti, per cui svanì ogni speranza di accordo (2): anzi le relazioni fra il signor di Padova e gli Udinesi si inasprirono maggiormente, quando questi, per non lasciarsi cogliere mal provveduti di forze dall'odiato nemico, chiesero protezione ed aiuto a Federico ed a Giovanni duchi di Baviera, i quali risposero che li avrebbero soccorsi « cum ducentis, vel tercentis, » vel quadringentis lanceis moltiplicando usque ad mille » lancearum summam », e che, se il bisogno lo avesse richiesto, uno di loro due sarebbe anche sceso nel Friuli (3). Così gli Udinesi, confortati dalle promesse dei duchi di Baviera, forti pe' nuovi soldati avuti dai Veneziani, sotto il comando di Federico Savorgnano, di Ambrogio da Verona, di Nicolò di Gabriele e di Biagio da Lisone, posero l'assedio a Savorgnano (4), fabbricandovi intorno, fino presso le mura, due bastite. Ma il Carrarese non indugiò a spedire a Savorgnano, con duecento lance e

(1) Id., pag. 23; doc. 1387 (senza data del giorno).

(2) VERCI, *Storia* etc. cit., vol. XVI, docc. nn. 1893, 1894, 1895. pp. 142-147 dei docc.

(3) VERCI, *Storia* etc. cit., XVI, doc. « in settembre a' primi » 1387, n. 1900, pag. 150 dei docc.

(4) Archivio Municipale di Udine. *Annales Comunitas Utini* cit., R. VIII, c. 251^r; doc. 30 lug'io 1387.

molti arcieri, Giacomo de' Pii, il quale, il 5 agosto, passando il Tagliamento, seppe da una spia che col suo esercito non avrebbe potuto impadronirsi di Savorgnano; onde, recatosi a Cividale, scrisse al Carrarese informandolo di quanto gli era stato riferito e sollecitandolo a mandargli un numero considerevole di soldati. Il signor di Padova inviò tosto Anderlino Trotto con trecento lance e molti arcieri, che il 15 agosto partirono alla volta di Cividale, dove poterono congiungersi con l'esercito di Giacomo de' Pii e togliere una delle due bastite « pigliandovi dentro gran copia di prigionieri, vittuarie, e » bestiame; e poi messero campo fermo alla seconda » con molte bombarde, non lasciando di soccorrere Savorgnano di vittuarie, e gente fresca da difesa abbon- » dantemente » (1).

Ma impresa di ben maggiore importanza meditava Francesco da Carrara: voleva impadronirsi di Sacile, terra « di grandissima importanza per la sua situazione, pel ricco commercio, e per la numerosa popolazione » (2). Altra volta, come vedemmo, ne aveva tentato l'occupazione, ma con risultato negativo: ora egli destinò all'impresa il figlio Francesco II detto il Novello, che, giunto a Treviso il 23 di quel mese, dovette, per malattia, cedere il comando al fratello Conte da Carrara. I Sacilesi dopo di avere lottato strenuamente contro il nemico per parecchi giorni, in fine, non potendo essere aiutati nè dagli abitanti di Udine nè dagli altri collegati, il 12 settembre consegnarono le chiavi della città a Conte da Carrara che ne prese solennemente il possesso in nome del padre, Francesco il Vecchio (3).

(1) A. GATARI, *Op. cit.*, col. 609-610.

(2) VERCI, *Storia etc. cit.*, XVI, 173.

(3) L' Ailino (*Op. cit.*, pag. 48-49) pone la resa di Sacile al 12 settembre 1587; A. Gatari (*Op. cit.*, col. 611) al 16; Jacopo di Valvasone

Alla resa di Sacile seguì quella di Caneva (1) e di Aviano (2). Infruttuoso invece riuscì a Conte da Carrara il tentativo di prendere Maniago: pose allora l'assedio a Spilimbergo (3), poi, risoluto di acquistare nel Friuli quante più terre potesse, per appagare il desiderio del padre, si spinse con l'esercito fino alle vicinanze di Udine. Già Francesco il Vecchio da Carrara aveva stabilito di occupare Udine fino dal giorno, può dirsi, in cui, per opera del figlio, Sacile, Caneva ed Aviano erano caduti sotto il suo dominio; e perchè più facile gli riuscisse l'impresa ardimentosa, aveva incaricato Bianco Tafarello di Martignacco di preparargli propizi gli animi degli Udinesi nel momento in cui l'esercito sarebbe entrato nella città. Il Tafarello un giorno, in pubblico, innanzi ad alcuni amici, disse: « a casu quo inimici intrent Terram, » ego vocabo: viva il Carro ». *Viva il Carro* sarebbe stato dunque il segnale della rivolta. Ma quelle parole si diffusero poi per la città, ed il Consiglio, avutane notizia, fece rinchiudere in prigione lo scellerato: solo più tardi, gli concesse la libertà, alla condizione, però, che pagasse cinquanta libbre di soldi ed uscisse dal distretto di Udine, minacciandolo della morte nel caso che avesse osato tornare in patria (4).

A Godia, presso Udine, Conte da Carrara attaccò una fiera battaglia con gli Udinesi capitanati da Corrado conte di Buccina. Gravi perdite subirono i Carraresi.

Op. cit., pag. 37) all' 11, ma il documento riferito dal Verci (*Storia etc. cit.*, vol. XVI, doc. 12 settembre 1387, n. 1903, pag. 153 dei docc.) mostra, in modo inoppugnabile, ch'essi avvenne il 12 settembre 1387.

(1) Verci, *Storia etc. cit.*, vol. XVI, doc. 13 settembre 1387, n. 1904, pag. 154 dei docc.

(2) Doc. V.

(3) J. DI VALVASONE, *Op. cit.*, pag. 36-37.

(4) *Annales Comunitatis Utini cit.*, R. VIII, c. 257^r; doc. 15 settembre 1387.

« I morti » — scrive il Palladio — « furono mille, e cinquecento, i prigionieri mille duecento, e gli altri sbandati. » La preda fu il bagaglio tutto con alcuni pezzi di cannone » (1). Secondo lo storico udinese, per lo più diligente e coscienzioso, « fra il preso bagaglio furono » trovate lettere scritte dal Carrara a que' Capi, le quali » contenevano: che facendo essi acquisto della Città di » Udine, dovessero immantenente darla alle fiamme e » spianarla da' fondamenti » (2). Per quante ricerche io abbia fatto direttamente e indirettamente, non potei rinvenire codeste lettere, ed è peccato davvero che esse sieno irreperibili: conoscendole, si avrebbe una prova di più de' sentimenti che quei di Carrara nutrivano verso gli Udinesi.

Il giorno 3 ottobre i Carraresi levarono il campo da Spilimbergo, e soffersero gravi perdite (3).

Questi fatti si svolgevano nel Friuli, mentre, come vedemmo, Gian Galeazzo Visconti, s'avanzava vittorioso nella conquista del territorio veronese. In qual modo sia avvenuta la caduta di Antonio della Scala, è noto, nè io mi fermerò, anche per non uscire dal mio tema, a narrarne i singoli fatti. In tutto il dominio scaligero il malcontento verso Antonio era gravissimo e veniva fomentato dai così detti *ribelli* ossia dai fuorusciti (4). Basti

(1) PALLADIO, *Op. cit.*, parte I, libro IX, pag. 422; Cfr. anche MANZANO, *Annali del Friuli cit.*, V, 455.

(2) PALLADIO, *Op. cit.*, parte I, libro IX, pag. 423.

(3) R. CARESINI, *Chronicon*. in continuazione al *Chronicon Venetum* di ANDREA DANDOLO, in MURATORI, *Rer. Ital. Script.*, t. XII col. 475. Pochi giorni dopo, il 7 ottobre 1387, Antonio della Scala scriveva una lettera ai Vicentini, i quali, pieni del timore di cadere sotto i Carraresi, ch'essi odiavano, erano allo Scaligero affezionati. Cfr. CIPOLLA, *Briciole di storia scaligera*, serie IV, Bergamo, tip. dell'Istituto italiano d'arti grafiche, 1897, pag. 5 sgg. (estr. dal volume: *Miscellanea nuziale Rossi-Teiss*).

(4) Cfr. CIPOLLA, *Iscrizione veronese del secolo XIV*, in questo *Archivio*, t. XVI (1877), parte II, pagg. 370-374; IDEM, *I gioielli dell'ultimo principe scaligero cit.*, pag. 4.

sapere che il signor di Verona, in mezzo alle grida dell'esercito visconteo, allo scoppio delle bombarde, abbandonato perfino da quelli ch'egli aveva beneficato, si ricoverò nel Castel Vecchio, allora detto fortezza di San Martino Acquario, dove, in seguito a sua preghiera, si recò Guglielmo Bevilacqua e « da Antonio fu pregato far » tregua, per dodici giorni, promettendoli trà questo » tempo di propor partito a Gio. Galeazzo, che lo ha » verrebbe accettato » (1). Il Bevilacqua non lo poté accontentare: solo gli disse che, se lo avesse desiderato, gli avrebbe lasciato un salvocondotto, che lo Scaligero, temendo di cader prigioniero nelle mani del Visconti, rifiutò. Da Verona andò poi a Venezia, sperando di trovarvi onori e protezione, ma invano. Venezia, nel momento della sventura, aveva abbandonato lo Scaligero col quale erasi stretta in alleanza per il conseguimento de' propri fini politici, per avere, cioè, in lui un sostenitore contro le mire del Carrarese. Si trattò solo di concedergli una piccola pensione (2). Avvilito e disgustato, passò a Ravenna, poi a Firenze (3), infine a Mercatello di Tredozio, in provincia di Firenze, dove finì i suoi giorni il 5 agosto 1388 (4).

(1) Cfr. MOSCARDO, *Historia di Verona*, Verona, tip. Andrea Rossi, 1668, lib. IX, pag. 247; FRIZZI, *Memorie storiche della nobile famiglia Bevilacqua*, Parma, Stamp. Reale, 1779, cap. XII, pag. 33-34; CIPOLLA, *Briciole* etc. cit., pag. 5. 8 e sgg.

(2) Vedi il doc. del 30 gennaio 1387 nel CIPOLLA, *I gioielli* etc., pag. 16-17, nota 29.

(3) Ad Antonio della Scala, prima ch'egli andasse a Firenze, il 7 maggio 1388, era stato mandato Donato Acciaiuoli per esortarlo ad andarsene « a suo viaggio per altra via meno pubblica e più secrèta ». Egli giunse a Firenze ammalato. Cfr. GHERARDI, *Diario* etc. cit., pag. 478, nota 1, e pag. 541, docc. 7 maggio e 14 giugno 1388.

(4) Sulla fine di Antonio della Scala cfr. VERCI, *Storia* etc. cit.; XVI, 177 e sgg.; DE STEFANI, *Op. cit.*, pag. 181 e sgg.; MARZAGAIA, *Op. cit.*, ed. CIPOLLA, pagg. 180-182. Cfr. specialmente la nota importantissima del Cipolla a pag. 182-183.

Così, senza gravi difficoltà politiche, Gian Galeazzo Visconti divenne signore di Verona: in nome suo, pochi giorni dopo, Ugo lotto Biancardo si impadronì anche di Vicenza, promettendo ai Vicentini che Gian Galeazzo, se non avesse voluto accettarla, l'avrebbe ridonata al popolo di Vicenza (1). Francesco da Carrara che non sospettava, da parte del Visconti, alcuna slealtà, credette che il Biancardo avesse ricevuto la città con l'intendimento di consegnarla poi a lui: fermo in questa credenza, ne diede notizia al Comune di Cividale informandolo anche della caduta di Antonio della Scala (2). Ma il Carrarese s'ingannava: un documento prezioso pubblicato dal Pagliarino dice che i Vicentini aveano mandato ambasciatori a Pavia per trattare col Visconti intorno alla resa della città: la condizione ch'essi ponevano era che il signor di Milano non dovesse « nè con » titolo, modo, forma, ò ingegno, dare, ò concedere à » Francesco Carrara Signor di Padova la detta Città, et » distretto, ò qualche Castello, ò Villa, ò Terra, ò Mon- » tagna del distretto di questa Città » (3), ed il Visconti aveva dichiarato che intendeva di « perpetuamente ritenere » Vicenza per proprio conto (4). Francesco da Carrara, più tardi, venne a conoscere la doppiezza del signor di Milano: solo allora s'accorse dolorosamente che se, con la caduta di Antonio della Scala, egli si era liberato di un nemico pericoloso, in Gian Galeazzo Visconti antico suo alleato, avrebbe avuto il suo più grande rivale.

Tuttavia lo sorreggeva la speranza di sottomettere il

(1) A. GATARI, *Op. cit.*, col. 620.

(2) VERRI, *Storia etc.*; vol. XVII, doc. 22 ottobre 1387, n. 1907, pag. 3-4 dei docc.

(3) PAGLIARINO, *Croniche di Vicenza*, appresso Giacomo Amadio, 1663; libro II, pag. 135.

(4) Id, *ibid.*; libro II, pag. 136.

Friuli, ma su lui tenevano fissi gli sguardi la repubblica di Venezia ed il signor di Milano. Per tutto il mese di dicembre egli mandò nel Friuli buon numero di soldati i quali andavano da Conegliano a Sacile e si fermavano a San Vito facendo frequenti scorrerie a Maniago e a Spilimbergo (1). Spettacolo più desolante non poteva presentare il Friuli: devastate le campagne, reso impossibile il commercio fra le varie città friulane, esauste le finanze delle Comunità, avviliti gli animi: tutto ciò faceva sentire il bisogno che avesse a terminare il nefasto periodo di una guerra così disastrosa.

Che questo bisogno fosse vivamente sentito dagli stessi Udinesi lo prova ancora una volta il fatto che, fino dal 10 settembre 1387, il Comune di Udine aveva incaricato Andrea Monticoli, Nicolò del fu Gabriele e Valentino de' Valentini, di vedere quale fosse il modo più conveniente per far cessare la guerra nel Friuli (2): ma la speranza di conchiudere la pace aveva per poco allietato gli animi degli Udinesi, perchè già vedemmo come Francesco da Carrara, proprio in que' giorni, inviasse un esercito alla conquista di Sacile. Oltre a ciò, que' di Udine, mentre desideravano la cessazione della guerra, non erano però disposti a riconoscere patriarca Filippo d'Alençon: in questo modo l'antica questione si ravvivava, tanto più che i canonici aquileiesi volevano che il papa confermasse loro capo spirituale il prelato francese (3). Non così la pensava Urbano VI, che, per to-

(1) Verci, *Storia* etc. cit., vol. XVII, pag. 7-8.

(2) *Annales Comunitatis Utini* cit., R. VIII, c. 256^r; doc. 10 settembre 1387.

(3) « Hec vobis verissime dico: si papa non dabit unum patriarcham alium quam il'um de Alenconio, Ecclesia Romana perdet patriam hanc, quia Dominus noster Dominus Cardinalis est notabile membrum Ecclesie et ipsam tangit ». Collezz. Joppi cit., *Miscellanea*, n. 3; doc. 19 ottobre 1387.

gliere la causa di tante dissensioni, il 27 novembre si decise a nominare, secondo il desiderio degli Udinesi (1), un nuovo patriarca, Giovanni di Moravia, figlio di Arrigo marchese di Moravia e fratello dell'imperatore Carlo IV (2). In quello stesso giorno Odorico di Ragogna, decano della Chiesa d'Aquileia, ne diede notizia al Senato veneto (3).

Al nuovo patriarca gli Udinesi inviarono subito Nicolò di Gabriele e Francesco di messer Missio perchè si congratulassero della sua elezione e gli dichiarassero che, oppressi dalla guerra che il signore di Padova manteneva nel Friuli, aspettavano da lui i benefici della pace. Giovanni, ch'era ad Olmütz, accolse benevolmente gli ambasciatori e disse loro che non avrebbe risparmiato cura per tranquillare il Friuli (4). Ugual risposta diede a Giovanni Pertoldo ed a Cristoforo Marchi che gli si erano presentati in nome della Comunità di Tolmezzo (5). Venezia scrisse al Comune di Udine esortandolo a sollecitare la venuta del nuovo patriarca (6). Intanto Ferdinando di Gerusalemme, in nome del papa, esortava i Friulani alla calma, ed a Nicolò II, signore di Ferrara Modena e Reggio, che si era offerto mediatore per la conclusione della pace, inviò, a Ferrara, il canonico Ottobono

(1) Fino dal 23 agosto 1387, gli Udinesi, per mezzo di Andrea Monticoli e Nicolò Manini, aveano pregato Urbano VI che « de uno bono Patriarcha providere dignaretur vel saltem ad regimen Patrie mitteret unum sufficientem vicarium eo quia dominus Padue Ecclesiam aquilegensis pro domino subiugare studebat ». *Excerpta ex codicibus camerarii Communis cit.*, ad annum.

(2) MARCHESI, *Giovanni di Moravia* etc. cit., pag. 12.

(3) Collez. Joppi, *Autographa chartacea aquilejensis*, vol. V (131-6 1681); doc. 27 novembre 1387.

(4) MARCHESI, *Giovanni di Moravia* etc. cit., pag. 10.

(5) PALLADIO, *Op. cit.*, parte I, libro X, pag. 436.

(6) Id., *ibid.*, pag. 426.

da Ceneda perchè inducesse Francesco da Carrara a restituire le terre ed i castelli tolti alla Chiesa d'Aquileia ed a molti nobili friulani (1).

Nello stesso tempo i Gemonesi mandarono a Ferrara i loro concittadini Fantone Pini e Cristoforo di Roberto Dati per sollecitare Nicolò II a conchiudere, nel Friuli, la pace (2). Il signor di Padova aveva accettato la mediazione di Nicolò II ma non per questo tralasciava di compiere nel Friuli aperti atti di ostilità verso gli Udinesi ed i collegati: è noto infatti che il 2 gennaio 1388 alcuni soldati di Francesco da Carrara, partiti da San Vito, andarono ad assalire il castello di Palazzolo, del quale, dopo parecchi assalti, poterono impadronirsi « pigliando circa 200 prigionieri fra » soldati et huomini del Contado, e molto bestiame con » gran quantità di carne porcina salata, e drappamenti » di diverse condizioni » (3). Giovanni di Moravia scrisse al Carrarese raccomandandogli di metter la pace nel Friuli e di difendere i beni spettanti alla Chiesa d'Aquileia; nello stesso giorno (18 genn. 1388), il fratello Iodoco marchese di Moravia, insisteva su queste raccomandazioni aggiungendovi che, procurando la quiete nella Chiesa aquileiese, egli, il Carrarese, avrebbe fatto cosa gratissima anche all'imperatore Venceslao e al re d'Ungheria (4). Tante esortazioni non sortirono però buoni effetti: e per colpa, secondo Francesco da Carrara, degli Udinesi e dei loro collegati, i quali « ... cum ... ad actum ipsius » Commissionis prestande ipsi Domino Marchioni ven-

(1) VERCI, *Storia* etc. cit., vol. XVII, pag. 9; CITTADELLA, *Op. cit.*, vol. II, pag. 91.

(2) MANZANO, *Annali del Friuli* cit., vol. V, pag. 458.

(3) A. GATARI, *Op. cit.*, col. 622.

(4) VERCI, *Storia* etc. cit., vol. XVII, doc. 18 gennaio 1388, n. 1909, pag. 9 dei docc.

» tum est, ipsi Utinenses et eorum colligati et fautores » ad ea numquam condescendere voluerunt » (1): ma si può anche sospettare, come già osservò il Verci, che il signor di Padova stesso, il quale non intendeva di restituire i luoghi occupati nel Friuli, fosse il principale ostacolo alla conclusione della pace (2). Che i Veneziani volevano abbattere la signoria dei da Carrara era notissimo a Francesco, ma ora lo turbava il pensiero che Gian Galeazzo Visconti potesse muovergli guerra: privo di danaro e di un esercito bene agguerrito, decimatosi nella lunga lotta sostenuta nel Friuli, odiato perfino dai suoi sudditi, ben capiva che mal avrebbe potuto opporsi a così potente nemico: lo rattristava poi maggiormente il sapere che i Veneziani erano in trattative col Visconti per combinare un'alleanza (3). Volendo vendicarsi del signor di Milano di cui non poteva dimenticare la slealtà, pensò di vilipenderne il nome rappresentandolo pubblicamente a tutti i principi della Cristianità come un perfido traditore (4).

Fu questo un atto inconsulto: il Visconti, il quale aspettava una qualsiasi occasione per dichiararglisi aperto nemico, mandò subito Guglielmo Bevilacqua a Padova a chiedergli la signoria di Montegalda, e le torri di Novaglie, imponendogli di rompere senza indugi il ponte che attraversava l'Adige a Castelbaldo (5).

Francesco da Carrara capì quanto gravi fossero le pretese del suo nemico, ma, volendo evitare la guerra, levò il ponte: per il resto, rispose al signor di Milano

(1) VERCI, *Storia* etc. cit., vol. XVII, doc. 13 febbraio 1388, n. 1911, pag. 13 dei docc.

(2) Id., *ibid.*, vol. XVII, pag. 10-11.

(3) A. GATTARI, *Op. cit.*, col. 625.

(4) VERCI, *Storia* etc. cit., vol. XVII, pag. 14.

(5) A. GATTARI, *Op. cit.*, col. 628.

che era disposto a rimettersi al giudizio di qualsiasi arbitro egli, il Visconti, avesse voluto scegliere (1): poi, vedendosi tradito dal suo alleato e prossimo a divenirne preda egli stesso, tentò di farsi amico della repubblica, offrendole pace ed alleanza e mostrandole che la potenza del Visconti avrebbe potuto in avvenire essere a lei stessa fatale (2): aggiunse però che, pur desiderando la concordia, non intendeva di rinunciare ai possedimenti che teneva nel Friuli, che, per stabilire le basi della pace o della tregua, gli pareva conveniente di aspettare l'arrivo del nuovo patriarca Giovanni di Moravia (3). La repubblica non accettò le proposte del Carrarese, ben sapendo ch'esse erano determinate dal desiderio di protrarre più a lungo che fosse possibile ogni trattativa sia per la pace che per la tregua: si limitò a rispondergli che allontanasse tutti i suoi soldati dal Friuli (4). Francesco da Carrara non ne volle sapere: codesta ostinazione parve un'occasione propizia per vendicarsi de' tanti torti e dei numerosi danni che il Carrarese le aveva recato: spedì a Udine, «ad dampnum jnimicorum», Jacopo Gradenigo come capitano generale e provveditore (5), ed ac-

(1) A GATARI, *Op. cit.*, col. 630.

(2) ROMANIN, *Op. cit.*, III, 321.

(3) *Deliberazioni Senato, Secreta*, Reg. R., c. 2¹; doc. 20 marzo 1388.

(4) *Deliberazioni Senato, Secreta cit.*, Reg. R., c. 3^r; doc. 21 marzo 1388.

(5) «..... Debeat ipse noster provisor equitare et ire ad dampnum jnimicorum ita quod gentes nostre non stent frustra et quod non perdamus denarios nostros, gerendo se taliter quod possit apud nos merito commendari. Et quia est providendum de ipso provisoro nostro Utini, ita quod in dicto casu possit tollerare expensas, ordinetur quod habere debeat ducatos viginti in mense ultra illos octuaginta quos habet et ultra hoc debeat habere quinque lanceas cum soldo aliarum sicut habebat ser Petrus Mauroceno miles olim provisor noster ibi, que quinque lancee computentur et sint de illis quas debebat habere et tenere capitaneus qui debet ire pro factis suis ita quod non

cettò le proposte di alleanza che, in que' giorni, le vennero fatte dal Visconti. Infatti, Gian Galeazzo Visconti, avendo deliberato di allearsi con la repubblica di San Marco, mandò a Venezia i suoi ambasciatori Jacopo dal Verme e Nicolò da Napoli, i quali dichiararono che il loro signore prometteva di acquistare Treviso per cederlo con tutto il territorio alla Signoria, purchè Padova rimanesse in dominio di lui; promisero ancora che il Visconti non avrebbe mai, per nessun motivo mosso guerra ai Veneziani, ai quali, anzi, cederebbe il castello di Sant' Ilario e la torre del Curano, luoghi importanti del territorio padovano verso Venezia, (1). Il 19 aprile 1388 la repubblica veneta rispose a Gian Galeazzo Visconti ch'essa entrava ben volentieri in lega con lui, sotto condizione ch'egli movesse guerra a Francesco da Carrara, tenesse in campo « ad dampnum et confusionem domini Padue » almeno mille lance, mille fanti, trecento ballistarii e quel numero di guastatori che reputasse più opportuno.

Padova ed il territorio Padovano, ossia Oriago per mezzo miglio *sursum*, e da una parte e dall'altra del fiume fino alle acque salse, più Sant' Ilario, Torre, ossia il castello di Curano, di Borgoforte e Castrocarrò se, durante la guerra, venissero conquistate dal Visconti, avrebbero dovuto rimanere alla Repubblica: dovesse ancora il signor di Milano acquistare Treviso, il territorio trevigiano e cenedese per lasciarne poi il dominio a Venezia; alla Chiesa d'Aquileia rimanesse pure di diritto il territorio che tuttavia le apparteneva, a ciò il Visconti non frapponesse alcun ostacolo; nessuna delle due parti potesse, senza mutuo consenso, far pace o tregua col signor di Padova (2).

augeantur expense ullo modo ». *Deliberazioni Senato, Secreta cit*, Reg. R., c. 10^r; doc. 10 aprile 1388.

(1) A. GATARI, *Op. cit.*, col. 630.

(2) Doc. VI.

Il Senato poi promise che non avrebbe mai fornito aiuto nè di uomini nè di danari a coloro che volessero offendere il Visconti o i territori di lui, purchè anch'egli, alla sua volta, facesse uguale dichiarazione alla repubblica di Venezia (1): disse in fine, che, per il primo anno, gli avrebbe assegnato centomila ducati; che se, passato l'anno, ei non fosse riuscito ad occupare, a vantaggio della repubblica, Padova, Treviso e Ceneda, coi rispettivi territorii, ma qualcuno gliene fosse rimasto ancora da conquistare, gli avrebbe dato ottomila ducati al mese oppure una somma minore, in rate, in proporzione dei soldati ch'erano ai servigi di lui, sempre però, impegnandosi di spendere per la guerra contro Francesco da Carrara duemila ducati (2). Gian Galeazzo Visconti avrebbe dovuto adoperarsi per far entrare nella lega Alberto d'Este succeduto nella signoria di Ferrara, Modena e Reg-

(1) « . . . Sumus contenti promittere domino comiti Virtutum . . . de non . . . dando auxilium nec favorem gentium nec denariorum illis qui vellent offendere magnificentiam suam vel terras et loca sua nec passum gentibus armorum que irent ad dampnum suum, faciente ipso domino comite Virtutum similem promissionem nobis et nostro comuni videlicet de non guerizando nos nec dando auxilium nec favorem gentium nec denariorum illis qui vellent offendere nos vel terras et loca nostra nec passum gentibus armorum qui venirent ad dampnum nostrum . . . ». *Deliberazioni Senato, Secreta cit., Reg. R., c. 15^t; doc. 22 aprile 1388.*

(2) « . . . Quod possit offerri ambaxatoribus domini comitis Virtutum quod sumus contenti dare et contribuere domino comiti Virtutum ducatos C^m pro primo anno . . . , et si ante acquireretur Padua et Paduanum, Tarvisium, Trivisana et Cenetense, nichilominus habeat dictos C^m ducatos; elapso vero primo anno, si non fuerint acquisita Padua, Paduana, Tarvisium, Trivisana et Cenetense vel aliquid restaret ad acquirendum, tunc habere debeat pro dicto secundo anno ducatos VII^m in mense vel tantum minus pro rata quantum essent pauciores gentes, remanendo semper nobis, in omni casu, ad possendum expendere de hinc pro guerizando domino Padue ducatos II^m . . . ». *Deliberazioni Senato, Secreta cit., Reg. R., c. 14^r; doc. 23 aprile 1388.*

gio, al fratello Nicolò II il 26 marzo 1388 (1). Stretto dalla insistenza di Gian Galeazzo (2), eccitato dalla fiducia onde i Veneziani lo aveano sempre onorato (3), Alberto aderì alla lega. Il 25 aprile andò a Pavia per stabilire col Visconti le basi dell'alleanza: alcuni giorni dopo ne venne definitivamente rogato l'istrumento (4). Udine, che così duramente aveva provato tutti i mali della guerra portata nel Friuli da Francesco da Carrara, festeggiò, con immenso gaudio, la conclusione di cotesta nuova alleanza (5).

Francesco da Carrara trovavasi quindi ridotto a pessimo partito: odiato all'interno da' suoi sudditi, circondato al di fuori da nemici formidabili, vide ad un tratto svanire la speranza di uscir vittorioso dalla guerra contro i Veneziani: il sogno di conseguire nuovi ed estesi dominii nel Friuli rapidamente si dileguava: la lega dei Veneziani col Visconti segnava la sua rovina. Il pensiero di rinunciare volontariamente alla signoria di Padova riusciva assai doloroso al suo animo: d'altra parte pensò che, cedendola al figlio suo Francesco Novello, questi

(1) A. GATARI, *Op. cit.*, col. 630; *Chronicon estense cit.*, col. 517.

(2) Cfr. MURATORI, *Delle antichità estensi*, Modena, MDCCXL, parte II, cap. VII, pag. 152.

(3) Vedi il documento del 20 giugno 1388 riguardante la nomina di Alberto d'Este a membro del Maggior Consiglio di Venezia nel MURATORI, *Delle antichità estensi cit.*, parte II, cap. VI, pag. 152-153 e nel TENTORI, *Op. cit.*, vol. VI, pag. 249.

(4) MURATORI, *Delle antichità estensi cit.*, parte II, cap. VI, pag. 152.

(5) « Die XVIII iunij [1388] dedit Johanni Marchisino de mandato Deputatorum pro libris C colacionum de sipe cum quibus facta fuerunt pirlogia ad gaudium lige facte per ducale dominium Venetiarum cum domino comite Virtutum et marchione Ferrarie, in ratione denariorum duorum pro libra, marcham unam denariorum et denarios quadraginta ». *Excerpta ex codicibus camerarii Communis Utini cit.*; ad annum.

avrebbe potuto venire a trattative di pace con la repubblica veneta. Ben sapeva che contro di sè erano specialmente rivolti gli odii dei Veneziani, i quali, proprio in que' giorni, gli avevano intimato che licenziasse le sue genti dal Friuli e si decidesse a cedere alla repubblica i castelli che ancora teneva sotto il suo dominio (1). Queste considerazioni furono tali che lo indussero, stanco ed avvilito per i danni politici che la sorte gli avea riserbato, a rinunciare alla signoria di Padova in favore del figlio suo ed a ritirarsi in Treviso (2).

Pochi giorni prima, alcuni abitanti di Buia, che dal Carrarese erano stati fatti prigionieri, avevano potuto uscire dalle prigioni di Cividale pagandogli trecentotrentuno ducati d'oro (3).

(1) *Deliberazioni Senato, Secreta* cit., Reg. R., c. 16^r; doc. 21 maggio 1388.

(2) A. GATARI, *Op. cit.*, col 632 e sgg.

(3) « Articucius quondam Leonardi, Jacobus quondam Henrici dicti Mosot, Nicolaus Mathiusij, Nicolaus Simonis, Laurencius quondam Petri, Mathiusius quondam Leonardini, Johannes quondam Augustini de Bilins, Petrus quondam Nicolussii, Venerius quondam Stephani, Leonardus quondam Michuli (*sic*) de Riugna, Nicolaus quondam Dominici, Franciscus quondam Minij, Leonardus quondam Buyani, Desideratus quondam Guerre, Franciscus quondam Buyani, Nicolaus quondam Johannis, Ulianus quondam Miutti, Valentinus quondam Chuchini, Johannes quondam Daniel, Odoricus quondam Nicolai, Simon Fanti, Barnaba Jacobi, Chumucius quondam Fanti, Martinus quondam Odorici, Leonardus quondam Martini, Paulus quondam Dominici, Johannes quondam Jacobi de Treppo, Andreas quondam Miser, Stephanus Chaudussij, Marculinus dictus Tamburlinus quondam Marchi, Johannes Mathie, Simon quondam Mussatti et Franciscus quondam Dominici, omnes de villa Buye vel in ea habitantes, contenti et confessi fuerunt se ex causa mutui habuisse et recepisse a provido viro ser Tomado quondam Franciscini de Terrâ Glemone trecentos et triginta unum ducatos boni auri et iusti ponderis quibus se a carceribus redimerunt dum hic in Civitate Austrie a stipendiariis domini Paduani et Comunis dicte Civitatis Austrie captivati, in vin-

Francesco Novello scrisse subito alla repubblica veneta dandole notizia della rinunzia del padre e del proprio avvento alla signoria di Padova: in questa lettera egli accenna ai *rancori* e ai *dissidii* esistiti tra la repubblica ed il padre suo e manifesta il desiderio di venire a trattative di pace: a tal fine chiedeva un salvocondotto a favore degli ambasciatori che avrebbe mandato a Venezia (1).

Ma la repubblica a codesta lettera non rispose affatto.

Quali fatti siansi poi svolti nel Veneto, è, in parte, noto. Jacopo dal Verme, capitano dell'esercito visconteo, onorato perfino dalla voce d'un celebre umanista, che con calda parola lo esortava a riunire in un sol corpo le sparse membra della penisola (2), nel luglio del 1388,

culis detinerentur ». Archivio notirile di Udine, *not. Everardi Giovannino di Cividale*; sez. XIX, cassella n. 12; doc. 4 giugno 1388.

(1) VERCI, *Storia* etc. cit.; vol. XVII, doc. 30 giugno 1388, n. 1912, pag. 13 dei docc.; PREDELLI, *I libri Commemoriali della Repubblica di Venezia*, Venezia, a spese della Società di storia patria, 1883; t. III, n. 284, pag. 191. Cfr. anche BOLOGNINI, *Le relazioni tra la Repubblica di Firenze e la Repubblica di Venezia nell'ultimo ventennio del secolo XIV*, in questo *Archivio*, t. IX (1895), parte I, fasc. XXII, pag. 58.

(2) « Antonio Loschi così scriveva a Jacopo dal Verme nel 1388: « Ille [G. G. Visconti] decus principum, tu militiae: illum cura sceptri « decet, te castrorum: te hostes vincere, illum ipsis imperare quos « viceris: te rebelles sternere, illum subjectis parcere: illum leges « saluberrimas, te victricia arma componere. Quid multa? Te decet « tuo sanguine tibi gloriam acquirere, Principi nostro imperium, et « (quod omnium carius est salutem publicam comparare; bellum « denique agere, ut ille in pace regat Italiam. Mihi semper de « divinis laudibus huius clementissimi Principis Galeaz iucundum « erit loqui, dum vixero. Tu vero vale bonis avibus praestantissime « militum et haec, quae tui nominis et gloriae devotissimus apud « Ticinum scripsi, laeta fronte, ut in omnibus soles, cape ». Cfr. G. DA SCHIO, *Sulla vita e sugli scritti di Antonio Loschi vicentino, uomo di lettere e di stato*, Padova, 1858, doc. XIV, pag. 189 e segg. Cfr. anche NOVATI, *Epistolario di Coluccio Salutati* cit., II, 354-5 nota; Rossi, *Il quattrocento*, Milano, Vallardi, 1898, pag. 18-19. »

con « zercha VI^m persone da pè e da chavalo » (1) entrò nel territorio padovano dalla parte di terra, mentre pei fiumi vi penetravano i Veneziani con « barche IIIJ^c e algunj ganzaruolli » (2) sotto il comando di Jacopo Delfino. Padova fu stretta d'assedio: il popolo, tumultuando, sorse a protestare che non voleva più la guerra. Francesco Novello, con parole e promesse benevoli, riuscì a tranquillarlo, ma quando, poco tempo dopo, giunse a Padova la notizia che i Veneziani aveano occupato Lugo, Bovolenta e Castellaro, il popolo, furioso, sorse di nuovo contro il Carrarese (3), il quale, tradito da' suoi sudditi, che desideravano la sua fine, dovè venire a patti col dal Verme cedendo al Visconti Padova, Treviso, Ceneda, Feltre e Belluno con le terre ed i castelli dipendenti. Il Visconti s'impegnò a non occupare alcuna fortezza o castello o luogo che fosse sotto l'immediata giurisdizione del Comune di Padova, ad eccezione della torre di Curano, di Sant'Ilario, della quale riserbavasi di disporre a suo piacere (4).

Francesco si ritirò a Monselice, con soddisfazione sia della repubblica veneta che del Visconti, il quale impose a tutti i sudditi che, in segno di allegrezza, facessero solenni processioni per tre giorni: anche gli Udinesi, ai quali la potenza dei Carraresi era riuscita tanto nefasta, vollero festeggiarne la caduta solennemente (5): il 14 dicembre i procuratori plenipotenziari del Comune di Treviso, Franceschino del fu Fioravante da Borso, Giovanni Galeotto del fu Tomasino de Stasio e Gravo-

(1) Cron. Marc. MMLI, cl. VII it., c. 60^r.

(2) Cron. Marc. MMLI, cl. VII it., c. 60^r.

(3) VERCI, *Storia* etc. cit., vol. XVII, pag. 31.

(4) Id., *ibid.*, vol. XVII, doc. 27 novembre 1388, n. 1916, pag. 18 dei docc.

(5) Id., *ibid.*; vol. XVII, pag. 34 e doc. 24 dicembre 1388, n. 1913, pag. 14 dei docc.

lino Porteri del fu Savio di Giansavio, tutti di Treviso, consegnarono la città a Nicolò Zeno, a Benedetto Soranzo ed a Michele Contarini procuratori del doge e del Comune di Venezia (1): il 18 dello stesso mese si arrese alla Signoria Conegliano, il 19 Ceneda, Serravalle e Valmareno, il 21 Portobuffolè, il 22 Motta, il 26 Cordignano, il 29 Asolo, Castelfranco e Noale (2). Francesco il Vecchio da Carrara, prima di lasciare Treviso, restituì ai friulani i luoghi che nella Patria avea occupato (3). Della grande potenza ch'egli aveva avuto nel Veneto, non rimaneva ormai in lui se non il triste ricordo, tanto più penoso all'animo suo quanto maggiormente rapida era stata la sua caduta. I Veneziani ne gioivano: il doge Antonio Veniero, il 16 dicembre 1388, scrisse al podestà di Pirano per annunciargli che « mediante gratia Salvatoris et ad « eius laudem et honorem », la Signoria dei da Carrara era stata abbattuta (4): ordinò processioni solenni in tutti i luoghi soggetti al dominio veneto: liberò prigionieri, a molti abbreviò le condanne e grandi feste vennero instituite a Treviso (5). In modo singolare poi volle rimeritare i servigi di Jacopo dal Verme conferendogli la nobiltà veneta e donandogli il palazzo a San Polo già appartenente a Francesco il Vecchio da Carrara (6).

(1) PREDELLI, *I libri Commemoriali* etc. cit., t. III, pag. 195. n. 302.

(2) Id., *ibid.*, nn. 304, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 314, 315. — Sulla resa di Motta cfr. anche L. ROCCO, *Motta di Livenza e suoi dintorni, studio storico*, Treviso, tip. lit. soc. della « Gazzetta », 1897, pag. 70-71.

(3) A. GATARI, *Op. cit.*, col. 688.

(4) VERCI, *Storia* etc. cit.; vol. XVII, doc. 16 dicembre 1388, n. 1913, pag. 23 dei docc.

(5) SANUDO, *Cron. Marc. DCCC*, cl. VII it. cit., parte I, c. 309^r.

(6) Vedi il documento relativo nel TENTORI, *Op. cit.*, VI, 253-254. Più tardi, avendo Jacopo dal Verme contribuito all'acquisto di Verona.

VIII.

Ma se nel Trevigiano, specialmente, una pace, da lungo tempo desiderata, allietava gli animi dei cittadini, nel Friuli invece accadevano fatti dolorosi. Nel settembre del 1388, Giovanni di Moravia entrava in Udine accolto festosamente da quegli abitanti fiduciosi ch'egli potesse ridonare la quiete alla Patria crudelmente oppressa dalla guerra (1). E, in realtà, sembrava da principio che Giovanni avesse la ferma intenzione di migliorare le condizioni interne del Friuli. Certo, la deliberazione del 15 settembre 1388, con la quale abolì il dazio sulle farine (2), valse a sollevare le condizioni de' poveri che della farina facevano il loro unico sostentamento; nè provvedimento meno lodevole fu quello riguardante l'amministrazione della giustizia la quale doveva tutelare i diritti sia dei ricchi che dei poveri (3). Ma le speranze, che in lui ri-

ebbe in compenso anche il castello di Nogarola, cioè di Nogarole Rocca nel distretto attuale di Villafranca, in provincia di Verona. Cfr. PREDELLI, *I Libri Commemorativi* cit.; t. III, pag. 311, n. 10, reg., 14 dicembre 1405; E. MUSATTI *La storia politica di Venezia secondo le ultime ricerche*, Padova, Gallina, 1897, cap. XIII, pag. 197.

(1) MANZANO, *Annali* etc. cit., VI, 13; MARCHESE, *Giovanni di Moravia* etc. cit., pag. 12. — Ci sembra degno di attenzione il documento del 12 settembre 1388 che pubblichiamo nella sua interezza in appendice (VII). Azolino de' Gubertini, Jacopo Andrea, Nicolò Gregorio ed il nobile Detalmo Andreotti, in nome del Comune di Udine, si erano recati presso Giovanni di Moravia pregandolo che s'affrettasse a porre la sua sede in Udine. Il patriarca si dichiarò ben lieto dell'ambascieria a lui spedita e promette, non appena alcuni affari glielo permettano, di soddisfare al loro desiderio. Infatti, dopo qualche giorno, Giovanni di Moravia giungeva a Udine. Questo documento prova ancora una volta quanto favorevoli fossero da principio gli animi del popolo udinese verso il nuovo patriarca.

(2) *Annales Comunitatis Utini* cit., vol. IX, c. 39^r.

(3) MARCHESE, *Giovanni di Moravia* etc. cit., pag. 14. Cfr. anche Joppi, *Udine prima del 1425* cit., pag. XXXV.

ponevano i friulani, furono ben presto deluse. In un tempo in cui gli odii di parte non s'erano affatto spenti, Giovanni di Moravia, anzichè mantenere tutti gli ordinamenti municipali, li abolì, altri ne volle istituire provocando così un grande malcontento fra gli Udinesi. E si noti che i cinque deputati, eletti, come già vedemmo, in circostanze gravissime, il 5 novembre 1386, non aveano mai provocato disordini interni. Difensori degli interessi del Friuli, aveano sempre mirato al bene della *Patria*, soprattutto opponendosi gagliardamente all'avanzarsi delle armi carraresi. Giovanni di Moravia abolì il Consiglio dei cinque deputati, e, in loro luogo, elesse dodici uomini.

« Convocato . . . l'arengo il 26 settembre 1388, fece in »
« esso proporre di affidare il governo del comune alle »
« dodici arti, cioè a quelle de' notari, drappieri, speciali, »
« sarti, bercandai, fabbri, marangoni, pellicciai, tessitori, »
« sellai, calzolai, orefici, mosso, diceva, *dal bene del Co-* »
« *mune e dal desiderio di provvedere assieme ai dodici* »
« *artisti da eleggersi, a che i poveri non fossero op-* »
« *pressi dai ricchi e a che l'influenza di questi non* »
« *impedisce ai primi di ottenere giustizia.* Per questa »
« nuova costituzione municipale, ognuna delle dette arti »
« doveva scegliere nel proprio seno un rappresentante »
« e questo alla sua volta una persona qualunque, anche »
« fuori dell'arte sua. Dal popolo, fosse brama di co- »
« mandare, amore di novità o timore, venne approvata »
« la nuova riforma quasi con universale consentimento. »
« Si procedette tosto alle elezioni e riuscirono nominati »
« dagli artisti altri dodici cittadini scelti tra essi ed i »
« bottegai con esclusione di tutte le vecchie e ricche fami- »
« glie della Terra. Il patriarca li confermò, e nell'arengo »
« consueto del giorno di S. Michele (29 settembre) venne »
« di suo ordine fatto noto che il reggimento della Terra »
« era totalmente dato ai dodici eletti dagli *Artisti* e che »
« il vecchio consiglio era abolito e vietata quindi la sua »
« solita rinnovazione: in pari tempo accordava all'arengo

» di passare alle nomine delle magistrature. Il nuovo consiglio, che si chiamò dei *ventiquattro*, si compose dei dodici artisti e dei dodici da loro *Eletti*, i quali ultimi ebbero il potere esecutivo. Alle loro sedute presiedeva il capitano, e, cosa insolita, non potevano intervenire il cameraro ed i due procuratori del comune; le deliberazioni erano segrete » (1).

(1) Joppi, *Udine prima del 1425* cit., pag. XXXV-XXXVI e doc. 26 settembre 1388, n. XII pag. 148. Il Marchesi ha cercato di giustificare l'abolizione del consiglio de' cinque deputati fatta da Giovanni di Moravia, ma in modo, ad esser franchi, poco persuasivo. « Non puossi ammettere » — così egli scrive (*Giovanni di Moravia* etc. cit., pag. 15) — « che il patriarca, sospettando forse che i reggitori della città fossero eletti sotto l'influenza di quelli [dei nobili], volesse togliere al parlamento la facoltà della scelta ed attribuirla invece a persone più indipendenti, ottenendo anche l'altro intento di legar queste ultime a sè e di preparare la via al principato assoluto? ». Siamo certi che se l'egregio collega avesse conosciuto il documento del 5 novembre 1386, che citammo a pag. 270, nota 2, non avrebbe scritto queste parole. Anche allora, come in tutti i tempi, erano in Udine alcuni cittadini più potenti di altri, ma non esisteva una vera classe di nobili ricca « di privilegi ereditati dagli antenati, o acquistati per successive usurpazioni » (*Giovanni di Moravia* etc. cit., pag. 13) « come il Marchesi mostra di credere. La classe dei nobili, formata da quelle famiglie onorevoli ed agiate che da secoli avevano sopportato i principali carichi del Comune, fu riconosciuta in Udine solo nel 1513, e nel 1518 fu pubblicata la prima *matricola* delle famiglie nobili udinesi (cfr. Joppi, *Udine prima del 1425* cit., pag. XXXIX). Di più, come può scrivere il Marchesi, che i nuovi eletti da Giovanni di Moravia sarebbero stati « più indipendenti? ». O non sarebbero essi invece stati, se ben vediamo, altrettanti strumenti nelle mani di lui? Lo proverebbero, se altro non sapessimo, le stesse parole del M., che, cioè, il patriarca voleva « legar a sè » i nuovi deputati. — Alla stessa pagina, l'amico nostro scrive: « Perché non sarà lecito ai capi dello stato di togliere il governo dalle mani di una casta per trasferirlo in quelle di un'altra, quando la prima abbia dato prova d'incapacità e di corruzione? ». Ci pare che il M. non tenga abbastanza conto delle condizioni sociali e politiche nelle quali si trovava allora il Friuli: in ogni modo, bisognerebbe prima provare che que' cinque deputati erano colpevoli di « incapacità e corruzione »:

Molti s'accorsero subito come il patriarca, appoggiato dal popolo, mirasse a divenire signore assoluto di Udine: Federico Savorgnano, per non eccitare, con la sua presenza, gli animi de' propri concittadini, non potendo andare nel suo castello di Savorgnano, occupato allora da Francesco Nascinguerra, si ritirò a Pinzano (1).

Fra Giovanni di Moravia, che tendeva a farsi signore assoluto del Friuli, e Federico Savorgnano che accanitamente vi si opponeva, esistevano già forti inimicizie. Capitano supremo del Comune di Udine nella guerra contro Francesco da Carrara, per la savia energia e per l'operosità instancabile con la quale avea sostenuto la lotta, era stato chiamato *terrae Utini auctor et Ecclesiae Aquilejensis conservator et totius Patriae valorosus defensor* » (2), e la repubblica di San Marco, volendo mostrargli il pregio in cui essa lo teneva, lo avea iscritto, come vedemmo, fra i nobili del Maggior Consiglio. Pieno di legittimo orgoglio per il suo passato glorioso, consapevole della propria forza e dei servigii resi alla Patria, Federico Savorgnano, vedendo di mal occhio le innovazioni compiute nel governo di Udine da Giovanni di Moravia, non tardò a mostrarglisi ostile (3), onde fra i due, che tendevano al medesimo scopo, ebbe principio quell'odio che doveva produrre così gravi conseguenze ed essere causa di atroci delitti. Udine, già offesa dai mutamenti operati dal patriarca e da secoli devota ai Savorgnano, riconosceva in Federico il difensore della propria libertà

per conto nostro avvertiamo che nelle testimonianze del tempo non abbiamo mai trovato alcun documento che ci autorizzi a fare codesta accusa all'opera de' cinque deputati già nominati.

(1) PALLADIO, *Op. cit.*, parte I, libro X, pag. 427; AILINO, *Op. cit.*, pag. 56.

(2) VOLLO, *Op. cit.*, pag. 86.

(3) MARCHESI, *Giovanni di Moravia etc. cit.*, pag. 16.

e intorno a lui maggiormente si strinsero gli Udinesi quando videro mutata la corte di Giovanni in un convegno di donne impudiche, di buffoni, di parassiti e di pazzi, nella quale ei manteneva una grande quantità di cani e di uccelli, consumando così le rendite del patriarcato (1), e, poi che queste non bastavano alle sue spese gravissime, cercava di estorcere danaro dai più cospicui e ricchi cittadini di Udine (2). Vedendo però che la popolazione gli era contraria, partì da Udine e andò a Solfumbèrgo, di là poi a Cividale (3), quando gli Udinesi, i quali aveano pur avuto prove eloquenti della cattiva amministrazione di Giovanni di Moravia, mandarono a pregarlo che volesse ritornare tra loro e permettesse a Federico Savorgnano che dal castello di Pinzano rientrasse in Udine (4).

Il patriarca rispose agli ambasciatori che il Comune gli pagasse quattromila ducati e duemila gliene desse Federico Savorgnano (5). Il Comune aderì alla domanda del

(1) Cfr. PALLADIO, *Op. cit.*, parte I, libro X, pag. 428; VALVASONE, *Op. cit.*, pag. 41; VOLIO, *Op. cit.*, pag. 84.

(2) Narra l'AILINO (*Op. cit.*, pag. 56) che Nicolò Manini, amico di Federico Savorgnano, era stato fatto prigioniero dal patriarca, ma non appena un cittadino, nella piazza, gridò: « Nicolaus Manini retentus est per Dominum carceratus », il popolo corse tumultuando al Castello dove abitava il patriarca, il quale credè subito opportuno di porre in libertà il prigioniero innocente. Cfr. anche R. CORDONI, *Cenni storici di Nicolò Manini* (per nozze Virginia Manini-Giovanni Antonini), Udine, Del Bianco, 1898, pag. 89. — Intorno a Detalmo Andreotti di Udine di null'altro reo, secondo l'AILINO (*Op. cit.*, pag. 56), che d'essere sempre stato « amator et defensor domus Savorgnanorum », un documento del 6 novembre 1383 dice chiaramente che « ... ipse ser Detalmus inter cetera confessus fuit se interfecisse Johannem de Soldonerijs cum una balistra ». Cfr. Joppi, *Udine prima del 1425* cit., pag. XXXV e pagg. 149-151, doc. XIII.

(3) PALLADIO, *Op. cit.*, parte I, libro X, pag. 428.

(4) MARCHESI, *Giovanni di Moravia* etc. cit., pag. 18.

(5) MANZANO, *Annali* etc. cit., vol. VI, pag. 18.

patriarca, ed anche il Savorgnano si adattò a pagare i duemila ducati per riavere il suo castello (1). Intanto, per ordine del Senato veneto, si recò in Friuli Gabriele Emo e, per un momento, parve possibile una vera conciliazione, (2). Sta il fatto che il Savorgnano ritornò a Udine, dove, festeggiato da' suoi partigiani, ricuperò gli antichi onori; ma al patriarca premeva di toglier di mezzo il potente rivale divenuto ora tanto più pericoloso quanto più cresceva intorno a lui il favor popolare. Sentasi Jacopo di Valvasone: « Per ordine di Giovanni di Moravia, Enrico Bleon suo scalco, il cavalier Bocco parente di Elisabetta sopradetta, Nicolò di Portis, Andrea e fratelli Savorgnani della Bandiera, due Giovanni, l'uno dei nobili di Fagagna, e l'altro di S. Daniele, con altri della sua corte, . . . giunti in Udine il giorno di carnevale nel 1389 sotto nome d'esser venuti per veder la giostra, entrarono in casa di Federico, dal qual furono accolti benignamente et invitati anco alla cena dopo la festa, come gentiluomini del suo principe, ma essi ricusarono l'invito non parendogli ancora tempo nè luogo comodo di eseguire il loro proponimento, onde la seguente mattina, essendo stati avvisati da Elisabetta e da alcuni di Udine che Federico accompagnato solamente da un ragazzo et un servitore udiva messa nella chiesa di Santo Stefano, tantosto s'inviarono là armati di lance e di balestre, perlocchè, vedendoli un chierico di chiesa così armati, di subito avvertì Federico, il quale rispose: « Io non temo la famiglia del mio signore ». Parte di loro presero la porta, et Andrea Nasinguerra con Nicolò Portis e compagno, smontati da cavallo, entrarono, et uno di loro gli toccò la mano

(1) *Annales Comunitatis Utini* cit., vol IX, c. 98¹; doc. 26 dicembre 1388.

(2) *Senato Misti* cit., R XXXX, c. 147 t; doc. 5 febbraio 1389.

» in segno di volersi partire, e gli altri due l'uccisero
» con 35 ferite, il che fatto, fuggirono per la più corta
» quantunque avessero tempo di salvarsi, sì perchè quel
» giorno era oscuro più del solito e travagliato da gran-
» dissimi venti, come anco per esser la famiglia di Fe-
» derico e gran parte della città a dormire per aver dan-
» zato tutta la notte » (1). In così misero modo il 15
febbraio 1389 finì di vivere un nobile cittadino, cui il
desiderio di gloria e di potere fu stimolo potente nel
sostenere una lunga ed aspra lotta, in difesa del Friuli
e della repubblica veneta, contro il signore di Padova
ed il patriarcato d'Aquileia.

La notizia della morte di Federico Savorgnano pro-
dusse sdegno e dolore fra gli Udinesi. Con la madrigna
sua Elisabetta non era mai vissuto in buoni rapporti,
onde il popolo, sospettando ch'essa avesse avuto parte
nell'assassinio, corse furibondo alla casa di lei e barba-
ramente la uccise; quindi, imbattutosi in Cristoforo Mi-
sulini ed in Platusio che, si diceva, fossero essi pure
colpevoli dell'orribile misfatto, li squartò sulla pubblica
via, invano procurando gli abitanti di ristabilire la calma
negli animi (2). Fu poi impiccato un notaio di nome Ge-
rolamo: e Nicolò di maestro Gregorio, soprannominato
Nicolò dalle Donne, uomo iniquo che dal nulla, ai ser-
vigi dei Savorgnano, erasi in breve fatto ricchissimo e
da Federico era stato sinceramente amato e protetto,
mostrandosi lieto della morte del suo signore e difen-
sore del patriarca, fu ucciso in Udine da Domenico Gia-
lino presso San Lazzaro. Sorte uguale ebbe, per la stessa
causa, Martino di Tomasino, tolto di mezzo da Giovanni

(1) *Op. cit.*, pag. 42-43. Cfr. anche ALLINO, *Op. cit.*, pag. 57; PALLA-
DIO, *Op. cit.*, parte I, libro X, pag. 429; LIRUTI, *Op. cit.*, V, 141; VOLLO,
Op. cit., pag. 85; MARCHESI, *Giovanni di Moravia* etc. cit., pag. 18.

(2) MANZANO, *Annali* etc., cit., vol. VI, pag. 28.

Andreotti, fratello di Detalmo sopra ricordato, da Pietro di Trieste e da Pitito di Meduno (1).

Il Consiglio, adunatosi straordinariamente, decretò che i ritratti degli omicidi fossero dipinti su tavolette e sospesi alle forche per le piazze della città: promise un premio di duemila lire a coloro che li avessero denunziati (2): diede poi notizia dell'omicidio a tutte le Comunità ed ai castellani (3): ad annunziarlo al papa mandò Moschino della Torre, Pietro Belloni, Giovanni di Tommaso e Girolamo Tommaso (4), e Nicolò Percotto alla repubblica veneta (5), la quale incaricò subito Gabriele Emo di andare dal patriarca a manifestargli il dolore per la morte del Savorgnano e ad esortarlo a compiere severa giustizia su gli autori del misfatto: nello stesso tempo l'Emo doveva cercare di indurre gli animi degli udinesi e della vedova di Federico Savorgnano alla calma nel caso ch'essi volessero vendicare il cittadino estinto, affinchè non ne venisse danno al Friuli ed alla Chiesa d'Aquileia: il Senato ancora incaricava l'ambasciatore veneziano di adoperarsi presso il patriarca perchè restituisse ai figli di Federico il castello di Savorgnano e gli altri luoghi che gli erano appartenuti (6). Ma la città si

(1) AILINO, *Op. cit.*, pag. 57.

(2) MARCHESI, *Giovanni di Moravia* etc. cit., pag. 20.

(3) Id., *ibid.*, pag. 20.

(4) *Camerari del Comune di Udine*, 15 febbraio 1389.

(5) PALLADIO, *Op. cit.*, parte I, libro X, pag. 430; VALVASONE, *Op. cit.*, pag. 43.

(6) « Deliberavimus te mittere in ambaxiatorem nostrum ad presentiam domini patriarche ad aggravandum nos de hoc et ad requirendum quod fiat justicia de culpabilibus secundum quod requirit ordo iuris. utendo hijs et alijs verbis que sapientie tue videbuntur pro honore nostri dominij. Similiter debeas visitare uxorem quondam egregij militis domini Phederici de Sourignano et condolere de casu occorso Et si videres vel persentires predictos de Utino et dominam sive uxorem quondam domini Frederici de Sourignano disposi-

trovava nella massima agitazione, tanto più che il patriarca mostrava di non interessarsi affatto degli uccisori di Federico Savorgnano (1). Da Cividale, dove, come vedemmo, si era ritirato, Giovanni di Moravia passò a Udine nella speranza che, rimanendo nella prima città della Patria, gli riuscisse più facile il conseguimento del principato assoluto; ma vedendo che male vi avrebbe potuto dimorare, crevette opportuno, dopo pochi giorni, di ritornare a Cividale (2). Alla fine l'opera di Gabriele Emo che alacramente si adoperava, in nome di Venezia, per ricondurre alla pace gli animi de' friulani, sortì buoni effetti, e il 7 luglio 1389, Udine e Giovanni di Moravia stabilivano alcuni patti. Udine mandò sei ambasciatori al patriarca a chiedergli scusa delle ingiurie e delle offese che la città gli avesse recato. Il patriarca dichiarò che avrebbe dimenticato ogni ingiuria ed offesa che a lui fosse stata fatta: fu poi stabilito ch'egli avrebbe retto lo stato patriarcale conservando tutti gli antichi diritti e le antiche libertà: nelle cause civili e criminali ognuno dovesse essere giudicato dai propri ufficiali secondo le

tos ad volendum facere vindictam de casu domini Frederici predicti, tunc, cum illis verbis et rationibus que tibi videbuntur, cum honore nostri dominij debeas hoc removere de mentibus et cordibus eorum quia hoc leviter esse posset destructio et consumptio patrie Foroiulij et ecclesie Aquilegiensis inducendo eos ad concordium et quietem pro bono et conservatione sua et status et patrie Foroiulij. Insuper Et quia dominus patriarcha Aquilegiensis occupat et tenet occupatum Sourignanum et certa alia loca et bona quondam domini Frederici de Sourignano que nunc spectant filijs suis, committimus tibi quod debeas sollicite procurare quod dominus patriarcha Aquilegiensis restitunt Sourignanum et alia loca et bona predicta filijs quondam domini Frederici de Sourignano quod erit ad huc cum maiori contentatione et pluri bono patrie Foroiulij et ecclesie Aquilegiensis. *Senato Misti* cit.. R. XXXX, c. 155^r; doc. 18 febbraio 1389.

(1) MARCHESI, *Giovanni di Moravia* etc. cit., pag. 20.

(2) Id., *ibid.*, pag. 21.

consuetudini del Friuli; dovessero riavere i loro possedimenti tutti quelli che dal patriarcato erano stati spogliati; nessun abitante del territorio di Udine potesse in avvenire essere privato de' propri beni; la moglie, gli eredi, gli amici, i servitori ed i famigliari di Federico Savorgnano potessero rimanere ad Udine sotto condizione che, se alcuni commettessero qualche delitto, fossero puniti; per la morte di Elisabetta madrigna di Federico Savorgnano, nessuno avrebbe potuto recar danno al Friuli: in fine, i beni di lui sarebbero stati restituiti a' suoi eredi (1).

(1) « Comunitas terre Utini promittit et offert mittere ad presentiam Reverendissimi domini patriarche sex solemnes ambaxiatores; cum idem Reverendissimus dominus patriarcha gravetur contra dictam Comunitatem ad petendum et requirendum, flexis genibus, veniam et indulgentiam de omnibus et singulis de quibus ipse dominus patriarcha reputaret se iniuriatum vel offensum a dicta Comunitate. Ad quam quidem supplicationem prefatus dominus patriarcha sua gratia et benignitate respondet, quod ex nunc remittit et tradit oblivioni omnem iniuriam et offensionem, quas intulisset sibi dicta Comunitas, ex toto eidem parcat et remittit. . . . Item quod prelibitus reverendissimus dominus patriarcha terram Utini in suo statu pacifico et quieto et consueto ac suis iuribus et consuetudinibus antiquis et libertatibus vellent tractare, regere et sustentare. Ad quod prefatus dominus patriarcha respondet quod hoc intendit servare et effectualiter adimplere. Item quod in civilibus et criminalibus unicuique per officiales suos exhibetur jus et justitia per laudum et sententiam secundum consuetudinem patrie Forijulij. Ad quod prefatus dominus patriarcha respondet quod hoc similiter facere promittit et facere inviolabiter observari. Item quod omnes et singuli vicini et habitatores terre Utini, spoliati suis possessionibus per ipsum dominum patriarcham, sua propria auctoritate reducantur et restituantur in possessiones suas Item quod nullum vicinum terre Utini vellent aut possit propria auctoritate bonis suis expoliare aut alio modo impedire vel aggravare quod etiam et generaliter de omnibus patrie Forijulij fuit deliberatum in consilio colloquij generalis. Ad quod idem dominus patriarcha contentatur et promittit facere, observare et adimplere Item quod uxor olim egregij millitis domini Frederici de Sourignano, eius he-



Questo trattato stabiliva dunque nettamente quali fossero i diritti del patriarca; di coloro che così indegnamente avevano fatto morire Federico Savorgnano non si parlò, ma gli Udinesi non seppero dimenticare la colpa onde Giovanni di Moravia si era macchiato partecipando a quell'infame congiura; stanchi di lui, deliberarono di toglierlo di mezzo. È noto in fatti che anche Giovanni fu ucciso a colpi di pugnale, presso il castello di Udine, per opera specialmente del figlio di Federico, Tristano, il quale volle così vendicare il padre suo (1).

In que' tempi di passioni sfrenate e di gravi lotte intestine, Giovanni di Moravia fu, più che un pastore d'anime, un principe tutto intento a' maneggi politici. Ch'egli siasi interessato della Chiesa d'Aquileia non è

redes, amici, servitores et familiares possint in dicta terra Utini et ubi libet in patria Forijulij libere, tute et secure permanere, reservato tamen quod, si aliqui eorum delinquissent vel delinquerent. puniantur non intelligendo quod per mortem domine Elisabeth aliquis debeat molestari vel inquietari pro ut in alio concordio continetur. Ad quod dictus dominus patriarcha contentatur et facere intendit. Item quod heredes quondam suprascripti domini Frederici de Savorgnano de quibuscumque eorum feudis debeat investire secundum consuetudinem patrie quod similiter alias promissit; ad quod prefatus dominus patriarcha respondet quod paratus est ipsos investire dando feuda in scriptis secundum usum et consuetudinem patrie. *Patti sciolti* cit., serie I, busta n. 16, perg. n. 322.

(1) MARCHESI, *Giovanni di Moravia* etc. cit., pag. 37. Sulla fine di Giovanni di Moravia e sulle condizioni nelle quali, dopo la sua morte, si trovò la Chiesa d'Aquileja, cfr. E. DEGANI, *Il codice diplomatico di Antonio Panciera da Portogruaro patriarca d'Aquileja e cardinal di S. Chiesa*, in *Miscellanea di storia veneta, edita per cura della r. dep. ven. di storia patria*, Venezia, a spese della Deputazione. 1898, pag. 20 e segg.

noto: uomo battagliero, violento ed audace, accarezzò l'idea di stabilire nel Friuli una signoria assoluta, simile a quelle che erano già sorte in altre regioni italiane, senza riflettere che nel Friuli, dove così freschi erano i ricordi della lotta derivata dalla elezione a patriarca d'Aquileia di Filippo d'Alençon, mal avrebbe potuto effettuare il suo ardito intendimento.

Così, dopo nove anni, finì, per il momento, una lunga lotta, a parer nostro, assai importante, e per gli uomini che vi presero parte e per i fatti cui essa diede origine. A canto ad Antonio della Scala, vittima della sua mal accorta politica, spicca la figura di Gian Galeazzo Visconti, ora mite ed ora violento secondo che le circostanze glielo imponessero. Conseguita, con la uccisione dello zio Bernabò, la signoria di tutti i domini viscontei, mirò ad allargarli: di qui la sua intromissione nella lotta tra i Carraresi e gli Scaligeri, ove appare ancora una volta l'uomo senza scrupoli, ossequente ad una politica legittimata dai criterii del tempo. Che Gian Galeazzo, signore di Verona, Vicenza e Padova, « aspirasse » alla formazione di un vasto principato, destinato ad » assorbire gli Stati grandi e piccoli in cui era divisa » l'Italia superiore e centrale, appariva manifesto a tutti. » Certo nè egli immaginò, nè forse allora era possibile » un regno italiano quale oggi l'abbiamo; ma è un fatto » che l'idea unitaria dal Petrarca in poi aveva percorso » molto cammino in Italia; e questo, se non negli atti » diplomatici, apparisce chiaro nelle rime dei poeti del » tempo, che in Gian Galeazzo additavano l'unico uomo » capace di ridurre a unità le sparse membra della penisola (1) ».

(1) G. ROMANO, *Op. cit.*, pag. 19. Cfr. anche A. MEDIN, *I Visconti nella poesia contemporanea*, in *Arch. Stor. Lomb.*, an. XVIII (1891), serie II, pag. 758 e segg. Sulla politica di Gian Galeazzo Visconti cfr.

Quanto a Venezia, essa non poteva pensare di annettere a' propri dominii il Friuli se prima non abbatteva la signoria dei Carraresi miranti alla costituzione di un forte Stato nella valle del Po, dall' Adige al Brenta. Ormai non le bastava più il litorale marittimo e di là spadroneggiare il Mediterraneo: per la sua esistenza doveva far valere la propria forza anche nelle questioni di terraferma: ora quel nuovo stato carrarese l'avrebbe segregata dalla terraferma e dal consorzio italiano (1). Queste semplici considerazioni valgono a spiegarci la lotta tenace e gagliarda impegnatasi fra i Veneziani ed i Carraresi.

Abbiamo già veduto quanto la repubblica gioisse per la caduta di Francesco il Vecchio e del figlio suo Francesco Novello da Carrara: certo essa allora non prevedeva che contro i signori di Padova, avidi di dominio e di gloria, avrebbe dovuto, poco tempo dopo, impugnare di nuovo le armi e strenuamente lottare per abbattere, in modo definitivo, la dominazione degli odiati nemici ed aprirsi così la via a inalberare, più tardi, il leone di San Marco sulle mura di Udine.

G. Cogo.

anche G. ROMANO, *Valentina Visconti e il suo matrimonio con Luigi di Turaine*, in *Arch. Stor. Lomb.*, an. XXV (1898), fasc. XIX, pag. 5 e segg., e specialmente pag. 23-24; L. A. FERRAI, *La politica di Gian Galeazzo Visconti nei rapporti diplomatici coi Valois nei primi anni del suo principato*, in *Arch. Stor. Ital.*, serie V, t. XXII (1898), disp. 3, pag. 23 e segg.

(1) Le ragioni che mossero i Veneziani ad un odio profondo contro i Carraresi, furono, non è molto, riassunte da A. MOSCHETTI, in *Due cronache veneziane rimate del principio del secolo XV in relazione colle altre cronache rimate italiane*, Padova, Draghi, 1897, pp. 81-88.

DOCUMENTI

I.

Archivio della famiglia Papafava da Carrara, *Formulario della cancelleria carrarese*, cod. n. 23, cartaceo, del sec. XV c. 13^r-13^t. (1)

Littera ad dominum papam de abbacia vacante impetranda.

Sanctissime ac beatissime mi pater et domine. Intellecto abbatiam monasterij rosacensis territorij patrie fori Julij et aquilegiensis diocesis per ipsius abbatis obitum present aliter carere pastore, ad quam venerabilem virum Comitem de Cararia. canonicum padunum, natum meum optarem et opto per sanctitatis vestre clementiam promoveri ego, qui sanctitatis vestre et sancte romane ecclesie honoris et status zelator et

(1) Devo questa lettera all'amico mio prof. Vittorio Lazzarini, che ringrazio pubblicamente. — Le lettere contenute nel *Formulario della cancelleria carrarese* non hanno tutte la data: quelle che sono datate spettano agli anni 1382, 1383, 1384. La lettera, che sopra ho riportato, segue ad una di ben altro argomento del novembre 1382. In che anno dunque fu scritta questa lettera di Francesco il Vecchio da Carrara? Dondi Orologio nella *Serie cronologico-istorica dei canonici di Padova* (Padova, tip. del Seminario, MDCCCV), scrive, a pag. 54, che Conte da Carrara nel 1385, sostituì quale arciprete del Duomo, Angelo Castiglione, e dopo aver ricordato docc. del 1385, '86 e '87, crede probabile che Conte da Carrara rinunciasse nel 1388 all'arcipretato.

Il Ceoldo (*Op. cit.*, pag. 199) così dice di Conte: « Mentre era già nel corpo del nostro Capitolo, suo padre tentò di fargli avere l'Abbazia di Rosazza nel Friuli ... ». — In documenti pubblicati dal Gloria (*Monumenti della Università di Padova cit.*; vol. II, pp. 149, 155, 171, anni 1381, 1383, 1384, 18 aprile), Conte da Carrara è detto *canonico padovano*: in un documento del 1 luglio 1385 (GLORIA, *Monumenti, etc.*, II, pag. 180) s'intitola *arciprete padovano*, e così in doc. posteriori. Siccome nella lettera sopra riportata Conte è chiamato soltanto *canonico*, io direi che dal padre suo egli fu proposto al papa, all'ufficio di abate prima del luglio 1385, probabilmente nel 1384. Al 1384 dunque è da riportarsi, a mio parere, la lettera di Francesco il Vecchio da Carrara, il quale, scrivendo ad Urbano VI che l'abbazia *era priva del pastore* « per ipsius abbatis obitum », affermava cosa non conforme al vero, perchè, come gentilmente mi comunica il dott. Joppi, alcuni atti dell'archivio notarile di Udine ricordano quale abate di Rosazzo *Jacobus quondam Elemosine de Perusio*, negli anni 1379, 1385, 1388. Sarà forse stato Francesco da Carrara male informato? Ad altre spiegazioni non saprei davvero pensare.

singularis devotus extiti atque sum, et ad patriam ipsam dilectione afficior singulari et multa pro ipsius patrie status conservatione exposui uti non ambigo vestre beatitudini notum esse, decrevi sanctitati vestre humiliter supplicare quatenus dignetur clementia vestra eidem nato meo de ipsa abbazia sic vacante prout spem indubiam teneo de spetiali gratia providere habiturus id ad donum gratie singularis.

II.

R. Archivio di Stato in Venezia; *Patti sciolti*, serie I, busta n. 15, doc. n. 299.

11 maggio 1385.

In Christi nomine amen Anno navitatis eiusdem millesimo trecentesimo octuagesimo quinto, indictione octava, die Jovis undecimo mensis Maij. Verone, in contratu Clavice, in palacio Sancte Anastasie olim Magnifici domini domini Alberti de la Scala, presentibus nobili et egregio viro Cortesia de Seratico quondam domini Bonifacij, domino Gidino de Summacampana quondam domini Manfredi, ambobus consiliarijs infrascripti Magnifici domini Verone, Bonisigna quondam domini Bonisigne de porte petre Verone, Pelegrino de Cavo-longo quondam domini Mauri de Mercato novo Verone nobilibus viris Leonardo Aimo quondam domini Benedicti et Nicoletto Gradonico filio domini Michaelis Venetiarum, civibus testibus ad hec rogatis specialiter et vocatis. Decet enim principes et dominos inter quos affectuosissima benivolentia ac singularissima amicitia viguere circa conservationem, prosperitatem et augmentationem utriusque status sollicitis et continuatis vigilijs insudare. Hinc est, quod cum inter illustrem et ex ceteris nobilissimum dominum Anthonium Venerio dei gratia inclitum Ducem Venetiarum et cetera et Commune eiusdem civitatis et Magnificum et potentem dominum dominum Anthonium de la Scala Verone, Vincentie et cetera imperialem vicarium generalem, fuerit et sit amicitia singularissima ac fervens et cordialis affectibus sincerissime caritatis quibus ad invicem astringuntur pro conservatione et exaltatione eorum status vinculum tante et sic cordialis amicitie quod utriusque animis infixum est exterius demonstrare, volentes ut cunctis pateat manifeste ipsos dominos ad utriusque status, conservationem, honorem, augmentationem et exaltationem intendere toto posse ad infrascriptam ligam, unionem et confederationem utrique parti perutilem et fructuosam ad laudem omnipotentis dei eiusque matris Marie Virginis gloriose nec non beatorum Marci Evangeliste et Zenonis confessoris protectorum et patronorum earumdem civitatum Venetiarum et Verone, unanimiter et concorditer pervenerunt. Nam egregius

et nobilis vir dominus Johannes Gradonico honorabilis Venetiarum civis ac procurator Ecclesie sancti Marci nec non ambasiator, solennis sindicus et procurator legitimus dictorum illustris domini domini Ducis et Communis Venetiarum ut constat publico instrumento sindicatus et procurationis bulla plumbea ipsius domini domini Ducis pendente munito, et per Leonardum de Ançollellis de Venetijs imperia'i auctoritate notarium et ducatus Venetiarum scribam, scripto et publicato a me notario infrascripto, viso et lecto ex una parte et egregius et nobilis vir dominus Gabriel Aimo dictus blanchus honorabilis Venetiarum civis et Verone potestas ac procurator legitimus dicti Magnifici domini Verone ut constat publico instrumento procurationis per me notarium infrascriptum, scripto et publicato ex altera parte nominibus quibus supra non per errorem sed ex certa scientia pluribus hinc inde prehabitis colloquijs et tractatibus, tandem, deo propitio, ad infrascripta pacta et conventiones unanimiter et concorditer devenerunt, videlicet: primo quod in bona gratia Magnificus dominus Verone intrare debeat in liga Foroiulij per illum modum et sicut sua magnitudo melius poterit esse in concordio cum Furlanis, dummo ipse dominus Verone non contribuat in ipsa liga pauciores lanceis centum sesaginta equestribus donec durabit ipsa liga Foroiulij scilicet per tres annos, in qua liga ipse dominus Verone teneatur et debeat intrare a modo usque ad unum mensem proximum et mittere dictas lanceas furlanis infra dies quindecim postquam intraverit in ipsa liga. Item quod fiat liga inter dominum ducem et Comune Venetiarum ex una parte et dominum Verone ex altera parte, duratura a modo usque per totum annum millesimum trecentesium octuagesimum nonum proximum cum infrascriptis conditionibus, videlicet quod si a modo usque per totum annum de millesimo trecentesimo octuagesimo nono proximo, dominus Padue inciperet guerram cum domino Duce et Comune Venetiarum, ipse dominus Dux et Comune Venetiarum possit per se movere et facere guerram domino Padue. Et tunc dominus Verone predictus teneatur dare omni mense ducatos quinque millia auri ipso domino Duci et Comuni Venetiarum donec durabit guerra predicta. In qua guerra dominus Dux et Comune Venetiarum debeat expendere omni mense dictos ducatos quinque millia et alios ducatos quinque millia de suis proprijs ultra expensas custodie fortiliarum suarum. Et in hoc casu id quod acquiretur per Comune Venetiarum, sit ipsius domini Verone, exceptis castris et locis infrascriptis, videlicet Auriaco cum suis pertinentijs et districtu et inde infra usque aquas salsas, Gambararijs cum suis pertinentijs et districtu et inde infra usque ad aquas salsas, et omnibus fortilijs a Gambararijs infra. Item Turre sive Castro Curani cum suis pertinentijs et districtu et inde infra versus aquas salsas, Burgoforti cum suis pertinentijs et districtu et inde infra

versus aquas salsas, Castrocarro cum suis pertinentijs et districtu et inde infra versus aquas salsas. et Motta cum suis pertinentijs et districtu et inde infra versus aquas salsas, que omnia castra et fortalicie cum suis pertinentijs et districtibus, ut supra continetur, libere remanere debent domino Duci et Comuni Venetiarum, solvente ipso domino Verone medietatem expensarum facturum pero dicta guerra. In qua medietate computentur dicti quinque millia ducatorum auri. Verum, si ipse dominus Dux et Comune Venetiarum terminarent de non movendo et faciendo guerram ipsi domino Padue, sed solum vellent attendere ad custodiam suorum locorum, tunc in dicto casu dictus dominus Verone solum teneatur et debeat ad suas expensas dare ipsi domino Duci et Comuni Venetiarum pedites ducentos bonos pro custodia locorum suorum donec durabit guerra predicta vel ducatos sexcentos in mense si hoc magis placebit domino Duci et Comuni Venetiarum pro soldando dictos ducentos pedites ad rationem ducatorum trium pro quolibet in mense donec durabit guerra predicta. Item, si per totum dictum tempus dominus Padue inciperet guerram domino Verone, ipse dominus Verone possit per se movere et facere guerram domino Padue. Et tunc dominus Dux et Comune Venetiarum teneatur dare omni mense ipsi domino Verone ducatos quinque millia donec durabit ipsa guerra, in qua guerra ipse dominus Verone debeat expendere omni mense dictos ducatos quinque millia et alios ducatos quinque millia de suis propriis ultra expensas custodie fortificarum suarum. Et in hoc casu, id quod acquiritur per dominum Verone sit suum, exceptis castris et locis in proximo precedenti capitulo declaratis, que sint libere domini Ducis et Comuni Venetiarum ut dictum est. Verum, si dominus Verone terminaret de non movendo et faciendo guerram ipsi domino Padue, sed solum vellet attendere ad custodiam suorum bonorum, tunc, in dicto casu, dominus Dux et Comune Venetiarum solum teneatur et debeat ad suas expensas dare ipsi domino Verone ducentos bonos pedites pro custodia locorum suorum donec durabit guerra predicta, vel ducatos sexcentos in mense si hoc magis placebit domino Verone pro soldando dictos ducentos pedites ad rationem ducatorum trium pro quolibet et in mense donec durabit guerra predicta. Item, si casus foret quod in supra dicto tempore dictus dominus Padue moveret guerram domino Duci et Comuni Venetiarum et Magnifico domino Verone simul, quod in hoc casu una pars non debeat contribuere aliquid alteri parti, sed dominus Dux et Comune Venetiarum debeat per se solum facere guerram contra dominum Padue, in qua guerra dictus dominus Dux et Comune Venetiarum debeant expendere omni mense ad minus ducatos quinque millia, non computando expensas custodie fortificarum suarum, et si militer prefatus dominus Verone debeat per se solum facere guerram

suam contra dictum dominum Padue, in qua guerra ipse dominus Verone debeat expendere omni mense ad minus ducatus quinque milia non computando expensas custodie fortificationum suarum. Et in hoc casu si videretur pro utilitate utriusque partis de reducendo ambos exercitus in unum pro faciendo meliorem guerram, quod istud sit in arbitrio utriusque partis, et in hoc casu, quidquid acquireretur, sit domini Verone, exceptis castris et locis suprascriptis que sint libere domini Ducis et Communis Venetiarum, ut superius dictum est. Item, quod pagamenta et contributiones predictae debeant fieri per utramque partem de ducatis contatis. Item quod, transacto termino antedicto de millesimo trecentesimo octuagesimo, nono et incipiendo die primo Januarij de millesimo trecentesimo nonagesimo debeat incipere una liga inter dominum Ducem et Comune Venetiarum et dominum Verone, que durare debeat adhuc per quatuor annos tunc proxime secuturos cum infrascriptis condicionibus, videlicet quod si a modo a tempore prime lige de millesimo trecentesimo octuagesimo nono usque ad terminum secunde lige de millesimo trecentesimo nonagesimo, dominus Padue movebit guerram alicui partium, quod a millesimo trecentesimo nonagesimo supra, liceat illi parti, cui mota fuerit guerra per dominum Padue, movere guerram contra ipsum dominum Padue. Et in hoc casu altera pars teneatur esse et intrare in guerra predicta et expense tunc fiant per medietatem ponendo ad campum tot gentes que si sunt sufficientes ad campum super territorio inimicorum. Item, quod si in tempore predicto de millesimo trecentesimo nonagesimo usque ad quatuor annos tunc proximos erit de voluntate utriusque partis de movendo guerram contra dominum Padue, que tunc guerra moveri debeat et fieri et quod expense tunc necessarie fiant comuniter per utramque partem per medietatem. Et debeat dicta guerra durare a die, qua fuerit incepta, usque ad quatuor annos tunc proximos, non obstante quod tempus lige in parte vel toto transisset ponendo ad campum tot gentes que sint sufficientes ad guerandum super territorio inimicorum. Verum, si partes vel altera habuissent vel haberent in toto tempore predicto ligarum predictarum guerram notabilem, quod non intelligatur quod debeat incipere secunda liga de millesimo trecentesimo nonagesimo cum contentis in ea nisi post unum annum completum postquam partes vel altera earum fecissent concordiam vel pacem. Item, quod illud quod acquireretur in dicta secunda liga, sit domini Verone cum condicione quod domino Duci et Comuni Venetiarum remaneant castra, loca et fortificie in prima liga contenta, libere, pro ut in capitulis ipsius prime lige plenius continetur. Item declaratur, in omni casu, quod expense, quas partes vel altera earum facerent pro custodia locorum et fortificationum suarum, non intelligantur in expensis deputatis ad guerandum. Item, quod in casu quo acquirerentur

Padua et Paduanum et Tervisium et Tervisina vel aliqua de civitatibus et terris predictis, que debent esse domini Verone, ut dictum est, quod ipse dominus Verone teneatur integraliter et cum effectu servare pacta que habent dominus Dux et Comune Venetiarum cum domino Padue, et pacta que habent cum comune Tervisij sicut tenebatur dominus Dux Leupollus. Item, quod si, transacto termino secunde lige, restaret aliquid acquirendum aliqua de fortalicijs, quas ad presens tenet dominus Padue, dominus Dux et Comune Venetiarum de gratia non debeant se impedire de recipiendo aliquam de ipsis fortalicijs in sua custodia nec dare aliquod subsidium dicto domino Padue infra tres annos sequentes ut dominus Verone possit complere impresam sive intentionem suam. Et si dominus Dux et Comune Venetiarum reciperet aliquam de dictis fortalicijs, quod teneatur statim ipsam dare domino Verone predicto. Et similiter si Auriacus et alie fortalicie superius declarate non essent acquisite per dictum tempus, quod dominus Verone non debeat se impedire usque ad tres annos sequentes de recipiendo aliquam de ipsis fortalicijs in sua custodia nec dare aliquod subsidium dicto domino Padue ut dominus Dux et Comune Venetiarum possit complere impresam sive intentionem suam. Et si dominus Verone acquireret aliquam de dictis fortalicijs, quod teneatur statim dare illam domino Duci et Comuni Venetiarum qui de ipsa faciant ad libitum suum. Que omnia et singula suprascripta dictus dominus Johannes Gradonico ambasiator, procurator et syndicus prefati incliti domini domini Ducis et Comunis Venetiarum ex una parte et dictus dominus Gabriel Aimo potestas et procurator Magnifici domini Verone ex altera parte, vicissim una pars alteri et altera alteri, nominibus quibus supra, promiserunt per solemnem stipulationem et per sacramentum, tactis corporaliter scripturis sacrosanctis, inviolabiliter attendere et observare et in nullo contrahere vel venire de iure vel de facto per se vel per alium directe vel indirecte tacite vel expresse sub pena ducatorum quinquaginta milium auri. Que pena totiens committatur et exigi possit cum effectu quotiens in predictis vel aliquo predictorum fuerit quomolibet contractum per alteram partium predictarum, et applicetur ipsa pena alteri parti predicta cum effectu observanti et observare volenti. Et pena commissa vel non commissa, soluta vel non soluta aut gratiose remissa semel vel pluries, nihilominus omnia et singula in presenti instrumento contenta, rata, firma et valida permaneant. Pro quibus omnibus et singulis suprascriptis et infrascriptis firmiter attendendis et observandis ipse ambasiator, syndicus et procurator dicti Illustris domini domini Ducis et Comunis Venetiarum nomine quo supra obligavit bona omnia ipsius domini Ducis et Comunis Venetiarum presentia et futura. Et ipse procurator dicti Magnifici domini Verone, nomine predicto, obli-

gavit bona omnia ipsius domini Verone presentia et futura, renunciantes dicte partes nominibus quibus supra exceptioni doli mali in factum actioni quod metus causa rei non sic geste fori privilegio, legi si cum venerit de jurisdictione omnium iudicum beneficio restitutionis in integrum et omni alij legum auxilio tam canonico quam civili ac etiam municipali per quod se tueri vel defendere quomolibet possent contra predicta vel aliquod predictorum. Preterea dictus Ambasiator, syndicus et procurator prefati excelsi domini Ducis et Comunis Venetiarum, nomine supradicto et sub penis et obligationibus suprascriptis, per solemnem stipulationem promisit ipsi procuratori Magnifici domini Verone et nobis notarijs infrascriptis tamquam personis publicis stipulantibus et recipientibus nomine et vice dicti domini Verone quod, infra unum mensem proxime venturum, post celebrationem presentis contractus, dominus Dux et Comune Venetiarum, per instrumentum publicum bulla sua bullatum, specialiter et expresse ratificabunt, approbabunt, emologabunt et confirmabunt, cum sacramento et omni solenitate oportuna predicta omnia et singula in presenti instrumento contenta et dictum instrumentum in publica forma redactum, infra dictum spacium dicti mensis, dabunt et assignabunt nuncio et procuratori dicti domini Verone quem mittet Venetias pro ratificatione predicta. Et versa vice dictus procurator prefati Magnifici domini Verone nomine supra dicto et sub penis et obligationibus suprascriptis, per solemnem stipulationem promisit ipsi ambasiatori, sindico et procuratori prefati Illustris domini Ducis et Comunis Venetiarum et nobis notarijs infrascriptis tamquam personis publicis stipulantibus et recipientibus nomine et vice dicti domini ducis et comunis Venetiarum quod infra dies quatuor proximos post celebrationem presentis contractus, dominus Verone predictus per instrumentum publicum specialiter et expresse ratificabit, approbabit, emologabit et confirmabit cum sacramento et omni solenitate oportuna predicta omnia et singula in presenti instrumento contenta et dictum instrumentum in publica forma redactum, infra dictum spacium quatuor dierum, dabit et assignabit ipsi ambasiatori, sindico et procuratori dicti domini Ducis et Comunis Venetiarum. Et de dictis omnibus mandaverunt et voluerunt dicte partes dictis nominibus fieri et confici duo consimilia publica instrumenta, unum videlicet per me notarium infrascriptum tradendum dicto ambasiatori, sindico et procuratori dicti domini ducis et Comunis Venetiarum, alterum vero per Nicoletum de Girardo imperiali autoritate notarium ac ducatus Venetiarum scribam tradendum dicto procuratori domini Verone suprascripti recipientibus ipsa nominibus antedictis.

Ego Albericus de Marcerisio quondam domini Guilielmi publicus imperiali autoritate notarius et prefati Magnifici domini domini Anthonij de la Scala et cetera, cancellarius, his omnibus presens fui et

ipsa de mandato partium supra scriptarum rogatus una cum dicto Nicoletto notario scripsi et publicavi meumque signum apposui consuetum.

III.

R. Archivio di Stato in Venezia, *Senato, Deliberazioni Miste*,
R. XXXIX c. 125.^r

8 agosto 1385.

Quia est exquirendus omnis modus fortificandi ligam nostram Foroiulij. vadit pars, pro multis bonis respectibus, quod scribatur Dexiderato notario nostro quod, examinata conditione vie et videndo ire posse cum securitate, debeat facere viam per partes Alamanie et per illam viam redire Venecias. Verum, in isto suo reditu, per illam viam debeat ire ad presentiam domini ducis Leopoldi, monstrando quod vadat a se et cum illis verbis, que sibi videbuntur, dicere et narare debeat pur a se iniurias, offensiones et dampna excellentie et domui sue ac nobis et nostro dominio factas per dominum Padue et qualiter non servavit sibi promissa agravando predicta cum illis verbis que sibi videbuntur, et in fine debeat informare ipsum dominum ducem Leopoldum de liga nostra Foroiulij in qua sunt dominus Verone, omnes de patria Foroiulij et nos et Comune nostrum et dicere pur a se quod non dubitat quod multum placeret nostro dominio et illis de liga predicta quod excellentia sua intraret in liga predicta tantum utili ymo necessaria, et trahat Dexideratus et sentiat de eius voluntate, intentione et dispositione, et cum eo quod habuerit, redeat celeriter Venecias de omnibus plene informatus.

IV.

Archivio del R. Museo di Civildale; *Pergamene e documenti dal 1380 al 1389*, busta n. 4, perg. n. 65.

16 agosto 1387.

Urbanus episcopus servus servorum Dei Venerabili fratri Ferdinando patriarche Jerosolimitano, vicario in spiritualibus et temporalibus ecclesie Aquilegensis per sedem apostolicam deputato, salutem et apostolicam benedictionem.

Dudum tibi nostris dedimus litteris in mandatis ut de fructibus, redditibus et proventibus ad mensam patriarchalem Aquilegensem pertinentibus, qui ad manus tuas qualitercumque pervenirent castra et

opida Aquilegensis ecclesie, faceres diligentius custodiri prout in eisdem litteris plenius continetur. Cum autem huiusmodi fructus, redditus et proventus, ut optata pacis commoda, de quibus speramus, eidem Aquilegensis ecclesie reddantur, per apostolica scripta mandamus quatenus fructus, redditus et proventus, quos iam penes te habes et in posterum te recipere contigerit, pro huiusmodi custodia castrorum et opidorum aut pro quibuscumque gentibus armorum seu alias de cetero, non impendas sed ipsos, nostro et camere nostre apostolice nomine, custodias et fideliter conserves donec a nobis aliud habueris in mandatis.

Data Janue XVII Kalendas Septembris, pontificatus nostri anno nono.

V.

Archivio notarile di Padova; *Liber secundus Instrumentorum* BANDINI DE BRAZZIS, vol. V (n. 37), c. 104^r-105^r

13 settembre 1387.

In Christi nomine amen. Anno eiusdem nativitatis, millesimo trecentesimo octuagesimo septimo, indictione X, die Veneris terciodecimo mensis Septembris. Infrascripta pacta et conventiones facta et facte fuerunt inter egregium militem dominum Comitem de Carraria locumtenentem in terra Sacilli Magnificorum et excelsum dominorum suorum domini Francisci de Carraria senioris Padue etc. et domini Francisci de Carraria Junioris ex parte una, et Guaschetum quondam Gutufredi, Melchiorum condam Pedrusij, Gasparem quondam ser Nicolussij et Simonem condam ser Misini Anthonium condam ser Montebaldi, Nicolaum condam Vigoresij, Marchum et fratrem, Zuannem et Lutufredum fratres quondam ser Rubei ex altera parte. Qui omnes, nominibus suis et nomine et vice hominum et comunitatis hominum terre Aviani, promiserunt et iuraverunt omnia suprascripta et infrascripta, firma et rata, habere et inviolabiter observare. Primo quod homines suo et nomine ac vice dicte comunitatis et hominum dicte terre Aviani, die lunne, sextodecimo mensis septembris, libere et expedite dare debent introitum terre et castri Aviani ac ipsorum tenutam et liberam possessionem prefato domino Comiti de Carraria cum omnibus suis gentibus equestribus et pedestribus, armigeris et inermibus, recipere nomine et vice prefati Magnifici et excelsi domini Francisci de Carraria Padue etc. recipientis nomine et vice serenissimi ac reverendissimi in Christo patris et domini domini Philippi de Lencono cardinalis patriarche Aquilegensis dignissimi.

Secundo quod prefatus Magnificus et excelsus dominus dominus

Franciscus de Carraria Padue etc. tuebitur et conservabit. reget et gubernabit ac regi et gubernari faciet terram et homines Aviani predictam et predictos secundum mores, jura et consuetudines suos antiquos et antiquas.

Tercio quod prefatus Magnus et excelsus dominus dominus Franciscus de Carraria Padue etc., occasione alicuius offense vel iniurie fictarum predicto Reverendissimo in Christo patri et domino domino Philippo de Lencono cardinali patriarche vel quod prefatus dominus Cardinalis patriarcha existimaret aliquam iniuriam fuisse sibi illatam per comunitatem vel aliquam singularem personam, civem, vel incolas terre Aviani predictae, curabit cum effectu contra personas vel bonas ipsorum de Aviano nullam vindictam (*sic*) fieri debere.

Quarto quod prefatus Magnus et excelsus dominus dominus Franciscus de Carraria Padue etc. omnem iniuriam vel offensam, si quam receperit vel animadvertit recepisse a comunitate vel aliqua singulare persona dicte comunitatis, cum bono animo bonoque proposito, libere remittet et promittet, ob causam predictam, in bonis vel personis nullam vindictam capere.

Quinto quod prefatus Magnus et excelsus dominus dominus Franciscus de Carraria Padue etc. libere et expedite hac quiete omnes et cunctos Aviani cives vel incolas ipsius terre Aviani dimittet tenere et possidere cuncta bona sua, jura, actiones reales et personales ac pecunias exigere tam intra terram (*sic*) Aviani existenciam quam extra terram et districtum terre Aviani predictae, etiam si ipsa bona forent super districtibus prefati Magnifici domini domini Francisci de Carraria Padue etc., et quod in terris et districtibus suis cives Aviani tractabuntur dulciter et benigne ut tractantur alij sui subditi tam paduani quam tervisini. Item predictus egregius miles dominus Comes de Carraria promittit curare cum effectu quod magnificus et excelsus dominus Franciscus de Carraria Padue etc. approbabit, affirmabit et ratificabit ac suo sigillo corroborabit omnia pacta et conventiones suprascripta et suprascriptas et ipsa rata et firma habebit et inviolabiliter observabit. In cuius testimonium hanc impressione mei sigilli munire decrevi.

VI.

R. Archivio di Stato in Venezia, *Deliberazioni Senato, Secreta*, Reg. R., c. 13^t.

19 aprile 1388.

1. Pro l'iga cum domino comite Virtutum.
2. Captum et ordinatum per collegium domini consiliarium, capitum et sapientum consilij, vigore libertatis tradite a consilio Rogatorum et zonte.

Ut Magnificus dominus Comes Virtutum clarissime videat optimam dispositionem nostre dominationis ad honorem et statum excellentie sue, sumus contenti quod in bona gratia inter excellentiam suam ex una parte, et nos et comune nostrum ex altera, sit et esse debeat liga in hunc modum, videlicet quod ipse dominus Comes Virtutum teneatur et debeat facere vivam guerram domino Padue et terris et locis suis et habere ad campum de suis gentibus al dampnum et confusionem ipsius domini Padue et terrarum et locorum suorum et super territorio domini Padue ad minus lanceas mille inter provisionatos et pedites mille, balistarios III^e et illos vastatores qui sibi videbuntur.

Et si dominus Comes Virtutum acquireret Paduam et Paduanum, que loca et castra infrascripta, que confinant nobiscum, remaneant libere et in perpetuum nostre dominationis, videlicet castrum Auriachi per medium miliare sursum et inde infra ab utroque latere fluminis usque ad aquas salsas, castrum sive bastita sancti Illarij ut supra, Turris sive castrum Chorani, Burgusfortis et Castrumcarum replicando semper ut supra et quod usque ad dicta loca sint nostra confinia et quod omnia loca predicta intelligantur esse segregata a civitate Padue et districtu et intelligantur esse dominia per se que iuste spectent nostro dominio, et occurrente dicto casu quod dominus Comes Virtutum teneatur integraliter et cum effectum nobis observare et facere inviolabiliter observari alia pacta ultra iam dicta que habemus cum comite et domino Padue.

Item quod dominus Comes Virtutum teneatur et debeat acquirere Tarvisium, Tarvisanam et totum Cenetensem et, ipsis acquisitis, quia dominus Padue iam tribus annis preteritis habuit et retinuit omnes redditus et proventus civium et fidelium nostrorum et monasteriorum ecclesiarum et hospitalium, qui ascendunt ad summam ducatorum CXXX^m et ultra, et etiam prope maxima dampna nobis illata per dominum Padue contra omnem equitatem que Tarvisium, Trivisana et totum Cenetense sint libere et in perpetuum nostre dominationis sicut est conveniens atque iustum et statim sicut fuerit aliquid acquisitum de locis et fortificijs predictis que detur et assignetur nostro dominio ut superius dictum est.

Item quod, in omni casu et eventu, patria Foroiulij et ecclesia aquilegensis remaneat ecclesie cui spectat de jure et quod dominus Comes Virtutum de illa se non debeat impedire ullo modo pro nunc et in temporalibus futuris.

Item ponatur in ista liga sicut est solitum, videlicet quod aliqua partium non possit facere pacem nec treugam cum domino Padue sine consensu alterius partis.

VII.

Biblioteca Nazionale di S. Marco in Venezia, *Autographa mss.*
aquilejensis, cl. XIV lat., cod. CII, c. 51, doc. n. XL.

12 settembre 1387

Dei et apostolice sedis gratia sancte Aquilegiensis ecclesie patriarcha Marchio Moravie Johannes. Prudentes egregijque fideles carissimi. Ambasiata per strenuum militem et legum doctorem Azolinum de Guherthinis, Jacobum Andream, ser Nicolaum Gregorium et nobilem Daltalmum de Andriotis, convicinos vestros et oratores vestros, per dilectionem vestram missos tam prudenter quam etiam solerter exposita ex parte vestri, nobis dedit materiam exultandi, pro quibus et alijs honoribus michi per vos impense tanto fervenciores referimus gratias quanto consideramus nostrum adventum gravioribus animis suscepisse et cum gaudio prestolare, presertim inter ceteras vestrorum ambasiatorum predictorum preces nobis fuit cum instancia supplicatum ut immediate ad vos dirigere deberemus gressus nostros; quibus petitionibus vestris libentissime inclinassetur aures vestras, si non obstarent alia negocia, statum et honorem ac profectum patrie concernencia et promovencia, que iam vobis scribere esset nimis longum. Quare desideramus ut nobis nolitis egre ferre si nox ad vestram dilectionem non direxerimus gressus nostros cum hec fiant propter comodum et statum patrie. Nichilominus tamen in brevi vos volumus propriis obtutibus contemplari, et quia negocia patrie cum vestro consilio duximus dirigenda. intencionisque nostre est velle modos exquirere quibus mediantibus tam nobiles quam burgenses et plebegij in pacis possent spirare pulchritudine. Quare vestram dilectionem presentibus requirimus et hortamur seriose quatenus mox, visis presentibus, duos viros per vestram Communitatem eligendos fideles dumtaxat et comunes qui nostris tractatibus et consilij interesse debent transmittere velitis quorum consilij bene incepta melius mediare et optime, prout oramus altissimum, poterimus fine terminare.

Scriptum Malburget xij die mensis septembris [1388].

I CAVALIERI DI S. MARCO

Il Civico Museo Correr di Venezia ha l'anno scorso acquistato due Croci da Cavaliere di San Marco ed una Collana d'oro con medaglia pure della Repubblica Veneta.

Le due Croci sono biforcate alle estremità, di smalto azzurro orlate d'oro, aventi nel centro, pure in oro, il leone di San Marco in maestà. Entrambe sono accompagnate agli angoli da quattro diamanti legati in argento. Il rovescio è perfettamente eguale al diritto, soltanto in luogo dei diamanti vi sono quattro piccoli fregi d'oro.

Ricordano nella forma (una in modo più spiccato dell'altra) le Croci dei Cavalieri di Malta.

Ad una di esse è inoltre unita la relativa fettuccia di sostegno. Ma — vedi differenza de' tempi — ora le fettucce sono di stoffa a colori chiassosi e diversi ed allora, ai tempi della Serenissima, erano d'oro di zecchino. Infatti otto pezzi di catenella veneziana (*manin*), riuniti insieme alle estremità da due fermagli lavorati a fregi, formano un tutto ricco ed elegante nel tempo stesso.

La collana d'oro ha una lunghezza di circa 1 metro e cm. 20; è formata di 48 pezzi: 32 nodi e 16 fregi racchiudenti il veneto leone, alternati due ed uno, e riuniti fra loro da tanti piccoli anelli. Da uno dei fregi si stacca un gancio a cui si appende la medaglia pure d'oro.

Misura questa 0.56 di diametro ed ha, nel diritto, il Leone alato andante, reggente con la zampa destra lo stemma del doge Francesco Loredan; la leggenda dice: **SANCTUS-MARCUS-VENETUS**. Nel rovescio è rappresentato un combattimento navale e leggesi: **MUNUS-SENATUS-CONSULTUS-1756**.

La medaglia è contornata da una piccola cornice ed ornata nella parte superiore di un fregio terminante ad occhiello.

Ha il valore di 80 zecchini.

Dai documenti riguardanti le Croci e la Collana (1) — posseduti in parte dal Museo Correr — si rileva che le due prime appartennero ai fratelli conti Marco e Giuseppe Ivanovich, creati Cavalieri di San Marco nel 1751 e 1756 dai dogi Pietro Grimani e Francesco Loredan, e che la seconda fu decretata del pari nei 1756 al loro padre Luca Ivanovich.

E fu la famiglia Ivanovich ben degna di ricevere così alte onorificenze; poichè se essa dal Veneto Governo meritava « d'essere con occhio di parzialità riguardata » per le non comuni benemerenze acquistatesi nei proficui traffici ravvivati tra l'Oriente e la Dominante, dovea anche giustamente essere distinta con speciali onori in remunerazione del valore e del coraggio che, a costo della vita, alcuni suoi membri aveano dimostrato in difesa del nome e della gloria di Venezia.

(1) Vedi in fine documenti A, B, C.

Il 17 aprile 1751 (1) il capitano Marco Ivanovich con la sua tartana *Santissimo Crocefisso e Madonna del Rosario*, navigava verso il Regno di Morea per ragion di commercio e precisamente « per far carico di formagli ».

Giunto nelle acque di Patrasso, s'imbatte in un legno barbaresco che, avendo invano inseguiti due grossi battelli coperti da Bandiera Veneta, dirigeva a vele spiegate la prora verso la sua tartana.

Tenta l'Ivanovich di proseguire celeramente la rotta; ma, visto inutile ogni sforzo contro la velocità della nave nemica, s'apparecchia coraggiosamente all'assalto ed innalza l'insegna gloriosa di San. Marco mentre sul legno avversario veniva issata la bandiera di Tripoli.

La disparità delle forze apparve subito evidente. La nave tripolina, molto più grande, avea un equipaggio di 200 marinai e di 16 cannoni; che dovea fare il capitano veneto con i suoi 19 uomini e con soli 8 pezzi d'artiglieria?

Lo scontro tuttavia era inevitabile e l'Ivanovich, risoluto a morire più tosto che cadere preda nemica, si disponeva a far pagar cara al Corsaro la audace impresa.

Un colpo di cannone a salve, quasi gli intima la resa ed egli risponde con una nutrita scarica d'artiglieria che fa impegnare vivace e accanita la pugna; si combatte per ore ed ore continuamente; la tartana veneta respinge per tre volte l'assalto nemico, finchè, calata la notte, il Corsaro, danreggiato nell'equipaggio e nella nave, abbandona l'impresa.

Fu ferito l'Ivanovich e s'ebbe un uomo morto; della parte avversaria non si potè dire con precisione quanto fosse il danno: certo « dagli indicj fu di consi-

(1) Distinta relazione del combattimento sostenuto dal capitano Marco di Luca K. Ivanovich il 17 aprile 1751 contro i Tripolini. — Venezia, Occhi, s. a. in 4.

derabile conseguenza » se si fosse dovuto giudicare « dagli urli e dalle strida de' Barbari ».

Ritornato in patria, Marco Ivanovich in premio del suo coraggio fu dal doge Pietro Grimani insignito del Cavalierato di San Marco (1).

Ma dell'Onorificenza ebbe poco a godere: i commerci con l'Oriente a cui la sua famiglia era dedita, facevan sì ch'egli e i suoi si trovassero continuamente alle prese con i legni corsari che allora infestavano i mari.

Così avvenne che nel 1756 egli ed il fratello Giuseppe, mentre erano ancorati nel porto Draco d'Atene con la loro tartana, venissero assaliti da un grosso sciambecco tripolino comandato da Reis Azi Ibraim che avea ai suoi ordini 360 marinai e 40 pezzi d'artiglieria.

I capitani veneti potevano disporre appena di 40 persone e di pochi cannoni di piccolo calibro: pure l'impari lotta fu accettata con animo coraggioso; la mischia divenne sanguinosa e il conte Giuseppe, quantunque si vedesse cader a' piedi ucciso il fratello, resistette per tre volte all'assalto riportando vittoria completa sulle armi barbaresche.

Lo sciambecco fu distrutto e l'Ivanovich potè impadronirsi di 14 bandiere nemiche compresa quella di Azi Ibraim che era perito durante il combattimento.

Era ben giusto che tanto valore e tanta abnegazione fossero ricompensati e il Governo Veneto, che mai tralasciava occasione di rimunerare coloro che a prò della patria aveano operato, conferiva al capitano Giu-

(1) Nella chiesa dei Ss. Giorgio e Trifone degli Schiavoni, quì a Venezia, esiste un quadro rappresentante l'azione navale che valse a Marco Ivanovich il Cavalierato; nel centro, al basso del quadro, vi è in mezzaglione il ritratto dell'Ivanovich stesso, che con la mano, mostra, sollevando, la Croce di cavaliere che gli pende dal lato destro del petto.

seppe Ivanovich le insegne cavalleresche di San Marco, al padre conte Luca la Collana e medaglia d'oro del valore di 80 zecchini che s'è sopra descritta, ad altri parenti alcune medaglie del valore di 40 zecchini e infine medaglie da 6 zecchini al rimanente dell'equipaggio. Su tutte dovea esser rappresentata l'azione navale sostenuta dal conte Giuseppe.

Le tre Onorificenze possedute dal Museo Correr (1) hanno adunque speciale importanza per i fatti cui si riferiscono e le due Croci da Cavaliere inoltre hanno il pregio particolare di essere le uniche che si conoscano esistere ancora, anzi, si può dire, sarebbe da considerarle come l'unica memoria che tutt'ora rimanga del Cavalierato di San Marco (2).

Ben poco adunque rimane di questa grande Dignità Veneziana e, malauguratamente, ancor meno si sa di quanto concerne la sua origine e il suo ordinamento.

Gli scrittori di cose venete sono concordi nell'affermare che il titolo e il grado di Cavaliere erano in uso a Venezia fin dagli antichissimi tempi della Repubblica e, pur troppo, sono anche concordi nel dichiarare di non conoscere e di non creder possibile rintracciare in qual tempo preciso e in qual occasione, a Venezia, siasi cominciato a conferire, in contrassegno d'onore, il cavalierato.

Così già nel 1692 Bernardo Giustinian, nelle sue *Historie cronologiche dell'origine degli Ordini Militari*

(1) Sono state in questi giorni esposte nella Sala del Medagliere in una elegante e ricca custodia sullo stile del tempo, dono del comm. Michelangelo Guggenheim.

(2) Dicesi che il N. U. Roberto Boldù possenga fra le memorie di famiglia una Stola d'oro ch'era il distintivo adottato dai Patrizi Veneti quando, in patria o fuori, venivano creati cavalieri.

e di tutte le Religioni Cavalleresche (1), deplora che non si possano trovare negli Archivi documenti tali atti a stabilire la origine prima dei Cavalieri a Venezia; e nel 1738 Pietro Gradenigo — dietro richiesta di Sebastiano Giustinian, Savio di Terra Ferma — cominciava la sua *Esposizione sopra il Cavalierato della Veneziana Repubblica* (2) con queste parole:

« L' Ecc. V. mi onora con una commissione che ver-
 » sa sopra un soggetto assai oscuro e del quale ben più
 » facilmente si può desiderare di quello che si possa ese-
 » guire lo scoprimento ». E prosegue più avanti espri-
 » mendo la speranza « di non restare sopraffatto dalle dif-
 » ficoltà che si affacciano sull'argomento, e tanto più che
 » li pubblici Archivi, le Storie Veneziane, si inedite che
 » consegnate alla stampa, e gli esteri autori tra quali
 » alcuni che hanno parlato precisamente di tanti nobi-
 » lissimi Ordini, ne trattano sì sobriamente che appena
 » giungono a dare un' idea di quest' Ordine che pur veg-
 » giamo a' nostri giorni con tanto plauso e comune am-
 » mirazione continuato ».

Ma se il Gradenigo sperava — lo si vedrà più innanzi — di superare le difficoltà per quanto riguardava l'ordinamento della Dignità cavalleresca, a nulla di positivo giungeva sulla origine d'essa, che egli si accontentava di chiamare « ben remota ».

Cristoforo Tentori nel *Saggio sulla Storia della Repubblica di Venezia* (1785) (3) dichiara: « ad onta delle
 » nostre indagini nè da Codici Manoscritti e nemmeno
 » da Libri a stampa ci è riuscito di rintracciare il primo

(1) Cap. XI, pag. 105 e sgg.

(2) Museo Correr di Venezia: Mss. Gradenigo 160, da c. 1 a c. 18. Fu poi pubblicata dal conte Carlo Costantini dal Zaffo nel numero 8, anno III del *Giornale Araldico*, e ne fu fatto un Estratto nel 1876.
 — Pisa, Tipografia Araldica.

(3) T. VIII, c. 209.

» suo incominciamento ». Soltanto, come notizia vaga e per aver trovato nelle Cronache i nomi di molti patrizi che dal Senato furono insigniti dell'Ordine Equestre, soggiunge: « L'esempio degli esteri Principi seguendo, il Veneto Senato nel secolo XV creò Cavalieri molti Nobili ».

L'autorità degli scrittori citati, l'esser essi vissuti negli ultimi due secoli del Veneto Dominio, il non aver rinvenuto negli Archivi di Venezia alcun documento in proposito, tutto ciò dispenserebbe da ulteriori parole su questo primo argomento. Pure è bene ricordare che anche l'abate Lodovico Menin nel suo *Costume di tutte le nazioni e di tutti i tempi* (1843) (1) dichiara non esser noto quando e come il Cavalierato veneto abbia avuto principio, e Teodoro Toderini (2) nella prefazione manoscritta ad un elenco di Cavalieri afferma esserne l'origine remotissima.

Marco Ferro, che pur viveva al tempo della Repubblica e di cui nel 1779 fu pubblicato il *Dizionario del Diritto Comune e Veneto* (3), ed il Romanin nella sua *Storia documentata* (4), pur parlando del Cavalierato, tacciono sull'origine d'esso.

Convien dunque capitolare dinanzi tale ricerca e — augurando esito migliore e più fortunato ad altri studiosi — ripetere le parole del ricordato Giustinian:

« L'incuria di chi nei secoli passati lasciò volare le »
» memorie più nobili della Repubblica, senza formare »
» particolari raccordi, e gl'accidenti d'incendi ben grandi »
» della Dominante, e precisamente degl'Archivj pubblici,

(1) Parte III, pag. 81.

(2) Archivio di Stato in Venezia: *Indice dei cavalieri di S. Marco dal 1456 al 1792*.

(3) Tomo III, pag. 114.

(4) Vol. VIII, pag. 395.

» da' quali si rilevarebbero forse distinte le cose, lasciano
» il peso di ricavare dalle memorie possibili la verità ».

Ma — se nulla si sa dell' origine — in qual modo era regolato l' Ordine Equestre a Venezia ?

In verità non c' è tanto da essere lieti studiando i non esaurienti documenti che ancora esistono e il poco che lasciarono scritto in proposito gli autori.

Si conforti però il lettore: se quando avrà letti i diversi e disparati pareri non avrà un' idea chiara dell' argomento pensi che anche coloro, che, vivendo nel tempo, avrebbero dovuto saperne qualche cosa, non conoscevano in quella vece niente di quanto sarebbe stato conveniente non ignorare.

E si capisce del resto come, per quante investigazioni si facessero, poco frutto ne venisse alla chiarezza della istituzione se il Magistrato sopra Feudi, interrogato (1) nel maggio 1676, dopo aver osservato che i Cavalieri si potevano creare e nel pien Collegio alla presenza del Governo e nelle stanze private del Doge quando da questo particolarmente venivano armati, dichiarava non esservi nel suo Ufficio decreto o scrittura alcuna sul Cavalierato e che nei Privilegi — quantunque la qualità e la forma della creazione fossero differenti — erano tuttavia detti tutti Cavalieri di S. Marco. Non esservi notizia che vi fosse distinzione della insegna e che l' introdurla ora spettava adunque alla autorità del Doge. Dover del resto aver la precedenza coloro che erano creati da Autorità maggiore e a tutti dover esser preferiti i cittadini patrizi.

Non poteva naturalmente l' Autorità richiedente esser soddisfatta di queste spiegazioni così poco chiare

(1) Museo Correr di Venezia: Ms. Gradenigo cit., c. 125.

ed esaurienti, sicchè nel settembre dell'anno stesso in Pregadi veniva presa la seguente parte: (1)

Fatto cenno, innanzi tutto, che i titoli d'onore si concedevano per rimeritare i buoni cittadini, si dichiarava esplicitamente che presso la Repubblica l'istituzione del Cavalierato era molto confusa; che tutti erano detti Cavalieri di San Marco e che ciò era poco per i meriti di alcuni e troppo per le benemerienze di altri; quindi veniva stabilito che fossero eletti tre patrizi, già fatti Cavalieri da principi esteri presso cui fossero stati Ambasciatori, i quali « riflettersero alli Ordini de sud.º » Cavalierato, che si fanno, o dal Mag. Cons.º, Senato, » o per ordine d'esso da Sua Ser.ª, o dal Serenis. solo, » dovranno ponderare se sia propria la contraventione di » tali forme d'election, se sia necessario distinguer de » cetero li sud. Cavalierati con Ordini, Segni e Privi- » leggi differenti, et ricordar la forma di Ballotazione » con la quale dovessero dispensarsi . . . ».

Era proprio il momento opportuno perchè luce ed ordine si facessero pieni e completi. Ma il ricordato Pietro Gradenigo, nel dichiarare che a lui non spettava l'investigare se fosse tale decreto stato eseguito, lascia però capire che la deliberazione solennemente presa in Senato restò del tutto lettera morta.

Quasi contemporaneamente però Bernardo Giustinian nelle citate *Historie* dice che a Venezia esisteva il Cavalierato della Stola d'Oro che aveva appunto per insegna la stola, solita usarsi dai patrizi, invece che rossa, di stoffa d'oro; e gli ambasciatori pure che venivano creati cavalieri da Principi esteri di Ordini vari e diversi, ottenuta l'approvazione dal Senato, dovevano usare la Stola d'Oro come unico distintivo.

(1) Musco Correr di Venezia: Ms. Gradenigo cit., c. 124

V'erano poi i Cavalieri di S. Marco che aveano per insegna una Collana d'oro dalla quale pendeva una medaglia col Leone veneto.

E infine, quando il Doge creava privatamente, nelle sue stanze, cavalieri, a questi veniva conferita una Croce biforcata nell'estremità, di smalto azzuro, orlata d'oro ed avente nel centro, pure in oro, il Leone alato (1).

Evidentemente Bernardo Giustinian non riusciva a togliere la confusione, che in quella vece raggiungeva proporzioni sempre maggiori.

Le autorità poco conoscevano la materia: necessitava adunque una riforma ed un ordinamento stabile.

Qualche provvedimento riguardo ciò dovea certamente esservi in aria, se Sebastiano Giustinian, Savio di Terra Ferma, il 16 agosto del 1738 scrive (2) a Pietro Gradenigo dicendogli che *correva* qualche disposizione per regolare i Cavalierati, specialmente quelli che riguardavano gli Ambasciatori presso le Corti Estere, e quindi che lo informasse sulla istituzione dell'Ordine cavalleresco della Repubblica, come s'era svolto, quali variazioni fossero avvenute e quali decreti lo avessero regolato.

E Pietro Gradenigo risponde con la citata *Esposizione sopra il Cavalierato*, nella quale è detto che la Signoria di Venezia retribuiva il merito dei suoi Patrizi onorandoli dinanzi il pieno Collegio del titolo di Cavalieri e decorandoli di una Collana da cui pendeva il Veneto Leone. Questi Cavalieri *volgarmente* venivano chiamati della Stola d'Oro. Così, accennando a molti

(1) Le due decorazioni possedute dal Museo Correr corrispondono alla descrizione del Giustinian, soltanto questi non accenna ai diamanti che adornano invece le Croci dei fratelli Ivanovich.

(2) Museo Correr di Venezia: Ms. Gradenigo cit., c. 226.

Veneziani creati Cavalieri da Principi esteri con forme e metodi diversi, chiude la sua *Esposizione* poco, in verità, aggiungendo a quanto prima non fosse già conosciuto.

Finalmente nel 1745 il Senato -- con una buona volontà ed una insistenza che avrebbero meritato miglior fortuna -- raduna in Conferenza (1): Alvise Mocenigo V, Daniel Bragadin, Zaccaria Canal, Nicolò Tron, Barbon Morosini, Nicolò Erizzo, Andrea da Lezze III, Marco Foscarini, Alvise Mocenigo IV, Andrea da Lezze V -- tutti Cavalieri e Ambasciatori ritornati da Corti estere -- e sottopone alla loro decisione i tre punti seguenti:

I. Perchè debba ritenersi indecoroso il modo di ricever il Cavalierato dai Nobili Veneti alle Corti Estere; se queste usavano tutte gli stessi sistemi o vi fossero tra loro differenze.

II. Se sia remoto tal uso tra i Principi e quali sieno le leggi che accordano la Dignità equestre agli Ambasciatori.

III. In quali casi la pubblica Autorità concorse a crear Cavalieri i patrizi; quali occasioni e formalità si propongono.

A spiegazione di quanto è accennato nei tre quesiti convien notare che i patrizi con la carica di Ambasciatori alle Corti estere, nell'udienza di congedo venivano di solito armati cavalieri dal Principe presso cui erano accreditati.

I dieci Commissari adunque -- premesso non esser decoroso per un cittadino di libera Repubblica ricevere l'onore del Cavalierato da altri che non sia il proprio Principe -- così rispondono ai quesiti loro rivolti:

(1) Archivio di Stato in Venezia: Compilazione Leggi, busta 15, Ambasciatori.

I. Esposti i vari metodi con i quali nelle diverse Corti s'usa armar Cavalieri, poichè in quasi tutte è necessario porsi in ginocchio, a capo scoperto, dinanzi al Sovrano e ai suoi Cortigiani, essi concludono non esser conciliabile con tali sistemi la dignità di ambasciatore.

II. Constatato che la legge 5 settembre 1676 (1) non ebbe esecuzione, dichiarano i Commissari che l'uso di conferir il Cavalierato era antichissimo presso i Principi, ed era esteso anche a tutti i cittadini benemeriti, oltre che agli Ambasciatori ai quali qualche volta invece veniva offerto un dono qualunque.

III. Il titolo di Cavaliere di San Marco — per legge del 1653 — non poteva accordarsi che ottenendo i quattro quinti dei voti dell'Eccellentissimo Collegio e Senato. Gli Ambasciatori però, di ritorno in patria con la Dignità equestre ottenuta da altro Principe, venivano confermati soltanto con metà voti.

Conclude la scrittura consigliando di creare Cavalieri gli Ambasciatori prima della loro partenza.

Quanto profitto abbia fatto il Senato di questa relazione, in verità, non si conosce; certo essa non contribuì a metter in chiaro la questione.

Del poco vantaggio apportato si hanno infatti prove evidenti esaminando ciò che in proposito dicono gli scrittori veneziani.

Il Ferro (2), ricorda che a Venezia si conoscevano due sorta di Cavalieri, alcuni detti di San Marco, altri della Stola d' Oro. I primi potevano essere creati dal Doge, privatamente, o dal Senato, o dal Pien Collegio. I secondi erano scelti fra i patrizi, venivano decorati dal Maggior Consiglio o dal Senato e portavano per insegna la Stola d' Oro.

(1) La stessa che Pietro Gradenigo nella sua *Esposizione*, appunto come si vide, lasciò capire non aver avuto seguito.

(2) *Dizionario del Diritto Comune e Veneto*, 1779, T. III, pag. 114.

Poco di più aggiunge il Tentori (1). Ripete pur egli che il Cavalierato della Stola d'Oro era proprio dei soli patrizi veneziani, i quali potevano essere di esso fregiati o per diritto di discendenza (famiglie Contarini del Zaffo, Querini, Morosini, Ottoboni, Orsini e Rezzonico), o per essere dichiarati Cavalieri da qualche Principe, oppure per decreto del Senato e del Maggior Consiglio.

Non si conferiva invece ai Nobili Veneti il Cavalierato di San Marco alla cui dignità, coloro che avevano reso grandi servigi alla patria, venivano eletti dal Doge e suo Minore Consiglio che fregiavano il nominato con una medaglia o piccola croce d'oro o celeste su cui era inciso il leone coronato; coll'andar del tempo la nomina si estese anche al Senato, al Pien Collegio e al Maggior Consiglio i quali conferivano all'eletto una Collana col Leone alato.

Il Romanin (2) ed il Toderini nel manoscritto ricordato, mostrano pure di ritenere essere stati completamente distinti i due Cavalierati: per i patrizi la Stola d'Oro, per gli altri cittadini e stranieri l'Ordine di San Marco col distintivo di una Collana o di una Croce d'oro smaltata di celeste ed avente nel centro il veneto leone.

Questa esposizione cronologica di quanto si è ritrovato manoscritto e stampato sul Cavalierato di S. Marco convince meglio di qualsiasi dimostrazione come tale Istituzione veneziana lasciasse molto a desiderare, non pure per ciò che riguardava il suo ordinamento, ma anche per il concetto incerto, vago ed in qualche parte errato in cui essa era tenuta.

(1) Saggio sulla Storia della Repubblica Veneta, 1785, tomo II, c. 363, e tomo VIII, c. 208.

(2) Storia Documentata, Vol. VIII, pag. 395.

Poichè se vi fu buona volontà, da parte dell' Autorità nell' ordinare ripetutamente, come si vide, che la questione fosse studiata e risolta, è anche altrettanto vero che i chiamati a decidere, quantunque avessero dovuto avere la capacità e le cognizioni necessarie, o non rispondevano oppure lo facevano in maniera indeterminata e tale che lasciava le cose allo stato di prima.

Però è certo che dal complesso tutto dei documenti e degli autori citati si può venire ora a conclusioni un po' più chiare e ordinate.

Innanzitutto è bene affermare che a Venezia non vi furono mai Ordini equestri diversi.

In tutti i documenti esaminati (1) che riguardano la nomina al Cavalierato, anche pure nei moltissimi riferenti a Patrizi Veneziani, la frase: *Stola d' Oro* od altra simile, e che quella volesse significare, non appare mai sieno pure le scritture redatte in latino o in italiano; vi si legge soltanto *Cavaliere di San Marco*, *Cavaliere della Repubblica* o, semplicemente, *Cavaliere*.

Si tratta adunque sempre ed in ogni caso di un'unica Onorificenza, quella, cioè, che s' intitolava dal patrono della Repubblica.

È vero, vi erano i Cavalieri della Stola d' Oro, e questi erano tutti Patrizi; ma trattavasi puramente di una denominazione convenzionale derivata dalla divisa che i Cavalieri Patrizi aveano adottata.

Questi infatti per diritto di nascita facevano parte del Maggior Consiglio: aveano facoltà, cioè, di portare la toga. Alla dignità che conferiva un tal abito parve forse disdicevole sovrapporre ad esso croci o medaglie, e fu appunto adottata la Stola di stoffa d' oro per distintivo cavalleresco.

(1) Archivio di Stato in Venezia: Cancelleria inferiore, Filze 174, 175; Privilegi, Libro II. — Museo Correr di Venezia: Ms. Gradenigo 160.

si accennò già ai patrizi, eletti ambasciatori della Serenissima presso le Corti Estere, che venivano prima di far ritorno in patria, creati Cavalieri dal Sovrano presso cui risiedevano. Potevano esser decorati adunque degli Ordini di San Giacomo di Spagna, di San Michele o di San Luigi di Francia, di San Giorgio d'Inghilterra etc. — Ma arrivati a Venezia ed ottenuta dal Senato la conferma del titolo cavalleresco ricevuto all'estero, commutavano l'insegna speciale dell'Ordine con la Stola d'Oro che riesciva così comune a tutti i Cavalieri, quantunque diverse d'importanza e di nazionalità fossero le Onorificenze di cui erano fregiati (1).

Così, se per gli insigniti di una Dignità straniera vigea tale concessione e nel tempo stesso tale imposizione, è naturale che i patrizi dovessero ad esse uniformarsi anche quando erano creati Cavalieri di San Marco.

Il Cavalierato della Stola d'Oro quindi — come Onorificenza equestre — non è mai esistito; era soltanto una denominazione volgare desunta dalla *divisa* che portavano sopra la toga tutti i patrizi che fossero stati o in patria o da Principi esteri decorati di un qualunque Ordine cavalleresco.

Non sono nel vero adunque il Giustinian, il Ferro, il Tentori, il Romanin ed il Toderini quando parlano dei Cavalierati della Stola d'Oro e di San Marco come di due Onorificenze distinte, poichè i documenti contenenti le nomine (2) di patrizi, cittadini e forestieri a Cavalieri non accennano mai alla Stola d'Oro come ad una Dignità equestre per sè stessa.

(1) Archivio di Stato in Venezia: *Indice dei cavalieri di S. Marco*; prefazione del Toderini — Compilazione Leggi, busta 15. — B. GIUSTINIAN, C. TENTORI e P. GRADENIGO, *Op. cit.* e pag. cit. — Museo Correr di Venezia: Ms. Gradenigo 160, c. 1 a c. 18.

(2) Archivio di Stato in Venezia: Cancelleria inferiore, filze 174, e 175.

E che tale realmente non fosse lo provano le parole del Magistrato sopra Feudi (1) che nel 1676 dichiarava non esservi notizia che vi fosse distinzione della insegna: il Senato che nella Parte votata l'anno stesso (2) richiedeva se fosse necessario distinguere i Cavalieri con ordini, segni e privilegi differenti; lo attesta finalmente il Gradenigo stesso con la autorità che gli danno la sua qualità di patrizio e il tempo nel quale scrisse, là dove parlando dei Cavalieri della Repubblica dice che « *volgarmente venivano chiamati della Stola d' Oro* ».

Si trattava adunque di un' unico Ordine: il Cavalierato di San Marco, il quale dava diritto ai patrizi — notisi bene — *come quando erano insigniti di qualunque altro Ordine equestre*, di portare per unico distintivo la Stola di stoffa d' oro.

Quale insegna allora usavano gli altri cittadini e i forestieri che venivano decorati dell' Onorificenza Veneziana?

Gli autori su citati dichiarano quasi concordi che essa era diversa, conforme che i personaggi venivano creati cavalieri dal Doge nelle sue stanze private o pure in forma solenne dal Senato, dal Pien Collegio o dal Maggior Consiglio.

Nel primo caso gli eletti venivano fregiati di una croce, come la descrive il Giustinian, biforcata alle estremità, di smalto azzurro, orlata d' oro, avente nel centro, in oro, il veneto Leone; nel secondo caso ricevevano un' aurea Collana dalla quale pendeva, pure in oro, una medaglia col glorioso simbolo di San Marco.

In verità, per varie ragioni, è opportuno esser molto cauti prima di accettare assolutamente tali asserzioni.

(1) Museo Correr di Venezia: Ms. Gradenigo 160, c. 125 e 124.

(2) Museo Correr di Venezia: Mss. Gradenigo 160, c. 125 e 124.

Fu in ogni tempo e in ogni luogo — ed è anche ora, per consuetudine — sempre costante il principio che le insegne di una dignità equestre sieno continuamente e perfettamente eguali fra loro e per dimensioni e per valore.

Ora si sa invece che dalla Repubblica Veneta nel 1582 Germano Andeberto, gentiluomo francese, è stato armato cavaliere (1) e gli venne donata una Catena con medaglia del valore di 200 scudi; che nel 1603 gli Ambasciatori dei Grigioni vennero fatti cavalieri (2) e ricevettero lo stesso dono, ma del valore di 500 scudi; che nel 1592 Zuan Francesco Corner e Alessandro Molin, creati pure cavalieri (3), vennero regalati di una Catena d'oro con medaglia del valore di 100 scudi; e nel 1597 a Benetto Quirini se ne diede una di ducati 200; nel 1656 a Lazzaro Mocenigo una di ducati 2000; e nel 1559 a Francesco Baretterio, ambasciatore del duca di Piacenza, una del valore di scudi 100; e a tutti era stato concesso l'Ordine di San Marco (4).

Differivano forse per dimensioni e per forma queste Collane e medaglie?

A chi osserva attentamente le numerose *Parti* sulla nomina di Cavaliere, raccolte nelle sudette filze della Cancelleria Inferiore all'Archivio di Stato e nel codice Gradenigo del Museo Correr, non sfuggirà certamente una cosa e, cioè, che dopo le sacramentali parole l'*anderà parte*, che il Tale sia creato Cavaliere e goda di tutti i diritti e privilegi etc., dopo detto quindi tutto ciò che alla dignità del Cavalierato si conveniva, è aggiunta — e non sempre -- l'ordinanza perchè al decorato venga

(1) Museo Correr di Venezia: Mss. Gradenigo 160, c. 40.

(2) Museo Correr di Venezia: Mss. Gradenigo, c. 42.

(3) Museo Correr di Venezia: Mss. Gradenigo, c. 159.

(4) Museo Correr di Venezia: Mss. Gradenigo, c. 160, 165 e 33.

fatto il *dono* di una Collana con medaglia d'oro di valore, come si vide, sempre diverso.

Ora sarebbe proprio il caso di credere che si trattasse di un puro e semplice dono a colui che veniva insignito dell' Onorificenza cavalleresca.

Infatti nei documenti ricordati, come non si parla della Stola d'Oro, così non si accenna mai alla Collana e medaglia. — Poi, oltre a quanto fu detto, che, cioè, l'ordine perchè sia data una Collana al decorato stava sempre, nelle Parti, dopo che tutto era deliberato su quanto riguardava il Cavalierato (1), è da osservare ancora che, invariabilmente, parlando della Collana e medaglia è adoperata la parola *dono* e che, quantunque raramente, vi sono dei decreti di nomina a cavalieri, puri e semplici senza che vi si aggiungano doni speciali: così venivano elevati alla Dignità equestre di San Marco nel 1661 Zorzi Morosini, nel 1690 Piero Valier e Daniel Dolfin, nel 1694 Antonio Zen e nel 1695 Bortolo Contarini; e nelle rispettive Parti mai si accenna a distintivi particolari o a regalie (2).

Non basta però: ancora molte altre cose sono da notarsi in argomento.

Alcuni decreti assegnano agli insigniti dell'Ordine equestre altri doni che non sieno Collane e medaglie.

(1) In appoggio all'asserto sostenuto si noti che Zuan Francesco Corner e Alessandro Molin furono nel 14 marzo 1592 creati cavalieri con Parte presa in Pregadi. Parte che si chiude col voto definitivo sulla loro nomina. — Con successiva Parte del 28 mese stesso, vien loro decretato il dono delle collane cui sopra s'è accennato. Dunque due Parti distinte e due materie diverse. — Museo Correr di Venezia: Mss. Gradenigo 160, c. 159.

(2) Museo Correr di Venezia: Mss. Gradenigo, c. 176, 182, 184, 185 e 187. — Nè si opponga che qui trattasi di patrizi che, invece della collana, aveano facoltà di portare la Stola d'Oro, poichè già si ricordarono un Corner, un Molin, un Querini e un Mozenigo, che pur essendo patrizi furono regalati della collana aurea.

Così — ricorda l' Agostini nella sua *Cronaca* (1) — Antonio Loredan nel 1473 veniva creato cavaliere per essersi distinto nell' assedio di Scutari e gli veniva regalata una veste d' oro; a Dionisio de Naldo da Briseghella, armato cavaliere nel 1504 per essersi segnalato nella conquista di Faenza, veniva fatto il dono di « una Vesta de Restagno d' Oro fodrata de Cendado Cremesino » e una Casacca d' oro veniva pure donata al capitano Andrea Chelmi a cui si conferiva nel 1549 la Dignità cavalleresca (2).

Se non fosse sufficiente tutto ciò, si osservi ancora che come si creavano molti Cavalieri di San Marco senza far loro il dono della Collana — tanto poco questa era considerata attinente alla Dignità equestre — così molte volte venivano regalate le Collane senza la necessità che chi le riceveva fosse nel tempo stesso decorato del Cavalierato.

Infatti nel 30 gennaio del 1556 (m. v.) — in seguito all' aver l' ambasciatore veneto a Roma tenuta a battesimo la figlia del duca di Paliano — vien presa in Senato la seguente deliberazione (3): « L' anderà parte che » delli denari della Signoria Nostra sia fatta far una Catenena di valor di scudi mille d' oro, e quella mandata » ad esso Ambasciatore da presentarsi a nome della Signoria nostra all' Ill.ma duchessa di Paliano, et altri » scudi 200 sieno spesi in tanti panni di seda et mandati medesimamente a Roma per distribuirli tra le Coladre, Baile, et altre donne di sua Ecc.^a secondo che » parerà al pred.^o Ambasc. ».

(1) Biblioteca Marciana di Venezia: Mss. classe VII, cod. I italiani, c. 168.

(2) Museo Correr di Venezia: Mss. Gradenigo 160, c. 88 e 89.

(3) Archivio di Stato in Venezia: Senato Terra, filza 24.

Così a Gregorio Mattia, che nel 1615 avea portato un dono a Venezia dell'ambasciatore giapponese, il Senato decreta una Catena con la medaglia avente l'insegna di San Marco, del valore di scudi 100 (1).

Finalmente di tali medaglie d'oro fu pure, come già si è ricordato, insignita abbondantemente la famiglia Ivanovich.

Se queste Collane adunque ora venivano date in dono a chi era armato Cavaliere ed ora no, se nei decreti di nomina erano talvolta sostituite con il regalo di altri oggetti, se variavano di valore e quindi, probabilmente, anche di dimensioni, se infine si concedevano a titolo di onore e di benemerenza a persone che della Dignità equestre non venivano insignite è mai possibile che costituissero il particolare distintivo di così alta Onorificenza veneziana?

Si vide già il Magistrato sopra Feudi dichiarare non esservi notizia che vi fosse tra i cavalieri distinzione della insegna, e il Senato nel 1676 chiedere invano se fosse necessario distinguere i Cavalieri di San Marco con ordini, segni e privilegi differenti.

Dalla busta 14 Compilazione Leggi dell' Archivio di Stato, si apprende che pur moltissimi Principi stranieri spessissime volte donavano al partente Ambasciatore veneziano una Collana d'oro; e per questo esisteva forse un distintivo cavalleresco simile al veneziano, anche presso le Corti estere, o forse i Principi aveano facoltà di decorare dell'Ordine di San Marco, usurpando così la prerogativa dogale?

No certamente; presso i Sovrani stranieri la Collana d'oro era ritenuta un semplice dono. Così da tutto ciò che si venne esponendo pare non azzardato asserire che pure a Venezia trattavasi di una generosa donazione del-

(1) Archivio di Stato in Venezia: Compilazione Leggi, busta 14.

la Repubblica, donazione che *quasi sempre* veniva fatta a coloro che erano creati cavalieri e che variava di valore o non si faceva conforme che i decorati avevano più o meno bene meritato della patria.

Due parole ora su la Croce di San Marco.

Era ritenuta come un' insegna modesta del Cavalierrato; quella che si concedeva quando il decorando avea a pena i meriti sufficienti per ottenere l' Onorificenza e si consegnava pure modestamente, dal Doge nelle sue stanze d' udienza.

All' Archivio di Stato e al Museo Correr di Venezia, fra i documenti e nei codici citati, numerose trovansi le nomine di Cavalieri di San Marco cui si concede il diritto di portare la Croce.

Modesta decorazione, è vero, era questa; ma mentre dinanzi una Stola d' Oro si può benissimo dubitare che essa abbia servito a decorare — puta caso — un Cavaliere di San Giacomo di Campostella; mentre dinanzi ad una Collana della Repubblica Veneta si può con diritto sospettare ch' essa altro non sia, come nel caso della duchessa di Paliano, che un grazioso dono ad un' illustre puerpera o, come per l' Ivanovich, ad un fortunato genitore di due valorosi, quando invece si tratta di una Croce col Veneto Leone non vi sono più dubbi, non vi sono incertezze ed a priori si può affermare e sostenere che quella fu veramente distintivo di un Cavaliere di San Marco.

Ora, riassumendo, si può adunque concludere che a Venezia vi era un' unica Onorificenza equestre, *il Cavalierrato di San Marco*. — Soltanto esso variava d' importanza e nella considerazione pubblica secondo che maggiore o minore era l' Autorità per decreto della quale veniva concesso, conforme, cioè, la deliberazione di nomina proveniva dal Maggior Consiglio o dal Senato oppure i Cavalieri erano creati dal Doge.

Quindi la funzione si compieva o nel Pien Collegio o nelle stanze private ducali.

In ogni modo però essi venivano sempre armati dal Capo della Repubblica il quale, esortato il personaggio — ch'era in ginocchio — ad operare sempre per il bene di Venezia, gli batteva con uno spadone sulla spalla pronunciando le parole: *Esto miles fidelis*.

Poi se al decorato era stato decretato il dono d'una Collana questa gli veniva posta al collo dal Doge stesso.

I Cavalieri di San Marco pertanto potevano portare — come tutti i Cavalieri d'ogni parte del mondo — la spada, gli speroni d'oro, l'abito rosso e la cintura dorata. Nessuno però a Venezia adottava tutti questi contrassegni se si eccettui — ricorda il Gradenigo nel 1738 — Marchio Michiel che, fatto cavaliere dal Re di Maiorca, andava per la città con spada e cappa.

I patrizi, già lo si disse, avevano diritto di metter sopra la toga una Stola di stoffa d'oro, larga un palmo e mezzo circa e che scendeva dalla spalla sinistra giungendo, nella parte anteriore, fin quasi al ginocchio (1).

(Si ricordi che eguale privilegio godevano quei patrizi decorati anche di Ordini equestri stranieri).

Coloro ai quali, per le loro gesta, oltre il Cavaliato, era stato decretato il dono d'una Collana con medaglia, portavano di solito questa che volgarmente si ritenne pure distintivo dell'Ordine.

Infine quelli che erano decorati privatamente dal Doge portavano la Croce che fu sopra descritta.

(1) Un decreto del Maggior Consiglio del 15 marzo 1631, per togliere l'abuso che si faceva della Veste rossa alla ducale, ordinò che pure i Cavalieri vestissero a nero e a maniche strette come gli altri, solo per distinguerli concesse che sotto la toga gli abiti fossero rossi, la cintura con gli ornamenti dorati e la stola fosse nera con gli orli pure dorati.

Il privilegio del Cavalierato di San Marco ereditario nel primogenito, che sotto la Repubblica era goduto da alcune famiglie patrizie, fu ora dalla Consulta Araldica del Regno riconfermato soltanto ai Querini del ramo di Santa Giustina, attualmente domiciliati a Visinale e a Pasiano di Pordenone.

Un decreto del Senato del 1597 conferiva appunto il cavalierato ereditario a Benedetto Querini per le sue grandi benemerenze durante la carestia e la peste che infestarono il regno di Candia nel 1590 e 1592.

I Querini soltanto dunque hanno il diritto ancora oggi di fregiare il loro nome con quello del glorioso patrono della Serenissima.

RICCIOTTI BRATTI.

DOCUMENTI

A

Musco Correr di Venezia — Ducale di Pietro Grimani.

Noi Pietro Grimani per la Dio Grazia Doge di Venezia.

Non poteva il Senato nostro esibir al Capitan Marco Ivanovich da Dobrota testimonio più vivo di sua predilezione quanto quello espresso nel suo Decreto 9 Zugno passato in cui raccogliendo il merito delle di lui azioni sul Mare, e quello pur de' suoi antenati nel sostener il Publico servizio, ha ricercata l'autorità nostra di decorarlo col fregio, e titolo di Cavaliere di S. Marco.

In fatti dalli molteplici autentici riscontri a Noi umiliati pienamente risultando il valore del Capitan Mattio suo Zio paterno, e principalmente del Capitan Luca di lui Padre in sostener l'onor delle Publiche armi negli azardosi incontri di Guerra, comparisce poi di presente quanto lo stesso Capitan Marco s'è segnalato nella recente occasione, in cui dirrigendo la Veneta Tartana nominata Santissimo Crocefisso, e Madonna del Rosario fu nell'aque di Patrasso il 17 Aprile decorso attaccato da altra Tartara barbaresca, alla sua di gran lunga superiore di forze, e per molte ore coraggiosamente combattendo, non ostante una ripetata ferita, ha per tre volte respinto l'inimico ne' sofferti assalti di rambo, obbligando finalmente il Corsaro, con molto suo danno nel Bastimento, e nell'equipaggio al ritiro, et all'abbandono della feroce e barbara impresa. Tutto ciò riuscendo in onore della Veneta Insegna, et in vantaggio del Comercio per l'utile preservazione delle merci, fu ben giusta la ricerca a Noi fatta dall'accenato Decreto; onde in ordine al medesimo accogliendo Noi con paterna tenerezza il benemerito Capitan Marco Ivanovich, e dando'e una prova del nostro non meno che del Publico aggradimento, et un esempio a tutti della ricompensa con che vengono retribuite le azioni di quelli, che esercitaro un fedele coraggioso servizio sul Mare, veniamo in deliberazione di decorarlo col freggio, e titolo di Cavalier di S. Marco.

Viene egli dunque in vigor delle presenti da Noi creato ta'e, impartendoli la facoltà di portar la Croce, usar il titolo, Vesti, Spada, Sproni d'oro, et ogni altro Militar, et Equestre ornamento, come pur di goder tutte le prerogative, giurisdizioni, libertà, e privilegi, che sono proprj, e consueti a' Cavalieri, e che alla vera militar, et Equestre Dignità s'appartengono. Doverà perciò da chi si sia, et in ogni luogo esser riputato, e riconosciuto per tale; in contrasegno di che le abbiamo rilasciato il presente privilegio firmato di nostra mano, e del solito Sigillo nostro munito.

Data dal nostro Ducal Palazzo li XIX Luglio MDCCLI.

PIETRO GRIMANI *Doge di Venezia*

ALESS.^{ro} M.^a ZUCCATO
Canc.^r Ducal.

B

Archivio di Stato in Venezia — Senato Terra, Reg. 351, pag. 273.

1756. 12 Agosto. In Pregadi.

Merita d'essere accolta con dimostrazioni particolari della Publica munificenza la tanto onorata e prode azione, che succeduta nel Porto Draco di Atene, dove la Tartana Capitaniata dal co. Iseppo Ivanovich era ancorata, il Magistrato dei V Savij alla Mercanzia, descrive con ogni maggior distinzione.

Sebbene l'equipaggio di essa non eccedeva le quaranta persone, pur hanno saputo resistere, non solo per lo spazio di ben sette ore di conflitto in tre sanguinosi atachi, ma dopo superato incendiare il gran Sciabecco, che era la Capitania de Tripoli di cento e dieci piedi in colomba, che armato di 40 pezzi di Canone e con trecento e sessanta persone tra Dulcignoti, Candioti e Tripolini navigava sotto la Direzione del Reis Azi Ibraim Candicto, il quale con la sua morte in tale incontro cessò di essere l'ulteriore spavento e danno de' Naviganti.

Per testimonio distinto dell'a riportata vittoria oltre la fortunata liberazione d'otto schiavi Cristiani sentesi l'asporto di 14 bandiere tra Barbaresche, e di differenti Potentati, e fra queste la Bandiera quadra, che inalberava il Legno come Capitania dell' Arme de Tripoli, traducendo in aggiunta gl'istrumenti che al Corsaro servivano per il Rambo, e le Cattene preparate agli Schiavi.

Da questa si risvegliano alla memoria del Senato le benemerite azioni della famiglia Ivanovich, che in guerra, e in pace dimostrò sem-

pre valore e fedeltà rilevata in più Decreti di questo Consiglio, e in quello specialmente del 9 Giugno 1751, nel quale per il sanguinoso conflitto contro altro Legno Tripolino del Capitan Marco nella giovanile età di 27 anni per il valore delle sue azioni meritò il Freggio di Cavaliere.

Benchè questo degno suddito nostro abbia lasciata combattendo onoratamente la vita, e con lodevole moderazione il Co. Luca di lui Padre, che per un traffico fruttuoso a questa Piazza aveva spediti li due figliuoli uno in Atene, e l'altro in Tebe, non ricerchi nel suo devoto memoriale, se non onore, e compatimento, per la gloriosa morte in tal cimento incontrata dal predetto Cavalier Marco di lui Figliuolo da due suoi Nipoti, e da otto Marinari del suo equipaggio, pur l'equità del Senato, e per degno premio alla superstita Famiglia, e per onorato stimolo a cadaun altro, che traffichi sul mare, ha già disposti i modi come dar evidente contrasegno di aggradimento. E però:

Sia ricercato il Serenissimo Principe ad insignire colle formalità solite del Titolo di Cavaliere, il benemerito Co. Iseppo Ivanovich, che animato dal decoroso Freggio, abbia motivo di continuare nelle valorose dimostrazioni di suo coraggio, e siano col suo esempio stimolati gl'altri sudditi nostri a simili gloriose azioni con la fiducia che in congiunture di egual rimarco, riporteranno pari gl'effetti della Pubblica munificenza.

E perchè si trova utile alli rispetti nostri che questi si difondano, e sopra il restante della famiglia medesima, e sopra le famiglie degli otto marinari estinti nel sanguinoso azzardo, si delibera che al Co. Luca Padre del defonto Cavalier Marco, e del Co. Iseppo suddetto, sia fatto dono d'una Medaglia d'oro del valore di zecchini 80, e siano distribuite al Capitan Mattio, ed al Capitan Raffael ambi fratelli del detto Co. Luca, e così pure alli Genitori delli due suoi nipoti in quel sanguinoso incontro periti, oltre quattro Medaglie del valore di Zecchini Quaranta l'una; ed al rimanente dell'equipaggio superstiti si diano tante Medaglie del Valore di Zecchini 6: per cadauna, dovendo in tutte essere scolpita la memoria della seguita azione, onde possano tramandarla tutti alla rispettiva loro posterità in monumento della valorosa azione dal Senato aggradita; al qual oggetto s'estende anche il titolo di Co. alli due fratelli Mattio e Raffael coi loro discendenti, meritando questa Famiglia d'essere con occhio di parzialità riguardata, giacchè ha ravivato coi suoi contanti, co suoi bastimenti, e con l'impiego di sue persone un Traffico, ed un approdo intermesso da molti anni, tanto utile agl'interessi di questa Piazza.

Dovendo per ciò secondarsi gl'utili oggetti del Traffico procurato, e valorosamente sostenuto da essa Famiglia, averanno per l'avvenire due Legni di proprietà del Capitan Co. Luca e figliuoli, a restar

esenti nel tempo di pace da l'obbligo di trasporti, imbarchi, e condotte di Pubblici attreci, per tutte quelle ragioni che nell'ora letta scrittura sono indicate

Per usare nel tempo stesso atti di Carità verso le famiglie dell'otto Marinari estinti si commette al Savio alla Scrittura di verificare li Nomi de loro progenitori o delle mogli di essi otto, alli quali restano assegnati due Pesi di Pan Bisotto per cadauno al Mese durante le loro vite.

Finalmente sentendosi che nell'incendio seguito del soggiogato Sciaibecco sono stati levati dal Bastimento medesimo Tripolino, otto Schiavi già tra lottu a questa Parte, si vuole, che a peso del Capitano, che li ha trasportati, non debba cadere il dispendio per il mantenimento loro sino al terminar della Contumacia, e però si commette al Magistrato sopra Ospitali e Luoghi Pii, che a quelle Casse e Fraterne cui spetta il riscatto de Schiavi sia ordinato il rimborso del Capitano per la spesa di tal incontro sofferta.

Resta parimente commesso al Savio nostro alla Scrittura di far somministrare a cadauno di essi ricuperati Schiavi Ducati 20 V. C. per atto della Publica carità per una volta tanto a sollievo delle loro miserie.

E da mò la ricercata sia rimessa in copia al Serenissimo Principe,

E sia pur data copia del presente per quanto le spetta al Savio Cassier, al Savio alla Scrittura, alli Magistrati delle Biave, de Sopra Feudi, degli due Esecutori alle deliberazioni del Senato e sopra Ospitali per la sua rispettiva esecuzione.

E sia stessamente data copia alli V Savij alla Mercanzia per lume.

Ex margine: Sola.

+	187	
-	2	$\frac{4}{5}$
-	4	

1756. 12 Agosto in Collegio.

+	24	
-	0	$\frac{4}{5}$
-	1	

Letta Serenissima Signoria.

GIROLAMO ALBERTI
Segretario.

C.

Museo Correr di Venezia — Ducale di Francesco Loredan.

Franciscus Lauredano Dei Gratia Dux Venetiarum etc.

Replicati nuovi Saggi di Esperienza Marittima, e Virtù Militare della sempre benemerita Famiglia Ivanovich da Dobrota, rimarca ora il Senato con suo Decreto de 12 corrente nella valorosa Persona del Co: Giuseppe, che fornito di singolar coraggio nella Giovanil Età sua può contarsi fra li più meritevoli, che si siano in simigliante guisa distinti, ond'è, che tra le molte pubbliche Beneficenze, e Titolo di Conte a suoi Congiunti impartito, ricercata viene ancora l'Autorità Nostra di decorarlo col Freggio e Titolo di K.^e di S. Marco.

Pienamente perciò risultando da multipli Riscontri autentici a Noi umiliati le ben degne Azioni delli di lui Autori in sostener l'onore dell'Armi negl'ardui Cimenti di Guerra, non meno che nella Pace con pari Fedeltà, e Valore, come anco quelle del Co: K.^e Marco suo Fratello, che per il sanguinoso Conflitto sostenuto contro altro Legno Tripolino, meritò di essere dal Precessor Nostro in modo consimile freggiato con questo Titolo, comparisce poi di presente quanto lo stesso Co: Giuseppe fattosi generoso seguace de suoi Maggiori segnalato si sia nel recente formidabile Incontro, in cui dirigendo una sua Tartana, che si trovava ancorata nel Porto Draco di Atene, ed essendo quella improvvisamente attaccata nel Giorno delli 19 Aprile decorso da un grosso Sciambecco Tripolino di 110 Piedi in Colomba pressidiato da copiosa Artiglieria in numero di 40 Pezzi di Canone, e da 360 Persone di Equipaggio; Egli sebene di forze inferiori di gran lunga all'Inimico, infinitamente però superior di coraggio non ostante la pregiudizial circostanza di trovarsi sull'Ancora, ha saputo non solo resistere a tre feroci attacchi, e al Rainbo del baldanzoso barbaro Inimico, e col suo Valore coraggiosamente combattendo sostenere per ben sette ore continue un sanguinoso Combattimento, e tutto che li cadesse a piedi il Co: K.^e suo Fratello, che perì gloriosamente nel calor della Zuffa, e la notabile ineguaglianza di trovarsi con sole 40 Persone, e pochi Pezzi di picciola Artiglieria, fatta pur abbia una considerabile Strage degli infesti Pirati, e distrutto perfino alla perdizione il loro Sciambecco, con la Morte ancora del Reis Azi Ibrahim, che lo comandava, si sia finalmente reso vittorioso sopra le poderose forze nemiche; asportate avendo 14 Bandiere, e fra queste la Bandiera Quadra, che inalberava il Legno come Capitania dell'Armo di Tripoli, ed il Fanò, oltre la fortunata liberazione di otto Schiavi Christiani. Ad una Azione così memorabile, e degna veramente di tutto l'applauso, che

può servir di stimolo e di esempio agl'altri tutti, che in simigliante Nautica Professione si esercitano, che torna in onore della Veneta Insegna, ed in considerabile vantaggio del Commercio, non poteva il Senato Nostro esibire al benemerito Autore più vivo Testimonio della pubblica Munificenza, quanto quello dell'accennato Decreto, che è il perenne Monumento di una tanto plausibile, e decorosa Impresa. Noi pertanto in così gratta occasione uniformandoci all'intenzion del medesimo, e secondando gl'impulsi di quella predilezione, con che pienamente riguardiamo li benemeriti Sudditi Nostri, con ogni maggior compiacenza usando della Potestà Nostra deveniamo a decorarlo col Freggio e Titolo di K.^e di S. Marco.

In vigore dunque delle presenti viene egli creato tale; impartendogli la facoltà di portar la Croce, usar il Titolo, Vesti, Spada, Sporon d'oro, ed ogn'altro Militar, et Equestre ornamento, come pur di goder tutte le Prerogative, Giurisdizioni, Libertà, e Privileggi, che sono proprj, e consueti a Cavalieri, e che alla vera Militar, et Equestre Dignità s'appartengono. Doverà perciò da chi si sia, et in ogni Luoco essere riputato, e riconosciuto per tale;

In contrassegno di che le abbiamo rilasciato il presente Privilegio di Nostra Mano firmato, e del solito Sigillo Nostro Munito.

Datae in Nostro Ducali Palatio die XVII Mensis Augusti, Indictione IV. MDCCLVI.

FRANCESCO LOREDAN *Doge di Venezia.*

GIOVANNI CABRINI
Canc.^r Ducal.

TESTAMENTO DI PICCARDO DELLA SCALA

Fra i lavori stampati o manoscritti che ci restano intorno alla storia genealogica della famiglia Scaligera, i più notabili sono quelli di Alessandro Canobbio (1), Antonio Torresani (2), Giambattista Verci (3) e Pompeo Litta (4); i quali peraltro sono talvolta discordi tra loro. Il testamento 22 novembre 1288 di Alberto detto Piccardo della Scala, figlio di Bocca, che pubblico con poche osservazioni, serve a correggere qualche errore, inesattezza od incertezza dei predetti genealogisti intorno alla linea di Bocca, ed è importante anche per altri rispetti. Consideriamo partitamente alcune delle notizie che se ne possono ricavare.

GILIA sorella di Piccardo. Il testatore lascia a sua sorella Gilia il podere di Minerbe. Questa figlia di Bocca è registrata, col nome di Zilia, come vivente nel 1288,

(1) *Famiglia Scaligera di Verona*, Verona, tomo MDCII, f. v.

(2) *Scalanorum Principum generis tabella ex veteribus manuscriptis desumpta auctorumque testimoniis probata ab ANTONIO TORRESANO veronense*. — Biblioteca Comunale di Verona, ms. n. 876, autografo. Se ne conserva un altro esemplare nella Marciana, Mss. Lat. Cl. X cod. XII (VALENTINELLI, *Bibliotheca manuscripta ad S. Marci Venetiarum*, VI, pag. 263).

(3) *Storia della Marca trivigiana e veronese*, tomo VII.

(4) *Famiglie celebri italiane — Scaligeri di Verona*.

prima dal Canobbio, poi dal Torresani che toglie da lui la notizia. Il Verci la omette e la omette il Litta; ma il testamento di Piccardo, dando ragione ai due primi, ne accerta l'esistenza.

MARGHERITA moglie. Piccardo lascia la sua moglie Margherita le 1500 lire veronesi che n'ebbe in dote; e fin che starà vedova, decente vitto e vestito. Secondo il Canobbio la moglie di Piccardo fu « Margarita da Igna » vivente nel 1288. Il Torresani dice di Piccardo: « Uxorem duxit Margarita de Egna, ut tradit Canobius, sive anno 1278 Margaritam filiam q. Nob. V. Uberti Marchionis Pelavicini. Vivebat 1288 ». Il Verci scrive: « Egli ebbe per moglie una figliuola di Enrico da Egna ». Il Canobio la chiama Margherita, ma nel testamento di suo figliuolo Federico se le dà il nome di Enida. Io so che in quel tempo molto si storpiavano i nomi; e non potrebbe essere per avventura che Margherita ed Enida fossero un nome solo? Se però ciò non è, si dovrà stare attaccati al testamento anzichè al Canobio (1) ». Il Litta invece gli attribuisce a torto due mogli: « *a* Enida di Enrico da *Egna*, forse sorella di Sofia moglie di Manfredino Pallavicino; *b* Margherita d'Uberto Pallavicino celebre ghibellino de' suoi tempi e sorella di Manfredino (2) ». Ora il testamento di Piccardo conferma il nome di Margherita; ma quegli che decide la questione intorno al padre della stessa è l'autorevole cronista contemporaneo De Romano, il quale narra che, ai 5 di giugno del 1285, le figlie del fu marchese Uberto Pelavicino vennero a Verona e furono sposate in casa di Alberto della Scala, cioè Giovanna da Salinguerra da Ferrara e Margherita da Piccardo della Scala del fu Bocca fratello di Alberto (3).

(1) Op. e vol. cit., pag. 7-8.

(2) *Scaligeri di Verona*, tav. I.

(3) *Antiche Cronache veronesi* (edite da Carlo Cipolla), I, 430.

Cerchiamo adesso d'intendere come il Verci ed il Litta siano stati tratti nell'errore di fare di Enida da Egna una moglie di Piccardo, e quale relazione vera di parentela sia stata invece tra questi.

Errò anche il Canobbio chiamando « Margherita da Igna » (voleva dire da Egna) la moglie di Piccardo. Il Canobbio conobbe probabilmente il testamento di Federico della Scala figliuolo di Piccardo, del 2) novembre 1339 (1), dove Enida da Egna è chiamata *matertera*, e pensando che tale vocabolo volesse dire, giusta il suo primo significato, sorella della madre, deve averne conchiuso che se la sorella della madre di Federico della Scala era una da Egna, era pure una da Egna la madre stessa. Ma non pose mente in tal caso che Federico chiama Enida figlia naturale del suo *bisavolo* Enrico da Egna (2), mentre se essa fosse stata sorella di sua madre, Enrico da Egna non sarebbe stato che suo avo. È dunque evidente che la *matertera* del testamento di Federico della Scala era una *matertera magna*, cioè sorella dell'avola. Non si poteva quindi dedurre da quel vocabolo che Margherita madre di Federico fosse della famiglia Da Egna.

Il Verci, che dà per moglie a Piccardo Enida da Egna, si fonda sul falso, perchè crede che Federico della

(1) Il Canobbio ai 28 d'ottobre del 1587 fu dal Consiglio di Verona eletto, con Giambattista Gaion, regolatore delle scritture dell'archivio del comune (Antichi Archivi veronesi, Arch. del Com., *Atti de' Consigli*, vol. SS, 30 v) nel quale Archivio si trova (perg. n. 36), e credo si trovasse anche allora, l'originale del testamento di Federico della Scala. Questo documento fu pubblicato poi dal Biancolini (*Chiese*, IV, 809-826) da un' esemplare membranaceo dell'archivio di S. Maria delle Vergini.

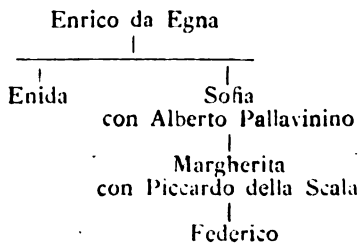
(2) « Altare sancte: Catarine in sancta Maria in clavicha quod dotavi pro anima matertere mee dne Ynide filie naturalis conjam dni Henrici de Egna mei proavii » (Arch. del Com., cit. pergamena, n. 36). La lezione è in sostanza eguale a quella del Biancolini (*Chiese* IV, pag. 816).

Scala nel suo testamento nomina così la propria madre, mentre è vero ch'egli chiama Enida da Egna sua *matrtera* nel senso sopraccennato di sorella dell'avola.

Il Litta, finalmente, si fidò del Verci nell'ammettere che Riccardo abbia avuto per moglie l'Enida; ma risultandogli, da' suoi studi sulla famiglia Pallavicino od in altro modo, che Margherita figlia del marchese Uberto fu moglie dello stesso Piccardo, si persuase che questi abbia avuto due mogli: Enida e Margherita.

La verità è invece, come abbiamo osservato, che moglie di Piccardo fu soltanto Margherita figlia di Uberto Pallavicino, e che Enida da Egna fu sorella dell'avola di Federico della Scala figlio di esso Piccardo. Ma poichè le avole sono due, resterebbe da determinare se Enida fu sorella dell'avola paterna o della materna. Noto in proposito che alcuni genealogisti della famiglia Pallavicino asseriscono che la seconda moglie del marchese Uberto fu Sofia figlia di Enrico da Egna (1). Se questo verisimile è vero, Enida figlia dello stesso Enrico sarebbe sorella dell'avola materna di Federico della Scala, come nell'albero seguente:

(1) Il marchese Uberto nel suo testamento 29 aprile 1269 (Affò, *Storia della città di Parma*, III, 496) nomina sua moglie Sofia, ma non aggiunge il nome del padre di lei. L'Affò chiama la seconda moglie di Uberto « Sofia nata da Arrigo da Signa » (*cit. vol.*, 290). È verisimile che l'Affò dipenda per il cognome di Sofia da Bonaventura Angeli, il quale nomina una « Sofia figliuola d'Henrico Signa » ma la dà invece per moglie a Manfredino di Uberto citando la carta nuziale 19 maggio 1264 (*La Historia della Città di Parma*, p. 216). Il Litta registra come moglie di Uberto « Sofia d'Henrico da Egna tirolese » (*Pallavicino*, tav. XIV). Egualmente Emilio Scelti (*La Città di Busseto*, I, 79; III, 214). Fra' Salimbene, contemporaneo, non ne dice nemmeno il nome, ma asserisce che fu data ad Uberto da Ezzelino. Questo particolare è favorevole all'ipotesi che ella fosse della famiglia da Egna, della quale sono note le relazioni con Ezzelino. Enrico da Egna fu podestà di Verona dal 1241 al 1244 e nel 1246; e fu ucciso mentre era ancora in carica il 12 febbraio 1247.



Enida visse molto tempo a Verona in casa del nostro Piccardo e di suo figlio Federico cui lasciò erede de' suoi beni per testamento 2 dicembre 1320 (1), disponendo però legati per l'altare delle undicimila Vergini della chiesa di S. Eufemia e per il monastero di Spirito. Morì pochi giorni dopo, come risulta dall'atto di accettazione del legato a favore del monastero di S. Spirito, del 19 dello stesso mese (2). Il testamento di Enida ci fa pur conoscere la madre di lei, cioè Aldisia del fu Bonincontro de' Migoli (3).

ISABELLA, figliuola. Il testatore le lascia mille lire veronèsi. Isabella è registrata dal Canobbio come vivente nel 1298, ed egualmente dal Torresani con riferimento ad esso Canobbio. Il Verci non l'ammette « sulla sola autorità di questo scrittore (del Canobbio) incerto e fallace (4) ». Il Litta la ripone nell'albero con l'annotazione: « È incerta ». Ora la possiamo registrare senza dubbi.

FEDERICO ed ALBERTO, figliuoli. L'erede universale è Federico, insieme col figliuolo o i figliuoli maschi del

(1) Ne rimangono tre estratti negli Antichi Archivi Veronesi, cioè in arch. *S. Spirito*, rotoli n. 548-549, e *S. Eufemia* n. 206.

(2) Ant. Arch. Ver. *S. Spirito*, 549.

(3) « Domina Inida quondam domini Henrici de Hengna ac filia et heres quondam domine Aldixie filie quondam domini Bonincontri de Mygolis » (ibidem, *S. Spirito*, 548).

(4) *Op. cit.*, VII, 9.

testatore che avessero a nascere dalla moglie che si diceva incinta. E nacque appunto un maschio, cioè quell'Alberto ch'è ricordato in una bolla di Nicolò IV del 27 giugno 1289 erroneamente attribuita dal Verci a Nicolò III (1). Rispetto all'esistenza di questi due figliuoli i genealogisti vanno d'accordo. Si noti soltanto che il Verci ed il Litta dicono che Alberto morì il 3 settembre 1301, mentre in quel giorno morì invece il prozio di egual nome, capitano del popolo (2). Credo che Alberto di Piccardo sia morto qualche anno prima. Il 4 dicembre 1297 Bonmeioro tavernaio « a Tabulis » vendette a Margherita vedova di Piccardo tutrice di Federico suo figliuolo una pezza di terra casativa con due chiusi di case in contrada di S. Maria Antica (3). Se in quell'anno essa fece un acquisto soltanto per Federico è probabile che Alberto non vivesse più.

In conclusione, si è dimostrato che la linea di Bocca della Scala sino ai figliuoli di Piccardo è, senza incertezze, come segue :



(1) *Op. e vol. cit.*, 7. — C. CIPOLLA corresse l'errore del Verci in *Antiche Cronache veronesi*, I, 437 nota, ed in *Nuove notizie sugli eretici veronesi 1273-1310* (Raccolta Accademia dei Lincei, vol. V, 343)

(2) *Syllabus potestatum Veron.*, e DE ROMANO, *Annales veronenses*, in *Antiche Cronache veronesi*, pp. 404-461.

(3) *Ant. Arch. Ver.*, *Esposti*, rotolo n. 1015.

Altre disposizioni: Il testatore costituisce esecutore testamentario e tutore de' suoi figli lo zio Alberto. Lascia trecento lire veronesi perchè siano restituite a coloro cui avesse tolto illecitamente qualche cosa, e ciò a disposizione di esso Alberto; e quello che, fatte le restituzioni, avanzasse di questa somma, vuole che sia dato ai poveri. Lascia piccoli legati ai conventi dei frati predicatori, dei minori e degli eremitani, di Verona, alla chiesa di S. Maria Antica per restauri o riforma di essa chiesa, ad ogni ospedale di Verona ed ai lebbrosi di Tomba, cioè all'ospedale di S. Giacomo di Tomba. Ma fra tutte le disposizioni la più notevole mi par quella per la quale lasciò la sua parte del castello e delle fortificazioni di Peschiera allo zio Alberto e non ai propri figliuoli. Perchè? Sarebbe forse questo uno dei casi cui si debba applicare la sentenza di Tacito che da un buon padre non è istituito crede il principe che non sia malvagio? Non so: ma quella disposizione la crederei atto di prudenza, anzi che effetto di timore nato dal reputare Alberto capace per malvagità d'una prepotenza contro i propri consanguinei. Ne suppongo due motivi principali. Alberto, avveduto ed energico, capitano perpetuo del popolo fin dal 1277, aveva certamente intenzione di lasciar il potere a' suoi figliuoli, dei quali uno, Bartolomeo, non doveva esser bambino nel 1288, se pochi anni dopo fu collega del padre nel capitanato. La prevalenza di questo ramo della famiglia scaligera sugli altri, poteva quindi parere, ed era rea'mente stabilita. Piccardo che, quando fece testamento, aveva un figliuolo maschio bambino (Federico), rassegnandosi a questa condizione di fatto, pensò, credo, ch'è oramai il meglio ch'egli potesse fare, anche per utilità de' suoi, era il procurar l'onore e l'utile generale della famiglia col rinforzarne il ramo che teneva il potere. ma non era ancora libero del tutto da insidie di interni ed esterni nemici. Il qual fine dell'utilità generale della famiglia si manifesta pure nelle clau-

sole di sostituzione inserite nel testamento a favore dello stesso Alberto e di Nicolò del fu Mastino e loro discendenti maschi, in caso che avessero a mancare i discendenti maschi del testatore. Piccardo sapeva inoltre quanto fosse importante e come in certe congiunture potesse diventar necessario allo zio capitano del popolo, in sostanza già signore di Verona, il possesso del « bello e forte arnese » ; e, forse senza risolutamente giudicar lo zio stesso capace di perpetrare una spogliazione violenta, volle prudentemente, pare a me, levargliene l'occasione, liberando in tal guisa i propri figliuoli dai pericoli di un possibile contrasto con un avversario più potente di loro.

Piccardo morì probabilmente della malattia che aveva quando fece testamento. L'aver attribuito la citata bolla di Nicolò IV a Nicolò III fece cadere il Verci in un altro errore: egli credette, cioè, che Piccardo fosse già morto nel 1279 (1), mentre è certo che dopo di quell'anno egli prese moglie e generò tre figliuoli; e che non era morto quando testò a' 22 di novembre 1288. Quanto al tempo vero della morte, se non fu poco dopo il testamento, fu certamente prima del 27 giugno 1289, data della bolla sopraccennata, nella quale Federico ed Alberto sono chiamati figliuoli ed eredi del *quondam* Alberto detto Piccardo.

Il testamento di Piccardo, rogato dal notaio Salvabene fu Culcerella, si conserva in originale negli *Antichi Archivi Veronesi*, nella collezione denominata *Archivio del Comune*, pergamena num. 14. Esisteva anche nelle imbreviature del notaio Giovanni di Bonandrea che ne ricavò un estratto, era cucito con la suddetta pergamena. Pel metodo di trascrizione noto che ho risolto quasi tutte le abbreviazioni, scambiato maiuscole e minuscole e sostituito la *u* alla *v* e viceversa secondo i casi; nelle

(1) *Op cit.*, VII, 7.

due *i* ho fatto corta anche la seconda, quand'era lunga; ed ho modificato la punteggiatura. In un luogo ove il notaio scrisse sbadatamente *exe tutorem*, ho riposto in corsivo *executorem* che il senso richiede. Le scorrezioni *herrimitorum*, *vistitum*, *legitti-nis*, *masculis* (per *masculi*) *decendenti*, *decendentibus*, *patrium* (per *patricum*) *devolvit* (per *derolvi*) e qualche altra sono nel testo di Salvabene che dice così:

✱ JN nomine Domini amen. Nativitatis eiusdem anno millesimo ducentesimo octuagesimo octavo, indictione prima, die lune vigesimo secundo novembris. Dominus Piccardus natus olim domini Boche de la Scala, dum adversa valitudine laboraret, loquele tamen et memorie integritate vigeret, ultime voluntatis sue sententiam per presens nuncupativum testamentum sine scriptis edidit in hunc modum.

Nam de bonis suis reliquit trecentas libras veron. restituendas iuxta dispositionem domini Alberti de la Scala patruì sui quibuscunque aliquid illicite abstulisset; a qua restitutione si quid super erit, illud dari voluit pauperibus civibus veron. iuxta eiusdem domini Alberti arbitrium, quem fidei commissarium suum et huius ultime voluntatis *executorem* decrevit. Conventibus vero fratrum predicatorum, minorum et herrimitorum de Verona, videlicet cuilibet ipsorum conventuum, decem libras ver. voluit exhiberi. Ecclesie autem Sancte Marie Antiquae ad opus aptationis seu reformationis eius centum solidos veron. Cuilibet hospitali veron. sexaginta solidos. Leprosis de Tomba Verone centum solidos. Domino Alberto prefato legavit partem castri et fortiliciarum Pischerie ipso domino Piccardo contingentem, seu que contingere poterat. Preterea domine Gilie sorori sue legavit podere quod idem dominus Piccardus habebat in Minervio. Domine Margarite uxori sue reliquit dotem suam que fuit mille quingente libre veron., et decentem

victum et vistitum quamdiu vidualem servaverit vitam. Isabellam filiam suam in mille libr. ver. sibi, heredem instituit, iubens eam esse contentam. In omnibus autem aliis suis bonis, iuribus et accionibus instituit sibi heredem Fredericum eius filium. Et si contingeret ex predicta domina Margarita uxore sua, que dicebatur esse prignans, nasci filium masculum unum vel plures, cum vel eos equaliter cum predicto Frederico sibi heredes instituit; si vero feminam unam vel plures, eam vel eas et qualibet earum in mille libr. ver. sibi heredem seu heredes instituit, iubens eam vel eas esse contentam vel contentas. Et si aliquis predictorum filiorum suorum tam natorum quam nasciturorum aut posthumorum decesserit in pupillari etate vel alias quodocunque sine legitimis filiis, si femina seu femine fuerit seu fuerint, que sic decesserit vel decesserint, nec aliqua filia ex dicto testatore superfuerit, eis casibus concurrentibus, dictum Fredericum, et si quis alius seu alii ex dicto testatore extet vel extent masculus vel masculis, filius vel filii, posthumus aut posthumi, seu medio tempore natus vel nati, eos et quemlibet eorum eidem femine seu feminabus sic decendenti seu decendentibus, equaliter substituit. Si vero predicta filia sua, seu alia vel alie, posthuma vel posthume, aut medio tempore nata vel nate, decesserit seu decesserint in pupillari etate vel alias quodocunque sine legitimis filiis, aliqua tamen seu aliquibus filia vel filiabus eiusdem testatoris superstiti seu superstitibus, eo casu ipsam seu ipsas superstitem vel superstites filiam vel filias pro dimidia, dictum vero Fredericum, et si quis alius vel alii ex ipso testatore extiterit vel extiterint filius masculus vel masculi, pro reliqua dimidia eidem filie seu filiabus sic decendenti seu decendentibus substituit. Si vero masculus seu masculi fuerit vel fuerint qui in pupillari etate vel alias quodocunque sine legitimis filiis decesserit seu decesserint, eo casu superstitem seu superstites filium vel filios suos masculum

vel masculos sic decedenti seu decedentibus masculo vel masculis pupillariter et vulgariter et per fidei commissum equaliter substituit. Quod si filii masculi testatoris omnes, quod Deus avertat, decesserint in pupillari etate vel alias quandocunque, sine legitimis filiis, eo casu dominum Albertum predictum patrum suum et Nicolaum natum olim domini Mastini de Scala consanguineum suum, seu eorum legitimos, ipsis filiis suis masculis sic decedentibus pupillariter et vulgariter per fidei commissum substituit; volens et disponens eo casu hereditatem suam totam in eos seu in eorum legitimos filios et ab eis seu ab eorum legitimis filiis in omnes per lineam masculinam domus de la Scala usque in infinitum descenduros legitimos masculos pervenire; ita quod ad alium seu ad alios dicta hereditas totaliter vel pro parte devolvi, seu pervenire non possit. Tutorem autem filiorum suorum non tantum natorum, set etiam posthumorum esse voluit et disposuit dominum Albertum prefatum patrum suum; nolens quin immo omnino vetans ipsum dominum Albertum iuramentum prestare, inventarium conficere, accepta et data cuiuscunque gestionis eius actus in scriptis redigere, redactos hostendere, item rationem administrationis eius aliquo tempore redere vel exhibere; a quibus omnibus et singulis et ab omni lege tutelle ipsum et ipsius heredes liberavit et absolvit omnino; damnans heredes suos ne aliquid ab eis petant vel exigant et ne adversus eos suas predictis occasionibus exercent acciones. Et hanc sue ultime voluntatis sententiam asseruit esse velle, quam valere voluit iure testamenti; quo iure si vero non valet vel valebit, valeat saltem iure condicillorum vel cuiuscunque ultime voluntatis iure melius valere potest. Et voluit hoc testamentum seu ultimam voluntatem prevalere omnibus aliis testamentis seu ultimis voluntatibus, si qua hactenus fecisset seu de cetero faceret, nisi in eis presentis ultime voluntatis de verbum ad verbum specialis et expressa mencio

fieret, nullis verbis derogatoriis in eis contentis obstantibus; quorum omnium sive reminiscens sive oblitus se omnino asseruit penitere.

Actum Verone in palacio viri nobilis domini Alberti de la Scala, presentibus dominis Castellano de Mesa, Bertholameo Petri Mucii, Jordano quondam domini Jacobi de Biondis, Guilielmo dicto Asino quondam domini Ubicini de Zachariis, Verita quondam domini Bonazonte fornaserio, ac dominis Bonifacio quondam domini Alexandrini causidici, Zenone de' Mastegha, Bonaventura dicto Banda quondam magistri Novi, Johanne notario de Bonandrea ac Rico Bono quondam domini Alexandri centurarii, omnibus notariis, testibus vocatis et a dicto testatore rogatis.

Ego Salvabenus quondam domini Culcerelle domini Frederici Imperatoris notarius interfui rogatus et scripsi.

GAETANO DA RE.

RASSEGNA BIBLIOGRAFICA

MARCO DIENA. — *Rabbi Scelomó Askenazy e la Repubblica di Venezia*. In *Atti del R. Istituto veneto di Scienze, lettere ed Arti*, Venezia, Ferrari, 1897-98, S. VII, T. IX, pp. 616-637.

Dopo la celebre battaglia di Lepanto, o delle Curzolari, i Turchi erano desiderosi di pace, al pari della Veneta Repubblica, abbandonata dai propri alleati. Il sultano Selim II volle che le relative proposte fossero avanzate al baillo Marcantonio Barbaro per mezzo del medico israelita Rabbi Scelemó Askenazy, uomo molto esperto in consimili bisogne e suo favorito, che venne col Barbaro a Venezia, ove il 7 marzo 1573 fu sottoscritta la pace. In benemerenza, l'intermediario ottenne che si revocasse il decreto emanato qualche anno prima, pel quale gli Ebrei volevansi espulsi da Venezia. Anche nel 1574 egli venne fra noi come ambasciatore del sultano, e, quantunque non si aderisse ad una alleanza offensiva e difensiva proposta dalla Porta, fu trattato dal doge Mocenigo e dal Senato con grandi onori. Né i Veneziani dimenticaronsi di lui quand'era già morto, poichè accolsero molto onorvolmente il di lui figlio Natan Askenazy, latore d'una lettera del sultano al doge Grimani.

Ecco il sunto del breve ma interessante lavoro del compianto dottor Marco Diena. Oltrechè per la proprietà ed eleganza del dettato esso è commendabile per le svariate notizie concernenti gli Ebrei in Venezia, alcune delle quali si scoprirono a merito del dottor Leone Luzzato dotto rabbino.

D.^r G. TASSINI.

BROWN HORATIO F. — *Calendar of state papers and manuscripts relating to english affairs, existing in the Archives and collections of Venice, and in other libraries of Northern Italy*. — Vol. IX, 1602-1603, London, Heyre and Spottiswoode, pag. LXIX, 639 in 8°.

L'egregio continuatore dell'opera di Rawdon Brown in questo nuovo volume ci offre le versioni in inglese e i sunti più o meno com-

pendiosi dei documenti da lui rinvenuti, specialmente negli Archivi di Venezia, riguardanti la storia d'Inghilterra pel periodo indicato nel titolo.

Essi documenti vanno fino alla morte della regina Elisabetta, e si riferiscono particolarmente alle relazioni di quel paese colla Francia e la Spagna. Danno notizie dei progressi degli Spagnuoli, guidati da don Juan d'Aquila, nel primo dei due regni, a Blavet, a Calais, a Ardres, a Amiens; progressi che fecero concepire l'idea d'un'impresa contro l'Inghilterra; e portano luce sulla spedizione dell'armata spagnuola, sotto il comando dell'Adelantado (novembre 1596), costretta da una tempesta a ritirarsi a Ferrol, sulle controperazioni di Drake ed Essex; l'attacco di Cadice per parte del secondo, la morte del primo a Nombre de Dios. Di speciale interesse è una lettera dell'ammiraglio spagnuolo sull'incontro coll'armata inglese. Seguono documenti sul riacquisto di Amiens, sulla pace di Vervins, sull'abortito congresso di Boulogne, e particolari circa la morte di Filippo II.

Più nuove ed importanti riescono le notizie sulle relazioni fra l'Inghilterra e l'Oriente, quindi sulla diplomazia inglese alla Porta, circa le contese fra gli ambasciatori d'Inghilterra e di Francia, il *Consolato dei Forestieri*, le *Copitolazioni* delle due nazioni e la compagnia dei *Mercanti nel Levante*. Presentano particolare interesse le notizie intorno ai corsari inglesi, tratte dai dispacci dei rettori veneti nelle isole Jonie; e alla giurisdizione del bailo veneziano a Costantinopoli. Un indice copioso, indispensabile in tal sorta di pubblicazioni, agevola agli intelligenti la ricerca delle notizie nel volume.

R. P.

SEGRE DOTT. ARTUKO. — *La Marina militare sabauda ai tempi di Emanuele Filiberto, e l'opera politico-navale di Andrea Provana di Leyni, dal 1560 al 1571. — Memoria del dottor A. S. —* Torino, Carlo Clausen, 1898. — Estratto dalle *Memorie della Reale Accademia delle Scienze di Torino*, Serie II, T. XLVIII, p. 164 in 4°.

Questo lavoro, che per estensione di ricerche, per copia di erudizione, per severità di metodo, si solleva di molto dai soliti che i giovani professori sogliono ammannire per procurarsi titoli alla carriera, forma seguito ad altro venuto testè in luce nelle pubblicazioni della R. Accademia dei Lincei, col titolo: *L'opera politico militare di Andrea Provana di Leyni nello Stato sabauda dal 1553 al 1559*. L'egr. A., innamoratosi del suo personaggio, imprese a narrarne la vita in relazione agli eventi politici del tempo, che fu uno dei periodi più notevoli della storia piemontese.

L'opera è divisa in quattro capitoli:

Nel primo, s'apre il racconto col ritorno di Emanuele Filiberto nei suoi stati dopo la pace di Cateau-Cambresis, e colla narrazione di uno sbarco di corsari turchi sulle coste di Villafranca, fatto che decise quel principe a dare sviluppo alla sua marina militare, della quale il Leyni aveva già poste le basi da oltre un anno. E qui il ch. A., coglie l'occasione per fare una rapida esposizione della storia della marina sabauda sotto i predecessori di Emanuele, raccoglie notizie biografiche dei capitani che la comandarono; e passa poi a narrare come si formasse la flotta e le sue condizioni.

Il secondo è dedicato all'opera navale e politica del Leyni dal 1560 al 1566. Notevole per la storia di Venezia n'è il primo paragrafo dove narra le vicende d'una campagna marittima di quel personaggio nel 1560, la quale, pel saccheggio di alcune navi mercantili veneziane, suscitò una grave questione diplomatica fra la Repubblica e Savoia, questione appianata poi sollecitamente con soddisfazione d' ambe le parti. L'egr. A. segue quindi il Leyni nelle costruzioni militari fatte a Villafranca, in una questione colla repubblica di Genova per il dazio di quest'ultima città, nelle campagne navali del '63, '64 e '65, nell'ultima delle quali il suo eroe diede prova di alta capacità come ammiraglio; narra di un altro viaggio inutile, delle galere piemontesi in Sicilia, nel '66, e di un breve screzio del Provana con Emanuele Filiberto suo signore.

Il terzo capitolo si occupa delle questioni religiose dello stato sabauda, delle numerose congiure de' Ugonotti a' danni del duca, della rivolta di alcuni potenti signori del contado di Nizza, e come il Leyni giunse a sventarle; espone un conflitto diplomatico con papa Pio V, ed altra grave congiura nel '70, pure soffocata.

Nel quarto, il più importante per la nostra storia, sono esposte le relazioni fra Venezia ed Emanuele Filiberto al tempo della guerra di Cipro. Quel principe sentiva viva e profonda simpatia per la nostra repubblica, e ne diede non dubbie prove nella detta guerra. L'egr. A. fa risaltare il gran conto che gli ambasciatori veneti facevano della marina piemontese, e del Leyni, e dice come il duca offrisse quella e questo, e come fosse accolta l'offerta; come quell'ammiraglio si unì con tre galee a Don Giovanni d'Austria; lo segue nel viaggio, finchè a Messina s'incontra con Sebastiano Venier e con Agostino Barbarigo, coi quali mantiene ottime relazioni. Parla minutamente della parte avuta dai piemontesi nella battaglia di Lepanto, e ricorda lo scambio di cortesie fra i comandanti veneto e sabauda dopo di quella. Descrive il ritorno delle galee e la relazione fatta dal loro comandante al duca in Torino su tutta la campagna.

Segue un paragrafo dedicato alla letteratura poetica della celebre battaglia, che riguarda l'opera dei piemontesi, occupandosi special-

mente d'un poema spagnuolo dimenticato, dove è messa in viva luce l'azione del Leyni e dei suoi.

Finisce col racconto delle pressioni fatte da Venezia per aver di nuovo nel 1572 l'aiuto del suo eroe e della squadra da lui guidata, il che non fu possibile; e con un aneddoto sul quadro della battaglia dipinto dal Tintoretto pel nostro palazzo ducale. E' ricorda che il Venier, salito al dogado, volle rammemorare all'oratore piemontese le relazioni amichevoli passate nei giorni gloriosi col Leyni, il quale a sua volta mandò all'illustre vegliardo le sue congratulazioni.

L'opera è corredata di 21 documenti tratti da vari Archivi, e segnatamente da quelli di Venezia, Genova e Torino.

Auguriamo che l'egr. A. possa compiere, con largo plauso, il lavoro che si è proposto, l'illustrazione cioè di tutta l'opera del suo eroe, ed avrà così reso un bel servizio alla storia piemontese non solo, ma anche a quella d'Italia.

R. P.

POMPEO MOLMENTI. — *Il Moretto da Brescia* — Firenze, R. Bemporad e figlio editori, 1898, in 8, pp. 113.

A le pendici
del colle, che il merigge accolgon liete,
ove ab antico are solenni e templi
saliano, come fama ancor ne suona

e come canta l'Arici, a Brescia « Leonessa d'Italia », sorridente di balda poesia, festeggiandosi nel presente anno il quarto centenario dalla nascita del suo gran figlio, Alessandro Bonvicino, accanto al monumento di lui scolpito da Domenico Ghidoni, s'eresse, per opera di un critico artista un altro monumento, in cui per la prima volta il sommo pittore rivive della vita ch'ei visse, del secolo che l'accolse e lo volle grande, della città da cui emanò la sua gloria, dell'opera molteplice e varia, dispersa per l'Italia e fuori, non mai finora conosciuta abbastanza.

Scrittori di storia generale d'arte, come il Lanzi, il Ridolfi, lo Zanetti, studiosi locali, come il Vantini, che lasciò intorno al Moretto notizie inedite pur troppo disperse, il Fenaroli, che non senza inesattezze parlò più a lungo di lui, il Frizzoni, che ne enumerò i quadri, il Morelli che stabilì l'autenticità di alcune opere, non contando altri critici, che più o meno profondamente toccarono questo soggetto: ecco i predecessori del Molmenti nelle indagini su la vita e su le opere del sommo pittore. Indagini nuove chè per lo innanzi nessuno acui, con vantaggio degli studi, l'occhio entro un argomento sì vasto, difficile e

quasi ignorato, e, quel che è più, chiare e sicure, suffragate dai documenti che il cav. Giovanni Livi, direttore dell' Archivio di Brescia, porse al Molmenti, e dalle ricerche speciali di quest' ultimo.

Da Ardesio, borgata della Valle Seriana nel Bergamasco, hanno origine i Bonvicino, della cui famiglia, fino dai primi anni del secolo XV, esistevano in Brescia due rami collaterali. Di questi, giusta l'attestazione dei documenti, l' uno mette capo in Moretto, lanaiuolo, figlio d' Alessandro, abitante nella prima quadra di Sant' Alessandro, almeno fin dal 1439 cittadino bresciano, e l' altro in Moretto, oste, figlio di Guglielmino, abitante nella seconda quadra di Sant' Alessandro, fin dal 1456 cittadino bresciano. Comunque il Fenaroli e lo Zamboni abbiano parecchio dubitato, dal Moretto lanaiuolo nacquero Pietro e Alessandro, ambidue pittori, di cui si conservano poche ma certe memorie, il primo padre, il secondo zio dell' artefice immortale. Il Moretto, purchè in questa voce s' intenda adombrato il soprannome d' un antico Bonvicino, mutatosi poi in nome personale, in nome patronimico, in secondo cognome, non nacque a Rovato, come alcuni, copiando il padre Cozzando, scrittor secentista rovatense, sostennero, ma a Brescia, e, quanto all' anno, non il 1514, ma circa il 1498, come risulta da una polizza d' estimo di lui scritta nel 1548, ov' è detto: « mi Alessandro pittor, di età de anni circa cinquanta ». In un' età di agitazioni e di angosce egli, fornito del suo, visse tranquillo, se bene modesto, nella propria casa in contrada di San Clemente, e null' altro compiacendosi fuor che dell' arte e della carità, onde sostentava la vita di donna Maria, sua cugina, inferma da molt' anni e di due figliuole « di Ms Bernardino di Moreschi, cartaro povero e bisognoso ». Nel 1550 s' unì in matrimonio con Maria Moreschini, da cui ebbe un figlio, Pier Vincenzo, che vestì l' abito della Compagnia di Gesù, e due figlie, Caterina e Isabella. Morì nel 1554 e fu sepolto, com' è più probabile, nel cimitero di San Clemente. Null' altro si può dir di lui, che, persino il ritratto, fatto da se stesso, andò smarrito. Egli, casto, soave, profondamente religioso, quale nessun altro pittore del secolo XVI, coltivò parecchie amicizie; e amico a lui, come egli dichiara in una lettera, fu Pietro Aretino, del quale il Moretto fece il ritratto, e, certo più intrinseci, Agostino Gallo, ch' ei nominò suo esecutore testamentario, e Gian Giacomo Antiquati, organaio, per cui affettuosamente s' adoprò nei lavori d' organo compiuti a Salò e a Brescia.

Se è da ammettersi, senza bisogno di prove, che il Moretto abbia appreso dal padre i rudimenti del disegno, non può darsi per certo ch' egli giovanissimo sia dimorato a Venezia, e da Tiziano, com' è giudizio d' alcuni, abbia attinto gli elementi migliori dell' arte sua. Ma, quantunque le vecchie carte facciano su, porre ch' egli non abbandonò mai il paese bresciano, se non per brevissimo tempo e già maturo

d'anni, il suo ingegno fu riscaldato dal sole dell'arte veneziana. Con Gentile da Fabriano, che a Brescia, orgogliosa d'antiche tradizioni artistiche, dipinse una capella al principe Pandolfo Malatesta, sorge in quella città un'arte timida, che ben presto s'espande in ricca fioritura per parecchie terre lombarde; finchè Leonardo trae seco e fa suoi i dipintori tutti, e Venezia, d'onde il Vecellio portava a Brescia la sua *Resurrezione di Cristo* e vi dipingeva la gran sala della Loggia, gioisce d'esultanza giovanile e di stupenda magnificenza. Fra tali ammaestramenti crescevano Girolamo Romanino e Alessandro Bonvicino, che, senza ira nè invidia, gareggiarono insieme nell'arte; drammatico, vivace di motivi e d'effetti il primo, semplice, soave e tutto raccolto a pietà il secondo. È vano avvicinare l'uno all'altro di tempera differente; si può tuttavia affermare che il Moretto trae a volte alcuna speciale somiglianza del Romanino, senza però ch'egli, mite e dolcissimo, raggiunga sempre la robustezza efficace dell'emulo suo. Ci fu chi lo giudicò « grande assimilatore » e chi lo fece seguace d'una più tosto che d'un'altra maniera: non è vero; egli sentì e pensò da sé; lo studio dei grandi segnò i suoi quadri di qualche reminiscenza, non d'un'impronta. Alcune delle sue tele, prima che le nuove ricerche mettessero luce sul vero, furono credute di Tiziano, e da altri a buon diritto accostate al Sanzio e al fiore della prima scuola toscana; ma, qualunque sia il giudizio dei critici, egli « fu sopra tutto bresciano », e l'indole del popolo e del paese bresciano si riflette nella sua « opera »; opera composta, serena, animata da una nobiltà morale di forme, che s'agita e brilla su quella natura verde, varia di vallate, irrigata di ruscelli, propizia alla meditazione e alla preghiera. Qual differenza tra lui, che rifugge da ogni nudo e irraggia del suo sentimento castissimo il poema del cristianesimo, e gli artefici veneziani, che pensavano e sentivano col colore, ed esponevano nelle chiese volti di cortigiane! In questo contrasto sta la sublimità del suo pennello, che ritrae ispirazioni forti, quali apparvero nell'arte posteriore a lui, e non esce dai limiti di quella realtà naturalistica, sentimentale, che commuove e solleva. Basta si raffronti l'*Assunta* sua e quella di Tiziano o si contempli la *Madonna che appare a un sordo-muto* nel santuario di Paitone, il *Banchetto in casa del Fariseo* nella chiesa della Pietà a Venezia, *Cristo e la Maddalena* nella chiesa di Santa Maria in Calchera a Brescia.

Di questi e di tanti altri quadri morettiani, custoditi a Brescia o dispersi in Italia e all'estero, il Molmenti dà un ragguaglio lungo e accurato, tenendo conto delle affermazioni, accettabili o no, di chi innanzi a lui scrisse del Bonvicino e dei giudizi dei critici.

Descrive e narra, non trascurando la storia ed escogitando dal suo squisito sentire artistico e dalla sua eletta coltura considerazioni ori-

ginali, raffronti opportunissimi. In tal modo, specialmente nelle ultime pagine dell'a preziosa memoria, l'artefice bresciano s'accompagna ai migliori del suo secolo, rifugge accanto a quelli che furono suoi scolari e imitatori fedeli, rivive nel mondo del vero. Di fatti il Molmenti, non pago d'aver discorso intorno alle opere principali del Moretto, di cui l'elegante volume riproduce diciotto foto incisioni, fa cenno, adducendo testimonianze o induzioni, di quei quadri che o s'attribuirono a torto al Moretto o sono da rivendicarsi a lui o, per motivi speciali, sollevarono dubbi tra gli studiosi e richiedono nuove indagini. Non pago di ciò che farebbero i più, sorvolando su le questioni più accidentali, si sofferma su le date, che collegano l'opera all'artista, su le memorie cittadine e le onoranze che in vari anni ebbe a Brescia il Moretto, su i numerosi ritratti autentici lasciati dal Bonvicino, quali, per ricordarne due soli, il *Ritratto del Medico* nella galleria Brignole-Sale a Genova, ed *Erodiade*, o non più tosto *Tullia d'Aragona*, nella galleria Tosio a Brescia.

Questa resurrezione d'Alessandro Bonvicino nel ricordo del suo centenario è divenuta, mercè l'opera di chi ha studiato compiutamente e distintamente lui uomo e pittore, una pagina sino ad oggi ignorata, che colma una lacuna nella storia delle nostre arti e della vita artistica del secolo XVI. È una pagina quant'altra mai dolce e singolare per noi moderni, che, malati d'ideale, non possiamo non sentire un fascino irresistibile dinanzi a un'anima buona, soave, indulgente, e a un'arte ingenuamente splendida, robustamente vereconda.

GIUSEPPE BIANCHINI.

ADRIANO CAPPELLI. — *Dizionario delle abbreviature latine ed italiane usate nelle carte e codici specialmente del Medio-Evo riprodotte con oltre 13.000 segni incisi* Milano, U. Hoepli, 1899.

Sebbene questo libro di cui mi è grato dare notizia, non si riferisca direttamente nè alla storia in generale, nè a quella Veneta in particolare, tuttavia sarà assai utile che gli studiosi ne prendano conoscenza come di una guida e di un sussidio che gioverà non poco ad agevolare la lettura dei documenti d'archivio e dei codici manoscritti. Le regole teoriche sul sistema brachigrafico medievale vanno soggette a troppe eccezioni, perchè possano bastare da sole a chi voglia addestrarsi nella lettura delle vecchie carte; e infatti non da oggi la Germania e la Francia supplirono a questa deficienza della teoria con dizionari delle abbreviazioni. In Italia, nonostante alcuni notevoli lavori di paleografia pubblicati in quest'ultimi anni, non si aveva ancora nulla di simile; mancava cioè quel manuale cui lo studioso po-

tesse ricorrere, ogni qualvolta una difficoltà paleografica gl'inceppeva la via, sicuro di trovarla con la massima sollecitudine chiarita esattamente.

Il Cappelli, archivista paleografo presso il R. Archivio di Stato in Milano, il quale non mancò di valersi delle più importanti pubblicazioni paleografiche italiane ed estere, premise al dizionario uno studio accurato e assai piano sulla brachigrafia medievale, corredandolo di quattro facsimili riprodotti e trascritti come saggio di scrittura: in questo studio egli seguì opportunamente la suddivisione dei segni d'abbreviatura data dal Paoli nell'ottimo saggio delle *abbreviature nella paleografia latina del medioevo*. Al dizionario il Cappelli aggiunse alcune utilissime sillogi di *segni convenzionali, di abbreviature di medicina* di segni della *numerazione romana ed arabica*; nonchè di *monogrammi e di sigle ed abbreviature epigrafiche*, così che il volume non si svolge utilmente soltanto agli studiosi di storia, ma a quante persone colte può presentarsi il bisogno o il desiderio di consultare una pergamena, un codice, o un'iscrizione lapidaria latina o italiana.

Quest'opera faticosa, diligente e di grande praticità, cui gli studiosi non mancheranno certo di fare liete accoglienze, non avrebbe potuto uscire in pubblico con tanta eleganza di veste esteriore senza l'opera dell' Hoepli, il quale con un coraggio e con iniziativa non comune agli odierni editori italiani ha voluto che all'importanza dell'opera corrispondesse la precisione e la nitidezza del lavoro tipografico, tutt'altro che facile, allorchè si pensi che oltre 13 mila sono i segni incisi riprodotti di su i calchi eseguiti dal Cappelli stesso e disegnati poi da un calligrafo. Questo volume insomma così pel contenuto come per la veste onora ad un tempo l'autore e l'editore.

A. MEDIN.

ATTI

DELLA

R. DEPUTAZIONE VENETA DI STORIA PATRIA

Assemblea generale ordinaria del 6 novembre 1898.

SEDUTA PRIVATA

Ordine del giorno

1. Comunicazioni della Presidenza.
2. Relazione dei Revisori del Conto finanziario 1897-98 ed approvazione.
3. Nomina del Presidente pel triennio, novembre 1898-novembre 1901.
4. Nomina del Segretario pel quadriennio 1898-1902.
5. Nomina del Tesoriere pel triennio 1898-1901.
6. Nomina di due membri del Consiglio in luogo del co. Marcello e prof. Bailo che cessano per anzianità.
7. Nomina di eventuali cariche di risulta.
8. Nomina di due soci effettivi, di onorari e di corrispondenti.
9. Nomina del Curatore alle stampe e del Bibliotecario.
10. Nomina di due Revisori dei conti per l'anno 1898-99.

ATTO DI ADUNANZA

Nella sala della R. Deputazione, nel palazzo Lore-dan in campo Francesco Morosini, domenica 6 novembre, alle ore 11.

Presenti in persona i soci effettivi: Berchet vicepresidente, Occioni-Bonaffons vice-segretario ff. di segretario, Predelli tesoriere, Marcello, Bailo, Biadego, Medin, Barozzi consiglieri, Giomo, Lazzarini, Nani-Mocenigo, Rumor, e rappresentati mediante regolare procura Bortolan, Bullo, Cipolla, Degani, Favaro, Gloria, Joppi, Lampertico, Marchesi, Molmenti, Morsolin, Papadopoli, Pellegrini -- i soci onorari Battistella, Pavan — e i soci corrispondenti Agnoletti, Besta Fabio, Bianchini, Contin, Marchesan, Nicoletti.

Giustificata l'assenza del Presidente dott. cav. Vincenzo Joppi, del socio effettivo Molmenti e del corrispondente Wolf.

Riconosciuta la legalità dell'adunanza, il Vice-presidente propone di mandare un saluto al presidente cessante dr. cav. Joppi che, impedito da indisposizione, non può presiedere, come sarebbe desiderio di tutti, l'odierna Assemblea. — I convenuti si alzano in segno di simpatica adesione.

Dà poi comunicazione di un bel volume in 4.^o di circa 300 pagine, contenente gli *Statuti e gli ordinamenti del Comune di Udine nel 1425*, che quel Municipio volle dedicato alla nostra R. Deputazione in memoria dell'adunanza ivi tenuta nel 1880. Vanno innanzi a quell'antico Statuto dissertazioni storiche e giuridiche di grande interesse, e lo seguono in appendice i testi di più antichi Statuti, e un glossario e indici copiosissimi. — La R. Deputazione esprime sentiti ringraziamenti al Municipio di Udine e alla Commissione che mise insieme il lavoro, valendosi dell'opera di egregi collaboratori.

Il Presidente annunzia la domanda pervenuta alla R. Deputazione, dal Comitato per le onoranze a Paolo Diacono, che avranno luogo a Cividale nel 1899, per un concorso pecuniario, allo scopo di aiutare una pubbli-

cazione d'indole scientifica, che, a cura del Comitato predetto, uscirà alla luce in quell'occasione. Dacchè lo permettono le condizioni del bilancio, il Consiglio propone all'Assemblea di approvare un sussidio per una volta tanto di Lire 250: —, ottenendo la R. Deputazione in corrispettivo un numero corrispondente di copie, a prezzo di catalogo, della pubblicazione indicata. — La proposta è approvata a voti unanimi.

Poſcia il Segretario presenta all'Assemblea il volume IV delle *Miscellaneæ* in 8.º, contenente il *Codice Panciera* del DEGANI, la prima parte del vol. V (ENRICO BESTA — *Senato*) che sarà presto completato con un lavoro di araldica col titolo *Blasone vicentino*, messo insieme dal socio RUMOR, la prima parte del Vol. VI della *Miscellanea* medesima, contenente il *Liber regiminum Paduæ*, del prof. ANTONIO BONARDI, e i 18 fogli frammenti del *Codice veneto-lerantino*, formato in 4.º del compianto THOMAS.

Più dà contezza dei lavori sussidiati, quali sono: *Diarii di Marin Sanudo*, giunti al Tomo LIII, il *Nuovo Archivio Veneto* e un'opera del SUTTER su *Frà Giovanni da Schio*. Infine comunica come stia approntandosi la relazione sulla scoperta di due navi antiche in territorio di Contarina, provincia di Rovigo, che contenevano oggetti, provvisoriamente esposti nella sala della R. Deputazione. — I convenuti si recano ad esaminare quegli avanzi.

Nessuno avendo chiesto di parlare sulle Comunicazioni della Presidenza, si procede al secondo oggetto posto all'ordine del giorno; ed è invitato il socio GIOMO a dar lettura della relazione dei Revisori sul Conto finanziario 1897-98, di cui si propone dai medesimi l'approvazione. Infatti il Bilancio rimane approvato a voti unanimi, con elogi al Tescriere, e prendendo atto che il fondo di cassa a 30 settembre 1898 risulta di Lire 11015:85. — Dalla votazione si sono astenuti il Vicepresidente, il ff. di Segretario e il Tesoriere.

E quì il consigliere Bailo prende a raccomandare un mezzo pratico di diffondere, con vantaggio economico e morale della R. Deputazione, le nostre pubblicazioni che abbiamo giacenti nel nostro deposito. La discussione, a cui partecipano il consigliere Barozzi ed altri, si concreta nell'autorizzazione data dall'Assemblea al Consiglio di esibire in vendita con forte sconto, anche mediante pagamento rateale, i volumi della R. Deputazione a determinate persone e a corpi morali.

L'Assemblea procede quindi alle varie elezioni stabilite, comprese anche le eventuali di risulta. Distribuite di volta in volta le schede e nominati a scrutatori il socio onorario Battistella e il corrispondente Bianchini, riuscirono eletti e furono proclamati:

Presidente pel triennio 1898-1901:
Guglielmo Berchet, con voti 18 su 27 votanti.

Vice-presidente (di risulta) pel biennio 1898-1900:
Ab. Bernardo Morsolin, con voti 17 su 26 votanti.

Segretario pel quadriennio 1898-1902:
Giuseppe Occioni-Bonaffons, con voti 21 su 25 votanti.

Vice-segretario (di risulta) pel triennio 1898-1901:
Carlo Bullo, con voti 21 su 23 votanti.

Tesoriere pel triennio 1898-1901, rieletto:
Riccardo Predelli, con voti 22 su 22 votanti.

Membri del Consiglio direttivo:

Vincenzo Joppi	con voti 22 su 22 votanti
Fedele Lampertico	• » » 22 » 22 »
Pompeo Molmenti (per la nomina dell' ab. Morsolin a Vice-presidente)	» » 17 » 22 »

Soci effettivi :

Carlo Malagola	con voti 22 su 22 votanti
Ab. Angelo Marchesan	» » 15 » 22 »

A questo punto alcuni soci abbandonano l'aula, e continuando le votazioni, risultano eletti e proclamati :

Socio onorario :

Comm. Michele Spanio con voti unanimi.

Soci corrispondenti interni :

Per l'elezione dell'ab. Marchesan a effettivo, essendosi reso vacante un secondo posto di socio corrispondente interno, e vista la dicitura del settimo oggetto all'ordine del giorno, furono messi a votazione, in luogo di uno, due posti, e nominati prima il prof. Angelo Scrinzi con voti 14, e poi il prof. cav. Salomone Morpurgo con voti 13.

Soci corrispondenti esterni :

Prof. Antonio Bonardi (Pavia), e prof. Vincenzo Miagostovich (Trieste)

Curatore alle stampe :

Comm. Carlo Malagola, *predetto*.

Bibliotecario :

Cav. Giuseppe Giomo.

Revisori dei conti per l'anno 1898-99 :

N. U. Conte Filippo Nani-Mocenigo e Conte Nicolò Papadopoli senatore.

Così esaurito l'ordine del giorno, l'adunanza fu sciolta alle ore 12.30.

ADUNANZA PUBBLICA

Ordine del giorno

Relazione del Segretario.

Discorso del socio onorario prof. cav. ANTONIO BATTISTELLA: « La politica ecclesiastica della Repubblica di Venezia.

Nella grande sala del R. Istituto Veneto di Scienze Lettere ed Arti, gentilmente concessa come di consueto, presenti il R. Prefetto della Provincia, l'assessore Manfrin in rappresentanza del Sindaco di Venezia, molte signore e signori invitati e i soci intervenuti alla precedente seduta privata, alle ore 14 si apre l'adunanza pubblica della R. Deputazione Veneta di Storia Patria.

Presiede il comm. Berchet che invita il Segretario prof. Giuseppe Occioni-Bonaffons a leggere la relazione morale ed economica sull'andamento della R. Deputazione nell'anno sociale 1897-98. Essa è stampata per intero quì appresso e forma parte integrante del presente Atto di adunanza.

Finita la relazione del Segretario, il Presidente dà la parola al socio onorario Antonio Battistella che legge il discorso annunziato, il quale è aggiunto alla relazione predetta.

Il Presidente

GUGLIELMO BERCHET

Il Segretario

G. OCCIONI-BONAFFONS

RELAZIONE DEL SEGRETARIO

(1897-98)

Onorevoli Signore e Signori, egregi colleghi.

La R. Deputazione Veneta di Storia Patria, per bocca del suo nuovo Segretario, saluta i colleghi e le persone tutte gentilmente quì intervenute, nell'aula concessa, secondo la cortese consuetudine, dal Reale Istituto di Scienze, Lettere ed Arti. Ringrazia in special modo le autorità rappresentanti di quei Corpi morali che, sussidiando generosamente la istituzione nostra, danno prova di tenerla nel conto che merita.

Ed ora, nel por mano a queata annua Relazione dell'attività spiegata dalla R. Deputazione dopo l'ultima assemblea, mi vien fatto di avvertire che è appunto trascorso, giorno per giorno, un quarto di secolo, dacchè pochi valentuomini, alcuni dei quali ci abbandonarono in questi ultimi anni per sempre, ebbero il pensiero, ben presto seguito dal fatto, di dotare anche la regione veneta di un istituto, di cui si ornavano già quasi tutte le altre regioni d'Italia. Parve a tutti gli studiosi di storia veneta, parve al regio governo, ai corpi morali, che fosse un dovere patriottico promuovere con le ricerche, incoraggiare coi sussidii le pubblicazioni erudite e critiche sopra un passato che, nelle nuove fortune d'Italia, fatta nazione, non andava dimenticato, e ciò

non soltanto per soddisfare alle ragioni eterne della coltura, ma sì ancora per trarne, da un lato, ammaestramenti di sapienza politica, e per insegnarci, dall' altro, a sfuggire gli errori o le colpe dei nostri maggiori. La grande mole di volumi che la R. Deputazione diede in luce da sè, o promosse e curò con proprio ingente dispendio, attestì a Voi, o Signori, che essa ha fatto, come sopra accennai, il debito suo.

E che si proponga di farlo anche per l'avvenire, lo dicano i nuovi lavori or ora publicati, e gli altri che, ottenuta l'approvazione del Consiglio, sono prossimi a vedere la luce. Va fra i primi anzi tutto il *Codice diplomatico di Antonio Panciera da Portogruaro patriarca d'Aquileia e cardinale di S. Chiesa (1406-1411)*, publicato per cura del nostro socio effettivo mons. Ernesto Degani, che vi mandò innanzi uno studio di ben 160 pagine, corredato a sua volta di 41 documenti. Il Codice, ora edito integralmente, forma da sè il Tomo IV della Serie II delle *Miscellanee* in 8.º gr., di quasi 500 pagine, e comprende 195 tra lettere e documenti tutti in latino, dei quali soltanto 9 appaiono in regesto, come quelli che già uscirono nelle raccolte del Labbè, del Raynald e di altri. La publicazione del *Codice Panciera* era da lungo tempo desiderata dagli studiosi, perchè la storia del particolare scisma aquileiese, che portò la guerra civile nella Patria, è un vero e proprio episodio del grande scisma occidentale, e diede tale una scossa al principato temporale dei patriarchi, che questi divennero incapaci di scongiurarne la imminente caduta.

La R. Deputazione veneta mise mano altresì a un quinto volume delle *Miscellanee*, accogliendo in quello lo studio già annunziato sul *Senato Veneziano* del collega prof. Enrico Besta, studio di capitale importanza che, attingendo specialmente a fonti archivistiche, raccoglie, in quasi 300 pagine, quanto può esser detto del-

l'origine, della costituzione, delle attribuzioni e dei riti di quel primo corpo della gloriosa repubblica, dal quale possono trarre non pochi insegnamenti le costituzioni odierne. Il V Volume si completerà con una pubblicazione sul *Blasone Vicentino* del socio effettivo ab. Sebastiano Rumor. L'opera, arricchita di disegni, darà notizia di ben 500 famiglie, delle quali 150 sono finora stampate. Prima che l'anno si compia uscirà tutto il lavoro e insieme il Vol. V. delle *Miscellaneæ*.

In questi ultimi mesi fu approntato anche il VI Volume delle *Miscellaneæ*, e poichè è giusto che tutte le provincie da cui la Deputazione riceve sussidii, si vedano mano a mano specialmente illustrate nella loro storia, o nelle loro istituzioni, il Consiglio diede il passo a un pregevole lavoro di critica e di trascrizione, messo insieme dal prof. Antonio Bonardi. Si tratta di una nuova edizione fatta sopra un codice finora non esplorato del *Liber regiminum Paduae*, di autore anonimo, la quale si vantaggia d'assai sull'unica edizione muratoriana per confronto in essa istituito con altri manoscritti e perchè offre notevoli tracce di più antiche fonti perdute. Del lavoro già uscito, in 11 fogli, si sta approntando l'indice, che sarà fra brevi giorni stampato, e l'operetta si raccoglierà tutta in 200 pagine. Il volume verrà anch'esso distribuito quando avrà raggiunto, per nuove monografie, la mole ordinaria.

Il II Volume del *Diplomatarium veneto-levantinum* del compianto Thomas è veramente proceduto nella stampa con qualche lentezza. Ma trattandosi di opera postuma, si riconobbe necessario venire di mano in mano a una scrupolosa collazione coi documenti originali. Nullameno il volume, destinato a giovare anche gli studiosi stranieri, è prossimo ad uscire in luce, essendone oramai stampati ben 18 fogli del nostro maggiore formato.

Anche gli studi sulla *Topografia della Venezia ro-*

mana, dopo qualche interruzione sofferta per la morte del collega Stefani, che vi aveva special competenza, hanno ripreso l'aire, e prossimamente uscirà in argomento una relazione dovuta alle ricerche dell'ing. conte Camillo Panciera di Zoppola.

In oltre nella seduta privata tenuta stamane dalla R. Deputazione fu stabilito di imprendere tosto la stampa del V Volume del regesto dei *Commemoriali della repubblica veneta*, a cui attende, con tanto scrupolosa diligenza, il nostro collega prof. Predelli, e di stampare altresì la pregevole monografia del socio prof. Giuseppe Bianchini, dal titolo: *Girolamo Parabosco scrittore e organista del secolo XVI*.

E per finire con le pubblicazioni, dirò dei lavori da noi sussidiati.

Primi di tutti si presentano i *Diarii di Marino Sanuto*, di cui si è iniziato il Volume LIII. Essi *Diarii* saranno completi fra due anni. Inutile ridire gli elogi di un'opera, che mostrò, in chi la imprese e in chi la condusse col lavoro intelligente a buon porto, coraggio pari alla grande mole che la distingue e alla sua importanza, essendo essa un necessario sussidio alla conoscenza sicura del primo quarantennio della storia moderna, in cui l'Italia diventa campo aperto alle ingorde cupidigie straniere, e l'azione di Venezia si spiega sempre oculata, sempre sollecita di salvare almeno in se stessa la causa perduta dell'indipendenza nazionale.

Segue il periodico trimestrale *Nuovo Archivio Veneto*, che continua nella sua via sotto la nuova Commissione direttrice. I lavori che esso accolse, in quattro dispense, dopo l'ultima adunanza generale sono dovuti ai seguenti autori o recensori: Biscaro, Bullo, Cipolla Carlo, Claretta, Dalla Santa, Di Gaspero, Jarè, Lazzarini, Marchesi, Morsolin, Ottolenghi Lelio, Predelli, Raulich, Rios, Savi, Valentini, Wiel. Senza dire di tutti, mi corre obbligo rilevare quanto segue. Il lavoro critico

ed erudito del Cipolla sulle *Pubblicazioni della storia medievale italiana* diffonde oltre i confini alquanto ristretti della nostra regione il credito e la ricerca del nostro periodico, unico in Italia che accolga le notizie di tutta la bibliografia storica italiana, riferibilmente ai mezzi tempi. Cominciando dal 1896 tale lavoro esce nel periodico con paginatura separata. Con lo stesso sistema e per rispondere a giusti desideri, fu impresso dal socio Predelli un *Bullettino di bibliografia veneta*, ordinato alfabeticamente per paesi e per autori, e con gli opportuni riferimenti. Esso non è altro che la continuazione di quanto fecero in passato, i compianti Fulin per l'*Archivio* e Bertoldi pel *Nuovo Archivio*, ma trarrà, io spero, maggior perfezione dal contingente che andranno offrendo tutti i nostri volonterosi colleghi. Il periodico accolse altresì un pregevole lavoro sugli *Statuti di Brescia*, e non credette uscire dal campo di studi prefisso alla R. Deputazione, se quella provincia lombarda fece parte del nesso della vecchia repubblica di Venezia, e se l'ultimo Statuto, riformato dai precedenti, cade sotto il dogado di Francesco Foscari.

La R. Deputazione sovvenne anche la versione dell'opera del prof. Sutter intorno a *Frà Giovanni da Schio*, con aggiunte inedite.

Ma per non uscire dal campo dei nostri studi devo toccarvi di un fatto importante, che fu annunziato anche dalla stampa e destò l'attenzione degli stranieri. Nel 2 gennaio di quest'anno il signor Luigi Arcangeli, allora tenente di vascello in aspettativa, dimorante a Donada in provincia di Rovigo, segnalava al Comando in Capo del III Dipartimento Marittimo che, in una località del comune limitrofo di Contarina, mentre si eseguivano gli scavi per la costruzione di un canale di bonifica, erano stati scoperti indizi di costruzioni navali, che avrebbero potuto interessare la storia e la tecnica dell'arte marinaresca, e aiutare la soluzione di altri

importanti problemi di indole geografica sui mutamenti sofferti dai nostri estuari fluviali, e d'indole geologica sulla formazione delle dune. La R. Deputazione prese a cuore la cosa, come quella che interessava la regione veneta, e fu istituita una Commissione di quattro membri, sotto la presidenza di chi vi parla, e con la facoltà di consultare altre persone. L'incarico della Commissione era ampio: procurarsi i fondi necessari alla continuazione razionale degli scavi, recarsi sopra luogo a sorvegliare l'andamento dei medesimi, esaminare e classificare gli oggetti trovati entro la nave, procedere al trasporto, alla conservazione e alla distribuzione nelle patrie raccolte del materiale scoperto, offrirne agli studiosi un'esatta idea con fotografie, con disegni, con modelli e finalmente stendere una relazione di tutto l'operato della Commissione. Questa, aiutata con grande fervore dal Comitato per la bonifica polesana e dai suoi ingegneri, e dagli ingegneri dell'impresa Trezza accollattaria dei lavori di bonifica, si mise all'opera: alla scoperta della prima nave, forse oneraria da guerra, seguì la scoperta della seconda, certamente commerciale con arnesi da pesca, nella quale si rinvenne un maggior numero di oggetti.

Il lavoro della Commissione è presso al suo termine, e i sussidi in danaro dati dal R. Ministero della Istruzione pubblica, dalla R. Deputazione nostra, dal Municipio di Venezia, dalla Deputazione provinciale di Rovigo, che ammontarono a Lire 1100, e gli aiuti di mano d'opera prestati dal Comitato di bonifica, e, col beneplacito del R. Ministero della Marina, del III Dipartimento Marittimo avranno la loro ragione e il loro ultimo corrispettivo nella Relazione, i cui elementi sono già pronti. Intanto non credo pregiudicarne le conclusioni finali, riportando il parere del prof. Angelo Scrinzi, Conservatore del nostro Museo Civico, il quale ebbe a prendere in esame accurato il materiale scoperto.

Esso afferma non potersi nemmeno la prima nave, che è la più antica, riferire a « un'epoca molto classica o immediatamente postclassica », come taluno ebbe a giudicare, ma doversi ritenere « posteriore all'anno 1000 d. C. ». Rispetto alla seconda nave, molto più recente, un indizio cronologico si può trarre dalle stoviglie raccolte nel suo interno, che l'analisi chimica, condotta dal prof. Giovanni Spica, dimostrò verniciate con vetrina a base di piombo. Sono dunque mezze maioliche, il cui uso rimane esclusivo dal secolo XI al XV, ma continua fino al XVIII. Però la forma e il gusto dei vasi, pur rinvenuti, conducono a pensare che la seconda nave appartenga al 1500. Dalla Relazione sarà però meglio definito il punto cronologico, come appariranno altresì i particolari tecnici delle navi scoperte, la cui posizione ci farà risalire al motivo probabile del loro abbandono, o per naufragio o per arrenamento, e quindi, per spontanea illazione, e come in via di riprova, si verranno a determinare le mutate condizioni locali.

In quest'anno che ricorda il cinquantesimo dalla promulgazione dello Statuto del Regno, la Deputazione porgeva a S. M. il Re speciali sensi di reverente omaggio, e ne riceveva ricambio di ringraziamenti. In quest'anno, ch'era pure il cinquantesimo della nostra gloriosa rivoluzione, essendosi dal Municipio di Venezia aperto un concorso per una storia documentata di Venezia negli anni 1848-49, la R. Deputazione fu designata, con altri quattro corpi morali residenti nella nostra città, a formar parte, con un proprio rappresentante, della commissione esaminatrice dei lavori da presentarsi al Concorso. Di tanto onore noi porgiamo al locale Municipio le dovute grazie.

Sotto la Presidenza, che oggi va a cessare, furono completate presso la sede della R. Deputazione, in questo palazzo, le raccolte dei periodici storici italiani e stranieri, che emanano dalle varie Società storiche mon-

diali, e corrispondono col periodico che è l'organo dei nostri studi. Fu in oltre riordinato il nostro *Archivio*, a merito dei soci Predelli e Giomo. Esso si suddivide, con molta evidenza, in XVIII rubriche, le quali danno modo di trovare subito gli atti che si cercano.

Infine il ricco deposito delle nostre pubblicazioni trovò sede meglio adatta della precedente in ampio locale chiuso ed asciutto, con esposizione a mezzogiorno, del R. Archivio di Stato, da noi chiesto al R. Ministero dell'Interno e a noi graziosamente concesso. L'adattamento del locale, il trasporto e l'ordinamento del predetto deposito ci obbligò a una spesa, che viene largamente compensata dalla gratuità della concessione perpetua.

Prima di chiudere la parte morale di questa affrettata esposizione, ci corre obbligo di segnalare un fatto che torna ad onore della R. Deputazione. Esso è la stampa impresa e condotta a termine dal Municipio di Udine per cura della Commissione preposta al Civico Museo e Biblioteca, degli *Statuti e ordinamenti del Comune di Udine*. Il volume in 4.^o di quasi 300 pagine è dedicato al nostro Istituto in memoria della solenne adunanza tenuta in Udine fin dal 1880. Sieno grazie vivissime a quella illustre rappresentanza pel dono cospicuo, a cui vanno innanzi due dotte prefazioni.

Buone sono le nostre condizioni finanziarie, e si manterranno tali, sì per la rigida economia nelle spese, come per la certezza che non sarà mai per fallirci l'altrui concorso pecuniario. L'anno sociale 1897-98, che si chiuse a 30 settembre ultimo scorso, presentasi con un residuo attivo di Lire 11015:85, di poche lire superiore a quello dell'anno precedente. L'entrate dell'anno, non compreso, ci s'intende, il fondo di cassa, furono di Lire 8727:82; le spese di Lire 8676:12. L'alleggerimento di queste, che è previsto per l'anno in corso, per la cessazione di taluni oneri annui o vitalizi, potrà dal

nuovo Consiglio devolversi ad aumento di pubblicazioni.

Viste le gravi e numerose perdite di soci sofferte l'anno passato dalla R. Deputazione, giova pur credere a una provida legge di compensazione. Essa, se non ci dispensa affatto dal presentare quest'anno il triste necrologio, che suole chiudere la relazione del Segretario, lo restringe a due soli nomi, quello del socio onorario comm. **Marco Tabarrini**, presidente della R. Deputazione per la Toscana, e l'altro del socio corrispondente esterno avv. **Carlo Gregorutti** di Paperiano, nel Friuli orientale. Cultore appassionatissimo degli studi archeologici, e specialmente della epigrafia e della topografia romana, ne diede già saggi di grande merito e mise insieme una propria raccolta; ma da parecchi anni, colpito da fiera malattia, era chiuso il suo spirito, nonchè alla scienza, alla vita. La morte fu per lui una vera liberazione, per gli amici suoi, pei suoi colleghi di studi diventa occasione ad un ultimo, e, forse, a un meno doloroso rimpianto.

Oggi l'Assemblea ha nominato:

Presidente della R. Deputazione. il comm. Guglielmo Berchet.

Vice-presidente in sua sostituzione, l'ab. Bernardo Morsolin.

Segretario, G. Occioni-Bonaflons.

Vice-segretario, Carlo Bullo.

Membri del Consiglio Direttivo, i soci ordinari dott. Vincenzo Joppi, senatore Fedele Lampertico e deputato Pompeo Molmenti.

Soci ordinari, il prof. Carlo Malagola e l'ab. Angelo Marchesan.

Socio onorario, il comm. Michele Spanio.

Soci corrispondenti interni, il prof. Angelo Scrinzi e il prof. Salomone Morpurgo.

Soci corrispondenti esterni, il prof. Antonio Bonardi e il prof. Vincenzo Miagostrovich.

Tesoriere, il prof. Predelli.

Bibliotecario, il cav. Giuseppe Giomo.

Curatore alle stampe, il predetto prof. Malagola.

Revisori, i conti Filippo Nani-Mocenigo e Nicolò Papadopoli.

Ed ora ripigliamo l'opera nostra, che trae vivo alimento dal buon volere di tutti, e da un'operosità che non si lascia scorgere clamorosamente, ma che procede assidua nella sua via. Al passato onorevole della nostra R. Deputazione (tutti ne siamo garanti) corrisponderà l'avvenire.

G. OCCIONI-BONAFFONS.

LA POLITICA ECCLESIASTICA

DELLA

REPUBBLICA DI VENEZIA

Da Cicerone in poi, per non risalire più su, s'è detto e ripetuto le mille volte che la storia è maestra della vita. Eppure, ove si voglia stare alla realtà delle cose, bisognerebbe argomentare o essere quella una ben poco efficace maestra, o essere l'umanità un'assai cattiva scolara. Infatti non appare, almeno per certi riguardi, molto considerevole il profitto ricavato finora da un insegnamento così facile, così molteplice e che conta, come dire, da circa sessanta o settanta secoli di durata. Sembra invero che le generazioni che vengono poi poco o punto si curino degli ammaestramenti di quelle che le precedettero, piene quasi della stessa orgogliosa presunzione che gonfia le singole persone, che si possa sempre far meglio di chi prima di noi corse la palestra del mondo, e di cui s'è invece disposti in ogni caso a censurare l'opera e a notare i difetti. Teoricamente nondimeno, tutti siamo persuasi della virtù insegnativa della storia e, a parole, riconosciamo e magnifichiamo l'utilità de' suoi esempi. Quanto a seguirli è un'altra faccenda: e però succede della storia ammaestratrice ciò che avviene del teatro educativo, condannato anch'esso a non educar mai nessuno. E si che noi, da tanto brevi anni risorti alla vita politica, nella nostra storia così bella, varia e importante potremmo ben trovare una guida saggia e sicura in tutte le occasioni, in tutte le vicende e le difficoltà del nostro cammino.

Per una tal quale analogia di casi, di tendenze e di sentimenti più conformi al presente tempo, basterebbe riandar col pensiero quella di Venezia, di questo stato erede della grandezza e del senno di Roma, il quale nei tredici secoli intercedenti fra la caduta dell'impero d'occidente e i primi albori del nostro politico rinascimento, dominò glorioso e indipendente, conservando viva e integra tra le dissociate genti italiane la tradizione del sentimento nazionale. Certo dovrebbe essere impareggiabile maestra per noi la storia di questa Repubblica che dai primi agli ultimi giorni del viver suo, tra il multiforme avvicinarsi degli eventi, ci offre l'esempio d'un continuo e graduale svolgersi degli ordini interni, d'un processo evolutivo rigorosamente logico nei concetti di governo, e che, salda sulle sue fondamenta, sa via via, a seconda dei momenti e delle circostanze, modificarsi e perfezionarsi senza scosse, senza salti, senza disuguaglianze, guidata da un senso pratico meraviglioso, da una calma prudente, da una piena consapevolezza della propria giuridica e politica personalità.

Di fronte a quella stabilità di criterî direttivi che regola la soluzione delle questioni più ardue e il disbrigo degli affari più comuni, quanto meschini ci dovremmo sentir noi, presso i quali in tutti i rami della pubblica amministrazione non giunge a mezzo novembre quello che si fila d'ottobre; noi, cui o un'effimera opportunità o le utopie personali o l'amore irriflessivo del nuovo inducono a un perpetuo e infecondo lavoro di rimutamento di provvisioni e di leggi, le quali, discordi, slegate, confuse, paiono dettate da un affannoso bisogno di esperimenti, anzichè da sicura scienza di governo. Forse ci affatichiamo così nel desiderio di giungere al meglio: lodevolissimo intento. Ma il meglio non consiste nel cambiare tutti i giorni con sfiduciata incertezza, bensì nel seguire razionalmente una norma re-

golatrice ben meditata che insegni a condursi secondo i bisogni, svolgendo e attuando con adattabilità di mezzi e di forme certi principî fondamentali.

Ma a che vengo a stancare la cortese pazienza vostra con coteste querimonie non nuove e non piacevoli? Dovrò pur troppo invocarla, e tutta quanta, per parlare davanti a voi dell'argomento che mi sono proposto: *la politica ecclesiastica della Repubblica di Venezia*; argomento importante e non inopportuno in questi tempi in cui l'eterno dissidio fra Chiesa e Stato, nonchè tendere a mitigarsi e a comporsi, sembra quasi diventi più gagliardo e più aspro. La conoscenza dei provvedimenti della Repubblica anche in tale materia non sarà meno utile dello studio, già felicemente iniziato, del suo organismo finanziario: peccato soltanto che l'egregio ufficio di presidenza di questa nostra Deputazione abbia affidato a me il compito di tenervi questo discorso, a me che davvero non meritavo tale onore, e che Dio sa se riuscirò ad ottenere almeno il vostro compatimento.

Io credo sia molto difficile trovare nelle storie uno stato il quale più che la Repubblica di Venezia siasi mostrato cattolicamente religioso, senza trasmodare in una fanatica superstizione nè in uno scettico formalismo. Benchè più tollerante degli altri e, relativamente, meno avverso alla libertà di coscienza, per quanto ciò era compatibile con l'ammissione d'una religione ufficiale, la Repubblica per tutta la sua durata ebbe sempre il più sincero rispetto per la fede e la cura più devota per le cose del culto. Ce lo provano le sue costumanze, le sue feste, i suoi monumenti, tutta la sua vita e, com'ebbi a dire altra volta, quel senso morale profondo, generale, perenne che informa tutti i suoi atti, che si rivela in tutte le sue istituzioni, e nel quale è riposta la vera e l'intima essenza della divina dottrina

di Cristo. A buon diritto, meglio che il re di Francia, avrebbe potuto il doge decorarsi del titolo di *cristianissimo*: eppure, non ostante la sua immutata religiosità, non ostante le lunghe lotte in sostegno della fede cristiana e i meriti acquistati con tanto sangue eroicamente versato sui mari d'oriente, Venezia non giunse mai a procurarsi sinceri e durevoli l'amicizia e l'affetto della Curia romana.

Certo in speciali occasioni ebbe anch'essa dai pontefici dimostrazioni di stima e di simpatia, e i suoi dogi ottennero ringraziamenti e lodi e perfino la *rosa d'oro* che per sei volte attestò loro il compiacimento della Chiesa.

Ma se cotesto dimostra le buone disposizioni e i buoni rapporti che tratto tratto gl'interessi e le circostanze politiche imponevano, non basta a testimoniare un costante legame di cordialità tra i due governi. Perchè quello che si dice buon sangue potesse esserci fra loro, troppa disparità esisteva tra i loro principî costitutivi, troppa antinomia nel concetto dei limiti e modi della propria autorità: tenaci entrambi, l'uno nelle sue massime di sovranità universale, l'altro di legittima indipendenza, mal potevano intendersi e vivere d'amore e d'accordo, fuori dall'ombra dei rancori e dei sospetti; la ragione intima e precipua del contrasto era, vorrei dire, congenita con la loro essenza.

Le tradizioni dei primi secoli della propria esistenza, durante i quali, in materia ecclesiastica, per la parte temporale, ogni potere risiedeva nel governo, e in cui, al dire del Da Canale, il doge in determinati giorni dava perfino la benedizione al popolo; il sentimento della propria dignità e la coscienza del proprio diritto, dovevano ben presto venire in urto con le esagerate pretensioni di Roma, la quale, col pretesto della religione, mirava a tenersi soggetti i vari stati, a ingerirsi nelle loro faccende. Si può asserire infatti che dalla

fine del 9° secolo alla vigilia della sua caduta la Repubblica di Venezia visse quasi sempre in conflitto tacito o palese con la Curia romana per difendere con le arti politiche la propria autonomia, come per quattro secoli e mezzo dovette con le armi proteggere contro i Turchi i possessi di levante.

Nessun dubbio che la religione non fosse cosa divina, ma appunto perciò non doveva confondersi con la politica nè essere mezzo e ragione alle inframmettenze della Chiesa nelle cose dello stato, giacchè Chiesa e Stato, scrive il Sarpi, vengono ambedue da Dio, e la prima obbedisce al secondo nel temporale, questo a quella nello spirituale ma conservando ciascuno i propri diritti.

Fissato questo principio fondamentale, in piena e stridente opposizione con quello esposto dai papi nella bolla famosa *In coena Domini*, la Repubblica conformò ad esso i propri atti, badando sempre a tenere ben distinta la potestà terrena del principe da quella divina del pontefice, che Roma con inestricabile vincolo volle ognora considerare unite e raccolte nella medesima persona. Per tale doppia natura del principato ecclesiastico, le relazioni che Venezia ebbe con esso possono classificarsi di due specie, politiche e giurisdizionali; gravi e difficili entrambe, benchè assai più importanti le seconde, per essere la potenza morale del papato assai maggiore della materiale, e perchè è molto più agevole la lotta sui campi di battaglia che nell'arringo del giure, specialmente quando in questo una delle parti abbia per sè il suffragio di tutto il mondo, se non convinto, intimorito per via del soprassensibile religioso. Da tali relazioni, dai mezzi e modi usati in esse dalla Repubblica, dai provvedimenti che via via fu costretta a fare a tutela propria, noi possiamo formarci un'idea chiara della sua politica ecclesiastica, politica poco o mal nota, ancorchè il Sandi, il Tentori, il Cecchetti e altri n'ab-

biano in diversa maniera, ma diligentemente ragionato, la quale costituisce una delle pagine più ammirabili e feconde d'ammaestramenti di cui è così ricca la storia veneziana. Mi duole solamente che le scarse forze e il tempo breve a me concesso non mi consentano di trattarne bene e ampiamente, e m'obbligino a restringermi a pochi cenni. Affinchè questi pertanto abbiano almeno il merito della evidenza, permettete ch'io esamini questa politica ecclesiastica sotto i due ricordati aspetti, cioè per quanto riguarda i rapporti di natura politica tra Venezia e Roma, e per quanto si riferisce a quelli d'indole giurisdizionale, benchè, debbo convenirne, aggrovigliati gli uni agli altri con tenui ma inestricabili fila, spesso non sia possibile discernere nettamente il loro particolare carattere.

Norma costante della Repubblica nelle relazioni politiche con la Curia romana fu di considerare questa, nei riguardi temporali, del tutto uguale agli altri stati, e di ritenere non essere le opposizioni e le guerre contro il papa atti di ribellione o di apostasia, dovendosi distinguere il vicario di Cristo dal sovrano temporale, contro cui è lecito opporsi e combattere come contro qualsivoglia altro principe. Ma siccome, oltre che delle forze terrene, per l'ibrida natura sua, essa per fini mondani era solita valersi anche delle armi spirituali, Venezia comprese che bisognava infirmare la potenza di queste, e badò quindi sempre a proclamare la sconvenienza di tale abuso, a non mostrarsene impaurita, a ricusar loro obbedienza.

Nel 1308 Clemente 5° le intima di desistere dalle sue pretensioni su Ferrara: il Maggior Consiglio, convinto che il pontefice non deve ingerirsi in cotesta faccenda temporale, dichiara invece la guerra. La scomunica non lo sgomenta, perchè non è lecito nè giusto separare dalla comunione dei credenti chi in nulla ha peccato contro la fede: e la guerra seguita finchè di-

sgraziati eventi esterni e i tumulti interni suscitati dalla congiura di Baiamonte Tiepolo non costringono la Repubblica a un accordo.

Di lì a poco più d'un secolo e mezzo la contesa di Ferrara si rinnova contro il mutabile Sisto 4°, fin allora alleato dei Veneziani a danno di quella stessa città. Cambiata idea per interessi nepotistici, il papa impone che Venezia si ritiri dall'impresa e restituisca agli Estensi le terre già occupate; e riuscite vane le sue ingiunzioni e le sue minacce, come il solito, il 22 giugno 1483 pronuncia l'interdetto. L'oratore veneziano a Roma ricusa di mandarne la bolla al proprio governo, e il patriarca a cui per altra via essa è recapitata, si finge ammalato, e avverte tosto il doge della cosa. Il Consiglio sottopone allora la censura ecclesiastica all'esame di cinque giuristi consultori, i quali rispondono non doversi la Repubblica considerare annodata dall'interdetto, e approvano l'appello contro il papa ad un futuro concilio. Nel medesimo tempo ordina che si continuino i divini uffici come per l'innanzi, e risponde al pontefice che, giacchè vuole la guerra, Venezia ha ancora forze per farla. E infatti si combatte fino al 1484, nel quale anno si potè aggiustare la pace di Bagnolo, abbastanza favorevole per la Repubblica, da cui qualche mese più tardi il nuovo papa Innocenzo 8° si risolve a togliere il vano interdetto.

Più caratteristica è la guerra di Cambrai, per quanto concerne i rapporti tra Venezia e la Chiesa. Quali cause l'accendessero e alimentassero poi così largamente l'incendio, è inutile ch'io dica: prima fra esse fu certo il desiderio di Giulio 2° di riavere que' luoghi di Romagna di cui Venezia era venuta in possesso dal 1441 in poi. Essa che nel 1499 aveva recisamente fatto sapere a papa Alessandro 6°, perchè ne persuadesse il Valentino, che muovere contro quelle terre sarebbe stato come far guerra a lei stessa, non era davvero disposta ad in-

chinarsi ossequente alle imperiose richieste del Della Rovere.

Il senato quindi con la massima deferenza dichiarò non potere offendersi la Chiesa per l'acquisto delle città di Romagna, delle quali alcune esso aveva ottenuto per legittima cessione, riconosciuta da più pontefici, altre aveva presidiate, invocato dagli stessi abitanti: per tutte ad ogni modo riconoscerebbe la sovranità pontificia e pagherebbe i censi. Ottimo ragionamento; se non che a piegar l'animo dell'iracondo papa mal potevan valere argomenti fatti apposta per irritarlo vieppiù: già si sa, non c'è di peggio che il sapere d'aver torto per sentirsi aizzata la smania d'aver ragione. A stornare la guerra, Venezia giudicò pertanto prudente rinunziare a tutto, fuorchè a Rimini e Faenza: e parve che con ciò le cose s'accomodassero, tanto che il papa si rabbonì e giunse perfino a chiamare i Veneziani *buoni e carissimi figli della Sede apostolica*. Ma di lì a poco, eccolo da capo questo padre amoroso ad esigere la cessione anche di quelle due città e a levare nuovi lagni e querele contro la Repubblica. Questa, cauta, ma ferma, tentò placarlo; inutile: unitosi agli altri collegati di Cambrai, egli che, come scriveva l'ambasciatore veneto Domenico Trevisan, *voleva essere il signore e maestro del giuoco del mondo*, il 27 aprile 1509 fulminò contro di essa la bolla di scomunica. Il senato ne vietò la pubblicazione, consultò i suoi giuristi per un appello al concilio e ne fece affiggere la polizza a Roma sulle porte di S. Pietro.

Pur troppo le sorti della guerra contro le forze preponderanti di tanti nemici costrinsero Venezia a cedere e ad accettare le umilianti condizioni imposte da Giulio 2º: ma nessuna offesa patì il principio informatore della sua politica ecclesiastica, di considerare nelle cose politiche il papa come principe e di non riconoscere legittimo in esse l'uso di armi spirituali.

Altra causa di contrasti la fornì più volte la su-

premazia sul Golfo adriatico, assidua cura di Venezia e insidiosa ambizione dei pontefici, come attestano i tentativi di Urbano 5^o, Giulio 2^o, Clemente 8^o, Clemente 12^o e Benedetto 14^o.

Quest'ultimo, per chiudere alle barche veneziane le bocche del Po, fece costruire dai Ferraresi un fortino a Bonello di Goro; il senato, mosse al nunzio le sue rimozioni e chiesta invano la demolizione del forte, ne costruì in faccia ad esso un altro. Il papa si querelò, ma esso tenne fermo, e soltanto 18 anni dopo, nel 1752, per l'intromissione di alcuni stati, si venne ad un accomodamento.

La medesima norma di trattare col papato da pari a pari come con qualunque stato laico, senza che mai il suo carattere spirituale influisse minimamente sulla propria condotta politica o la inducesse a sacrificare il proprio interesse, seguì Venezia anche nelle relazioni politiche dovute a cause diverse dalle questioni di possesi o di confini.

Al tempo dello scisma d'occidente è noto com'essa s'adoperasse per condurre ad un accordo Gregorio 12^o e Benedetto 13^o; come al primo, che pur era un suo cittadino, concedesse con mille restrizioni il passo per recarsi al concilio di Cividale, e gli vietasse i suoi porti nel precipitoso ritorno; come infine, per il suo contegno a lei non favorevole nelle faccende del Friuli, abbandonatolo, si decidesse per il nuovo eletto Alessandro 5^o, intimando, sotto pena d'esilio, al clero di conformarsi a tale decisione. Quando però questo papa poco dipoi le chiese di poter, con il suo seguito, metter dimora a Padova o a Treviso, negò di consentire, intendendo, narra Marin Sanudo, *di non ammettere nel proprio stato alcuna corte straniera*. Più tardi dichiara d'accogliere le decisioni del concilio di Costanza e riconosce Martino 5^o; ma nel 1436 si oppone a quelle del concilio di Basilea. Nel 1512 respinge le proposte

del papa per un accordo coll'imperatore, benchè quel papa sia lo stesso Giulio 2° che pochi mesi prima l'avea ribenedetta, e benchè, sempre costante nella riverenza alla Chiesa cattolica e nel tener separate nella sua politica le cose temporali dalle spirituali, non avesse voluto prender parte al concilio scismatico di Pisa dell'anno innanzi. Rispetto al concilio di Trento, cui nel 1537 aveva negato di radunarsi a Vicenza, e al quale era intervenuta solo a condizione che non vi fossero lese le sue prerogative sovrane, ne accettò i decreti e ne permise l'esecuzione *per gloria del Signor Dio, servizio della cristianità et satisfatione di sua Beatitudine*; ma se il signore Iddio e la cristianità non ebbero di che rammaricarsi, non molto nè sempre soddisfatta dovette esserne la Beatitudine del vicario di Cristo. Lo stesso Pio 4° ne rimase poco contento, perchè trovò Venezia congiunta con l'opinione degli altri principi, i quali tutti attendevano al fine di abbassare l'autorità pontificia.

Nè altrimenti si regolò Venezia nelle varie leghe pro o contro lo stato ecclesiastico.

Alleata dei Fiorentini al momento della congiura dei Pazzi, li consigliò dapprima ad usare moderazione e riguardo verso il papa; allorchè poi questi infuriato li interdisse, respingendo le pratiche concilianti della Repubblica, il senato al nunzio il 7 luglio 1478 sciorinò senza ambagi che, *poichè la Santità sua, a petizione di altri et per satisfare a disoneste voglie et appetiti de chi se sia, offende quelli (i Fiorentini) et temporal et spiritualmente, volemo che la Beatitudine sua sappia che nui insieme con loro et cum el stato de Milan unitissimi defenderemo i stati, honor et dignità della nostra confederation.* » E così fecero veramente.

La buona armonia tra la Repubblica ed Enrico 4° di Francia, benchè scomunicato, è nota; ed è pur noto com'essa, in opposizione alle mene spagnuole, nel 1595,

per i suoi buoni uffici giungesse a riconciliarlo con Clemente 8^o; e come nel 1623 non valessero le minacce di Roma a distoglierla dal far lega coi Grigioni protestanti.

Certamente, quando era possibile, essa studiava di non dare appigli a leghe, o procurava d'accomodarsi con negoziati e maneggi, talvolta lunghi e faticosi, col girare le difficoltà e col ricorrere sovente al tempo, generale rimedio di tutti i guai: qualche volta cedeva anche, ma a tempo opportuno, a spizzico e fin dove la dignità e l'interesse consentivano, e spesso dava buone parole e metteva poi avanti il fatto compiuto, come già fece fino dal 1202, allorchè, con grande meraviglia dei crociati francesi, resistette ad Innocenzo 3^o, che pur non era il più arrendevole dei pontefici.

Negli ultimi tempi della sua esistenza, quando politicamente s'era già inoltrata sulla via del decadimento, mancando ormai le occasioni e le cause alla grande politica che moriva consumandosi nelle puntigliose albagie dell'etichetta, essa tuttavia seguì sempre, nelle faccende temporali, a riguardare il papa come un altro principe.

Nel 1630 Urbano 8^o, in contrasto con essa, fece togliere dalla sala regia in Vaticano un dipinto rappresentante Alessandro 3^o a Venezia, con sotto l'elogio della Repubblica. Il senato senz'altro ordinò al suo oratore a Roma facesse fare una copia di quel quadro e la esponesse nella sala più cospicua del palazzo di S. Marco, e cercasse poi che quello del Vaticano fosse rimesso a posto. La contesa s'inasprì, ma Venezia non cedette; e Innocenzo 10^o non ebbe di meglio che far ricollocare il quadro dov'era. Cent'anni dopo (1732), durante la festa di S. Antonio in Aracoeli, i gendarmi pontifici tirarono delle fucilate contro tre servi dell'ambasciatore veneziano, Zaccaria Canal. Il governo chiese tosto soddisfazione, ma Clemente 12^o poco disposto a darla, per

menare le cose in lungo, rispose che intendeva rimettere la questione al giudizio del governatore di Roma, poi d'un'apposita congregazione di cardinali. Luigi 14° avrebbe mandato a Roma una compagnia di soldati; il senato, forzatamente più mite e più modesto, richiamò il proprio ambasciatore e interruppe ogni relazione diplomatica: così il contrasto tirò innanzi parecchio finchè, intromessisi altri principi, s'imbastì una soddisfacente composizione.

Molti altri esempi potrei addurvi, ma tutti non farebbero che confermare come Venezia nelle relazioni politiche con Roma, condiscendente e deferente fino all'estremo, fosse però ognora ispirata dal principio di salvare gl'interessi e il decoro dello stato, e sapesse sempre regolarsi con prudenza e fermezza. Esattamente informata dai dispacci e dalle relazioni de' suoi ambasciatori ordinari e straordinari presso la Corte romana, non procedeva timida e incerta, quasi a caso, ma illuminata da un criterio ben determinato, conformando i modi alle contingenze e circostanze, e tenendo d'occhio non il solo momento presente, ma, fin dove era possibile, prevedendo le lontane conseguenze de' suoi atti, senza smentire le proprie tradizioni, senza lasciar offuscare da scrupoli e da paure l'indipendenza e la lucidità del suo giudizio. Nè si contentò d'una politica d'opposizione o di repressione, ma cercò di rinforzarla con una parte attiva e preventiva, avendo cura di procacciarsi l'appoggio di potenti alleati; sforzandosi, sempre con la massima discrezione, di far buoni uffici per la promozione di cardinali veneziani a lei graditi; mandando talvolta in Friuli, in occasione di sede vacante, anche prima del 1420, ambasciatori *ad contaminandum Capitulum* per indurlo ad elevare al patriarcato aquileiese un prelado veneto; vigilando con occhio attento l'opera del nunzio; interessandosi alla nomina d'uno dei 12 auditori di Rota; tentando indirettamente di esercitare qualche ingerenza

nei conclavi. — « *Devesi da questo eccellentissimo senato, ammoniscono i quattro ambasciatori straordinarî mandati a Roma nel 1624, procurare, con ogni potere le eletioni di tali pontefici, et dopo la creatione usar tutti quei termini che sono propri della prudenza... per acquistarsi la loro buona dispositione, et con questo condurre al desiderato fine i negotij pubblici.* »

Intimamente connessa, come avvertii, con la parte dei rapporti politici è quella che si convenne di chiamare dei rapporti giurisdizionali: esse si spiegano e si compiono a vicenda, e insieme concorrono a darci una idea esatta della politica ecclesiastica veneziana. Io dissi già con quanto zelo la Repubblica si studiasse di serbare la purità della fede e quale gloriosa forza d'impulso a guerre eroiche e a mirabili opere trovasse in essa; e dissi pure come, non ostante le continue insidie e vessazioni della Curia, sapesse conservarsi cattolica con sincerità di sentimento. Credente, ma non teologizzante alla guisa dei bizantini, non s'immischiò mai in materie di natura esclusivamente religiosa nè mai s'impiccì in questioni dottrinali e dogmatiche. Non per questo è da ritenere ch'essa abbandonasse la Chiesa a se stessa, quasi cosa affatto fuori dell'ordinamento amministrativo, e quasi gl'interessi religiosi non fossero anche interessi sociali.

Conoscendo la sua importanza e la grande influenza che poteva esercitare nella vita civile, non volle trascurare una forza viva e perenne, ma disciplinarla, vigilarla e rivolgerla al bene dello stato, il quale non può tollerare, per il perfetto e armonico svolgimento delle sue varie funzioni, che nel suo seno esistano ed operino forze autonome, non soggette alla sua tutela, inutili o contrarie all'azione sua. Sotto tale riguardo la Chiesa non bisognava costituirsi un organismo fuor dalla legge, ma doveva considerarsi come un ramo della pubblica

amministrazione, come un organo necessario al suo regolare funzionamento.

Premesso ciò, la Repubblica, nel campo puramente spirituale, si attenne alla opinione esposta dal Sarpi, che cioè *la vera religione cristiana, camminando per la via del cielo, non può incontrarsi nè urtare col governo politico che cammina per le vie del mondo*: ma per ciò che si riferisce alla vita civile e alla morale sociale, e per quanto riguarda la parte esteriore e disciplinare, non credette di dover accettare quella formula che, nella sua più larga comprensione, costituisce oggi il caposaldo della nostra politica ecclesiastica: *libera Chiesa in libero Stato*, e che, io non so se per vizio suo o per la mala interpretazione nostra, regola così bene, come tutti vediamo, i nostri rapporti col Vaticano. Ammessa una *religione dominante*, parve logico e doveroso alla Repubblica di vegliare, dirò così all'esercizio di essa, sia in sostegno e a difesa della medesima, sia per la evidente necessità di valersi del proprio diritto per ciò che in essa vi è di temporale e di umano, e, come nota il Sandi, *per la tranquillità dello stato sociale e dei suoi sudditi, reputando queste cose a lei concesse da Dio*. E poichè per il suo supremo ministero spirituale il papato, divenuto principato terreno, aveva nella religione uno dei mezzi più potenti e più multiformi d'esercitare ed accrescere la propria temporale autorità e d'imporla agli altri stati, trasportando insensibilmente nel campo politico il suo concetto di supremazia universale, tanto più la Repubblica, senza fantasticare dietro a quella fisima vaporosa della libertà della Chiesa, doveva badare ad impedire che per quella via la Curia romana s'intromettesse nelle cose interne dello stato e menomasse i diritti di quella sovranità di cui Venezia si mostrò sempre fieramente gelosa.

Il principe nelle cose temporali non riconosce altro superiore fuorchè Dio, e non può quindi permettere

nell'ambito della propria legittima autorità, invasioni od abusi di qualsivoglia altro potere.

In relazione con tale preciso concetto della potestà assoluta e indipendente dello stato, la Repubblica non rinunziò mai ad alcuna parte di essa nè mai alcuna lasciò cadere in quel negligente oblio che tanto, e così a torto, piace alle nostre menti spregiudicate; ma considerò dover suo vigilare sulla Chiesa, sui suoi ministri, sulle sue istituzioni. Evidentemente la cosa non era nè semplice nè facile, giacchè si trattava di premunirsi e d'opporvi contro gl'incessanti tentativi d'usurpazione della teocrazia romana, sempre più ardita e pericolosa per la mirabile sua organizzazione che metteva all'obbedienza cieca d'una sola volontà forze morali e materiali considerevoli, disseminate per ogni paese, e disponeva di mezzi molteplici, contro taluno de' quali non sempre prevalevano le armi e gli accorgimenti della politica più intelligente e più scaltra. Comunque sia, Venezia ad ogni atto d'arbitrio oppose un freno, ad ogni tentativo d'aggressione una pronta difesa, ad ogni nuova pretesione un veto, e se non riuscì sempre a salvare, nel fatto particolare, la propria ragione, potè sempre tener alto, intatto e vittorioso il concetto ispiratore della sua politica, mostrando di cedere all'impero delle circostanze, ma di non transigere nella questione di principio.

Esaminando pertanto la sua condotta nei più importanti casi di rapporti giurisdizionali con la Corte di Roma, e toccando della sua legislazione in proposito, vedremo meglio quale fosse la sua politica ecclesiastica, politica dignitosa e sapiente, mai in contraddizione con se stessa e mai turbata da dubbi nè affievolita da timori o da pentimenti, la quale fu una continua protesta contro le esorbitanze papali e mirò ad ottenere, entro la cerchia del possibile, la separazione della Chiesa dallo stato, definendo precisamente i limiti della libertà spi-

rituale che la prima deve avere per non nuocere ai diritti temporali del secondo.

Anche noi oggi nelle nostre relazioni col papato cerchiamo di raggiungere tale meta, ma nella realtà non abbiamo nè un concetto chiaro di ciò che vogliamo, nè la sapienza e il coraggio di trovare i modi convenienti per attuarlo. Incerti della via, oscilliamo tra scrupoli e audacie, senza una norma sicura, procedendo a giornata, tra paurosi e avventati, colpendo i rami, non la radice, tentando rimuovere gli effetti e non le cause.

Meno male che la nostra disinvolta imprevidenza non ci lascia tempo di preoccuparci dei frutti d'una politica cosiffatta.

Per la vecchia Repubblica di S. Marco, s'è già osservato, la Chiesa è libera come depositaria e interprete del dogma, come madre spirituale dei credenti, come regolatrice della liturgia; ma quale istituzione umana svolgentesi ed operante nella società civile, non deve nè può sottrarsi alla dipendenza del governo, il cui ufficio è di ordinare e disciplinare nell'interesse generale tutte le varie manifestazioni della vita pubblica. Gli ecclesiastici non s'hanno a reputare un'associazione vivente dentro lo stato, quasi un parassita autonomo, separata dal resto dei sudditi; se nel campo spirituale dipenderanno gerarchicamente dal papa, nei riguardi temporali saranno pari agli altri cittadini e quindi soggetti alle medesime leggi e ai medesimi obblighi di fronte alla potestà laica, la quale nel pontefice riconoscerà il capo supremo della Chiesa, ma non gli consentirà nessuna intrusione nelle cose di propria competenza, reputandosi, nel proprio essere, di pari grado, perchè essa pure emanante direttamente da Dio.

Alle imposte ordinarie, agli imprestiti e ai sussidi, non ostante la bolla di Bonifacio 8.^o che ciò vietava, era sortoposto quindi anche il clero e quelle che noi oggi chiamiamo opere pie, in ragione dei loro possessi:

perciò fino dal 1284 erasi decretato che ogni capo contrada dovesse dare in nota all'*ufficio sopra gl' impresidi* tutti i beni ecclesiastici esistenti nelle rispettive parrocchie. Dapprima, spinte o sponse, il clero ci si adattò: ma nel 1418 a Vicenza, eccolo ricusare di pagar la decima, ed ecco intervenire il senato e vincerla sull'opposizione di papa Martino 5.^o Lo stesso avvenne a Grado nel 1423. Quindici anni dopo Eugenio 4.^o rinnovò le istanze per la dispensa degli ecclesiastici dalle imposte, promettendo d'obbligarli lui al pagamento di una decima; ma la Repubblica oppose un rifiuto a lui come lo aveva opposto al concilio di Basilea, negando di voler riconoscere da potestà altrui ciò che reputava appartenere alla propria. Se non che, oppressa dalle insistenze di Roma, nel 1464 finì col discendere di chiedere al papa licenza di levar le decime sugli ecclesiastici e coll'accordare alcune esenzioni. Era un passo falso che soltanto le tristi condizioni politiche e la urgenza d'aiuti contro i Turchi avean potuto consigliare: e lo provarono i contrasti che nacquero poi quando i pontefici negarono l'assenso, come Clemente 7.^o nel 1532, Gregorio 13.^o nel 1574, Innocenzo 11.^o nel 1686.

Per far fronte al bisogno e far rispettare il proprio diritto, Venezia allora sequestrò le rendite ecclesiastiche, come fece nel 1467, o impose sul clero un prestito equivalente alla decima, come fece nel 1686 e nel 1708.

Nel 1604, essendosi messa un'imposta per sopperire alle spese delle fortificazioni di Brescia, il clero s'agitò per esserne esentato e minacciò perfino divieto di sacramenti agli oppositori. Il senato se ne lagnò fortemente col vescovo e col nunzio pontificio, il quale avendo citato un esempio del granduca di Toscana che aveva restituito agli ecclesiastici l'importo d'una tassa percepita senza il permesso del papa, s'ebbe dal doge questa risposta: « *Noi non sapemo quello che faccia il granduca di Toscana, nè dobbiamo governarci con le attioni degli*

altri principi: la Repubblica si governa con li ordini suoi, et la ragione vuole che se il clero è protetto e difeso, che essi ancora contribuiscano alle spese che si fanno per la sicurezza loro ». E bisognò striderci.

Uguali agli altri sudditi rispetto alle imposte, gli ecclesiastici dovevan essere uguali anche riguardo alla giustizia, e perciò per tutte le colpe, dalle ecclesiastiche in fuori, essere soggetti alle leggi comuni.

Anticamente unico giudice era il tribunale ordinario; più tardi in cause di ecclesiastici la giudicatura fu lasciata al vescovo, rimanendo al foro secolare il giudizio in materie politiche e civili e l'assegnazione delle pene. Ma sorti molti abusi, il governo fu costretto dal 1324 in poi a fare varie provvisioni per fissare i rapporti tra il foro laico e l'ecclesiastico, e per opporsi alle bolle di parecchi pontefici tendenti a istituire privilegi e immunità per i preti e a sottrarli sempre più ai tribunali ordinari. Incalzata dalle necessità politiche, non sempre la Repubblica conseguì lo scopo; così nel 1510, nell'estremo pericolo minacciatole dai collegati di Cambrai, dovè rinunciare ad imporre gravezze sul clero e consentire che le cause di questo fossero giudicate dal solo foro ecclesiastico. Lo stesso giorno però il Consiglio dei Dieci, racconta il Romanin, contraddiceva tale atto dichiarandolo nullo, perchè strappato dalla forza delle circostanze. Intendeva di salvare a questo modo il proprio diritto, come in realtà lo salvò, e di non pregiudicare l'avvenire colla rinuncia assoluta della principale prerogativa della sovranità, quale era il potere giudiziario. Senza dire che aveva ancora delle altre ragioni per non cedere in tale materia. Ai suoi ambasciatori al concilio di Trento nel 1562 il senato infatti osservava: « *Ritroviamo in diverse cose esser fatto speciale pregiudizio all'autorità, giurisdizione, privilegi et antiche consuetudini nostre, et conoscemo particolarmente che l'assicurar i preti non esser in alcuna causa sottoposti al giudizio dei laici, sarebbe un dar loro fomento a mal*

operare, un far nascere inconvenienti et scandali anco nelle cose di stato, et metter confusione nelli ordini della nostra Repubblica, con diminuir grandemente la nostra autorità ».

Nessuno ignora la celebre contesa con Paolo 5.^o, fra le cause della quale il privilegio del foro ecclesiastico ebbe pure una gran parte, e procurò a Venezia un nuovo trionfo, non nel fatto speciale, ma, ciò che più importa, nella questione di principio della unicità del tribunale giudicante riservata allo stato.

Una simile lotta si riscontra a proposito dell' *Inquisizione*. Consagia dei disordini e dei guai da questa cagionati in più luoghi, Venezia, malgrado dell' insistenza dei papi, resistette a lungo ad ammettere ne' suoi dominî il tribunale del S. Ufficio, sia per non scemare l' autorità propria, sia perchè, convenendo in essa, per ragione di commerci, gente d' ogni paese e d' ogni religione, bisognava avesse certi riguardi alla libertà di coscienza e si governasse in materia d' eresia con criterî diversi da quelli di Roma.

Ad ogni modo, animata da zelo religioso e stretta dalle iterate esortazioni della Chiesa. il 4 agosto 1289 stabilì d' accettare quel santo tribunale, ma con tali cautele e vincoli e restrizioni, da giustificare ciò che più tardi scriveva da Padova al senato un vicario del pretorio: — *In questo felicissimo dominio l' offitio della Inquisitione esser proprio della Serenissima et non di Roma.* — Basti dire che per tutelare i sudditi, prevenire arbitrii, invigilare la procedura, ai processi doveano assistere dottori laici, nominati dal governo; che l' inquisitore per esercitare il proprio ministero dovea chiederne facoltà al doge, il quale la negava ove si trattasse di persona sgradita; che tutti i suoi atti erano tenuti d' occhio, per evitare deliberazioni che potessero produrre scandali o tumulti.

La Curia romana tentò di svincolarsi da questa non

lieve dipendenza dal magistrato civile, specialmente quando, per la diffusione delle dottrine protestanti, il tribunale del S. Ufficio assunse maggiore importanza. Ma il governo fu pronto al riparo, e pur procedendo con qualche esitanza e con alcune transazioni, riuscì a conservare intatta la propria autorità e tenere gl' inquisitori entro i limiti della legge. Lo seppero quelli di Brescia e di Pola che per la loro disobbedienza ebbero severe riprensioni dal Collegio dei Savi, con tutta l' intromissione di Leone 10.^o; lo seppero altri che furono puniti per aver fatto, contro il divieto, arrestare alcuni ebrei, e altri ancora che per consimili violazioni delle leggi, dovettero uscire dal dominio veneto.

Le cose furono anche più precisamente ordinate col capitolar del Sarpi, dell' ottobre 1613, col quale si definirono meglio gli obblighi degli assistenti laici e si determinarono le colpe di competenza del S. Ufficio, rimettendo tutto ciò che non fosse eresia agli *Esecutori contro la bestemmia*, istituiti fino del 1537. Più tardi infine, a frenare nuovi eccessi di potere, pubblicaronsi decreti sul modo di tenere l' archivio del S. Ufficio, e nel 1718, 1747 e 1766, sotto gravi pene, si proibì ai vicari degli inquisitori ogni atto giurisdizionale.

In tal modo l' autorità del governo fu rispettata, e rispettato fu pure il principio santo, quantunque non ortodosso, che nessuno avesse ad essere perseguitato per le sue opinioni religiose, finchè queste non costituissero uno scandalo pubblico o si traducessero in opera di proselitismo contrario alla religione dello stato.

Perciò Venezia che non avea dato ascolto a Gregorio 7.^o dolentesi stringesse relazioni con genti scomunicate, potè apertamente accogliere i ministri inglesi, benchè protestanti, e rispondere alle rimostanze del papa, essere cotesta materia di stato e non di fede, e non doversi investigare ciò che quegli ambasciatori facessero in casa propria, dal momento che nessun danno

ne veniva alla religione cattolica. E potè nel 1563 scrivere ai Grigioni riformati che seguitassero pure a frequentare i mercati veneti e a trattarvi i loro negozi, purchè vivessero riguardosamente e non palesassero intenti di propaganda; e nel 1657 riconoscere legalmente l'esercizio privato del culto luterano nel Fondaco dei Tedeschi, non ostante le tenaci opposizioni del S. Ufficio e le minacce di Roma.

Lo stesso scrupolo d'impedire le ingerenze indebite della Curia nelle faccende di stato, ce lo dimostrano i provvedimenti sulla stampa, la quale non fu lasciata sotto la censura ecclesiastica fuorchè per le opere di soggetto puramente religioso. La Repubblica quindi non volle saperne dell'*Indice dei libri proibiti*, e soitanò nel 1596 fece in proposito un concordato con Roma, per il quale riserbò al Consiglio dei Dieci e poi ai *Riformatori dello studio di Padova* l'esame dei manoscritti da stampare, e vietò agl'inquisitori e ai vescovi d'interdire libri senza sua licenza. La Curia così che tentava di mettere all'indice non solo quelli contrari alla religione, ma anche e specialmente altri, perchè avversari alla sua supremazia e alle sue usurpazioni in materia temporale, si trovò delusa, e con maggior dispetto dovè ancora sentir Venezia senza tema dichiarare pubblicamente « *riputar utile e necessario, per preservatione della legittima potestà data da Dio alli principi, che questi libri fossero veduti da tutti per sradicare quella perniciosa opinione dell' autorità temporale del papa sopra altri principi, la qual è causa d' una diffidenza tra l' ordine ecclesiastico e il secolare irreconciliabile, et di pretesto alli malcontenti di macchinar con li principi et di ribellarsi sotto pretesto di religione* ». E nel 1568 allo Sforza Pallavicino che gliel'aveva chiesto, ricusò il permesso di lasciar vendere ne' propri dominî la sua *Storia del Concilio di Trento*, essendovi in essa contenuti *molti concetti che toccano il governo*.

In verità c'è da essere alteri di questo sentimento di dignità e di questo spirito di modernità che, nel più furioso imperversare della reazione cattolica, alita per entro i consigli della nostra Repubblica e ne informa le azioni. Mentre altrove ardono tetri i roghi, e si rincorrono a dragonate gli Ugonotti, e come fiere in caccia, s'inseguono su per i loro ultimi rifugi della montagna i miseri Valdesi; mentre fra il compiacimento della Corte di Roma e in nome della purità della fede, si commette ogni più barbaro strazio di anime cristiane; a Venezia, pur tra errori e debolezze non evitabili nella tristizia del tempo, brilla un raggio del libero pensiero, e guida il governo ad atti che paiono quasi una protesta umana contro il feroce accecamento religioso.

Ma per quanto la Repubblica s'affaticasse a provvedere, la Corte di Roma trovava sempre nuove vie e maniere per attuare le sue pretensioni di supremazia temporale. E un mezzo potentissimo erano i conventi, le opere pie, le congregazioni religiose. Non ignaro il governo del predominio che tali corporazioni potevano avere sullo spirito pubblico, e del grande giovamento che ne poteva ritrarre la causa di Roma, cominciando dal 1242 pubblicò via via leggi riguardanti la loro tutela, volle sempre conoscere le loro regole e costituzioni, e nel 1521 istituì un'apposita magistratura di tre nobili col titolo di *Provveditori sopra monasteri*. Mal sopportando ciò i pontefici, per avere una rivincita, ordinarono che conventi, luoghi pii e case religiose fossero visitati da delegati apostolici. Il senato li rifiutò come *novità pericolosa*, e ne nacquero dibattiti e contrasti, specialmente con Gregorio 13.^o, cui pareva strano, come disse egli stesso, *esser papa dappertutto fuorchè a Venezia*. Alla fine, nel 1580, si convenne che il visitatore dovesse essere un prelato veneto, e che fossero esclusi dalle sue visite i conventi di monache e le *scuole* o congregazioni laiche.

Perocchè anco su queste ultime credette prudente il senato di vigilare direttamente, mosso dal sospetto non avesse a poco a poco per via di tali confraternite ad estendersi maggiormente anche fra la popolazione laica l'influenza della Curia. Proibì quindi che se ne istituissero senza sua licenza. Nel 1399 il fiorentino frate Giovanni Dominici, divenuto poi cardinale e reputato degno della beatificazione, tentò d'introdurre in Venezia la compagnia dei *Bianchi*: procuratosi adetenti, un bel giorno, seguito da lunga schiera di gente salmodiante, mosse da S. Geremia verso il campo di San Giovanni e Paolo. Ma qui, racconta il Romanin, d'improvviso gli si fece incontro il capo dei Dieci il quale, strappato il crocifisso dalle mani ad Antonio Soranzo, e ammoniti i processionanti scompigliati si guardassero bene in avvenire dal far cosa contraria alla volontà del governo, intimò loro di ritirarsi. Frettolosa e in silenzio la devota turba si disperse: il Dominici, il Soranzo e un altro prete furono poi banditi.

La severa lezione fu ripetuta nel 1542 per il vescovo di Capodistria, nel 1618 per l'autorità ecclesiastica di Castelfranco, e più tardi altrove per altri, cui pure toccò d'essere ripresi e puniti per brighe d'ingerenza nelle confraternite laiche.

In armonia con siffatte disposizioni, si vietò di erigere in città *ospedale, monastero o altra simile cosa de novo*, senza permesso, e il divieto fu rinnovato poi a più riprese, affinchè tali istituzioni non crescessero troppo di numero, con danno della religione e dello stato. E invero, per le ricchezze loro, erano esse una delle maggiori risorse dell'autorità temporale dei pontefici, e potevan diventare causa di pericolosi turbamenti economici e politici.

Perciò a quelle prime leggi, altre se ne aggiunse per limitare l'aumento di tali ricchezze. Nel 1232 si proibisce a chi entra in monastero di testare dopo la

professione; nel 1333 si obbligano i notai a dar l'elenco dei beni lasciati a chiese, a monasteri, a persone religiose, e si stabilisce che dopo 10 anni questi beni così creditati debbano essere venduti, e il prezzo pagato ai legatari; nel 1464 si decreta il catasto dei patrimoni ecclesiastici: nel 1536 si riduce a due anni la validità dei lasciti per cause pie o in suffragio dell'anima. Paolo 5.^o, al pari di altri suoi antecessori, strepitò contro tali decreti, ma la Repubblica rispose che come la Chiesa aveva nel 1601 proibito ne' suoi stati agli ecclesiastici l'alienazione dei beni, così poteva il senato fare il medesimo in casa propria rispetto a quelli dei laici. E seguì arditamente in quest'opera, decretando nel 1642 che i superiori de' conventi notificassero quanto denaro, per qualsiasi causa o titolo, mandavano fuori di stato, e che alla fine del loro priorato presentassero copia de' conti della loro amministrazione alla revisione dei magistrati; opponendosi nel 1629, 1631 e 1652 alla soppressione d'alcuni monasteri, benchè tacciati di corruzione, perchè la Curia, scrivono nel 1768 al senato i deputati *ad pias causas: dal vizio dei frati voleva cavar guadagno per sé*, coll'incamerare i loro beni o ridurli in commende; annullando nel 1717, 1719, 1759 parecchi contratti di terre date in enfiteusi ad ecclesiastici, e mettendo in vendita livelli lasciati da testatori a cause pie. Ma in materia così complicata era difficile prevedere tutte le frodi e le astuzie degl'interessati: informino i liquidatori dello sperperato asse ecclesiastico, o se volete meglio, gli agenti delle imposte, i cui accertamenti di redditi non sono proprio certi che per gli assegni governativi.

Ad impedire pertanto le frequenti violazioni della legge, nel 1766 il senato nominò una commissione perchè esaminasse la cosa e suggerisse gli espedienti per assicurare il libero passaggio dei patrimoni privati tra i laici, e per arrestare il costoso impoverimento causato dagli eccessi d'una malintesa pietà accumulante que' patrimoni

nelle manimorte. In confronto delle nostre commissioni odierne che studiano tanto a lungo e non concludono mai e paiono nominate piuttosto per seppellire una questione che per risolverla, quella studiò e concluse, e nel 1767 il governo tradusse in legge i suoi suggerimenti, stabilendo un limite ai legati pii; comminando la confisca dei possessi che si convertissero in manomorta; sopprimendo i conventi troppo poveri; limitando il numero degli ecclesiastici, e pubblicando una serie di altre disposizioni rigorose, tutte dirette a rendere impossibile un ulteriore pericolosissimo aumento della loro ricchezza.

Clemente 13.^o protestò, ma la Repubblica non se ne dette per intesa: bisognava ormai ricorrere a rimedi radicali per frenare questa insaziabile ingordigia del clero, dal momento che l'asse ecclesiastico negli stati veneti era salito a circa 129 milioni.

Nel medesimo tempo però che badava così a infrangere il nerbo della potenza di Roma, provvedeva anche a volgere a vantaggio proprio il bene organizzato esercito di cui quella servivasi per conseguire i suoi intenti di temporale dominio.

Non conveniva trascurare una forza considerevole com'era il clero che in media costituiva il due per cento della popolazione, e che verso il XVIII secolo contava oltre 50000 persone, ripartite in 36 diocesi. Fin dai primi tempi perciò Venezia procurò d'avere ecclesiastici istruiti, morali, che attendessero al bene delle anime, ma fossero sottomessi alle patrie leggi, non s'infiammettessero in cose politiche e non dessero motivo di turbare come che sia la pubblica tranquillità. Ne invigilò quindi sempre la condotta, e più volte ammonì patriarchi, vescovi e preti sconfinanti dai limiti dell'ufficio proprio, e ne processò parecchi rei di malcostume e d'altre colpe comuni; più volte ingiunse a predicatori di non toccare certi soggetti, e sfrattò i disobbedienti; intervenne in casi di assoluzione negata per causa tempo-

rale, come fece a Brescia nel 1575, non ostante i clamori del papa; punì altri abusi miranti a subornare le coscienze e a scalzare di sottomano l'autorità e la maestà dello stato.

Nel 1591 i gesuiti, asserendo che lo *Studio di Padova* era poco utile e pericoloso, pensarono d'aprire pubblica scuola nei loro collegi, con cartelli d'invito e segnali di campana; se ne dolsero i professori, minacciati anche di censure ecclesiastiche, e il senato comandò tosto a que' padri di smettere dal far pubbliche lezioni, trasgredendo le patrie leggi, e decretò dover essi insegnare solo per sè e per i loro accoliti, e tener nell'insegnamento i modi che usavano gli altri ordini. Non c'è che dire, una bella differenza coi frutti che ora, in cotesto campo, maturano felicemente all'ombra protettrice del nostro principio della libera Chiesa.

Ma non si creda che Venezia restringesse la sua politica ecclesiastica nel saper proibire e punire: no, essa, indovinando e favorendo, ciò che noi non facciamo, aspirazioni patriottiche agitantisi forse nel segreto degli animi, seppe anche conciliarsi l'elemento ecclesiastico, circondandone di rispettosa considerazione la dignità, persuasa che da un clero avvilito nel proprio decoro, s vigorito nell'autorità, sospettato ciecamente ne' propri sentimenti, non avrebbe mai potuto ripromettersi un appoggio sicuro e fedele.

Procurò infatti che non fosse menomata la potestà dei vescovi, facendo ad essi restituire l'esercizio della loro autorità sui regolari della diocesi; impedì il cumulo dei benefici e le ingiuste spogliazioni e traslazioni dei beneficiari; vietò che i membri del clero regolare potessero reggere una parrocchia; sopprese le carceri nei conventi; cercò di eliminare parzialità, brogli e intrusioni illecite nelle promozioni ecclesiastiche; protestò il clero alto contro le molestie di Roma e sostenne i diritti dell'inferiore contro le prepotenze dei superiori,

e le oligarchie dei pretesi privilegi, curando il pagamento degli assegni e l'aumento delle congrue, operando insomma in modo che tutti riconoscessero nello stato un sovrano assoluto, ma giusto e sempre presente, e un padre severo, ma affettuoso.

Nulla meglio che l'imparzialità e la giustizia amministrativa giova a circondare il governo d'amore e di stima, e ad insegnare ai sudditi le virtù civili; e appunto tali virtù seppe Venezia ispirare, in generale, nel suo clero, ch'essa, oltre che civile, volle fosse anche nazionale. Per questo fu sempre gelosa dei diritti di giustapatronato e di collazione laica dei benefizi, e stabilì che i superiori dei monasteri dovessero essere sudditi veneti e dimoranti nello stato; che i pievanati aventi un reddito superiore ai 100 ducati (che nel 1483 si ridussero a 60) non potessero conferirsi in perpetuo a forestieri, i quali non s'aveano ad accettare nemmeno nelle prelature e nei benefizi, essendo questi stati *fondati dai maggiori nostri in vantaggio dei nazionali, non già degli esteri*; che ci volessero due terzi dei voti dell'intero senato per dare un beneficio in commenda. Riguardo ai vescovi, nel 1391, partendo dalla considerazione che con l'investitura dei benefizi il papa, come diceva nel 1635 Alvise Contarini, entrava *nelle viscere e negli stati degli altri*, si decretò che i concorrenti ai vescovadi vacanti dovessero darsi in nota al senato, il quale ne farebbe la scelta e la presenterebbe al pontefice per la conferma. Ma Roma non ne volle sapere di tale decreto e mise innanzi il suo diritto di nomina alle sedi vescovili: il governo ricusò di riconoscerlo, e ne sorsero contese, tra le quali ricorderò quelle per il patriarcato d'Aquileia nel 1491; pei vescovadi di Cremona e di Padova nel 1507; per l'abbazia della Vangadizza nel 1609; e quella per l'abbazia di Asola che durò aspra e difficile dal 1705 al 1723. Visto che non sempre riusciva a spuntarla, la Corte romana mutò strada

e da Clemente 8.^o fece pubblicare una bolla, la quale ordinava che in Italia nessun prelato potesse essere nominato ad una sede, se prima non avesse subito un esame a Roma.

La Repubblica capì il giuoco, e reputandolo umiliante e pericoloso, poichè col pretesto dell'esame si apriva un'altra porta alle arbitrarie ingerenze della Curia, resistette fortemente in due successive elezioni del proprio patriarca e non consentì che andasse a Roma se non a fare atto di omaggio al papa, il quale in compenso, nel 1608, dovè promettere che mai più si sarebbe in avvenire parlato di esame. Perciò quando nel 1696 Innocenzo 12.^o pretese che i vescovi di Macarsca e Scardona in Dalmazia avessero a recarsi a Roma per esservi esaminati, il governo non lo permise in nessun modo.

Ma l'autorità ecclesiastica per le resistenze non si confondeva e trovava sempre nuovi mezzi per contestare a suo pro i diritti dello stato. Ne fanno testimonianza le lunghe e più volte risorte contenzioni per la giurisdizione delle chiese d'Aquileia e di Ceneda. In tutte e due, benchè non senza gravi difficoltà, l'accorta politica veneziana trionfò sulle esigenze della Curia; e la prima di quelle chiese, già spogliata fin dal 1420 del potere territoriale, fu convertita, col mezzo del coadiutorato, in chiesa di giuspatronato regio; la seconda si rassegnò a riconoscere la sovranità temporale del doge.

Aveva ben ragione l'ambasciatore Leonardo Donà quando, a proposito della prima di queste contese, al cardinale di S. Croce che gli aveva detto esser bene che le cose s'aggiustassero presto, senz'aspettare che si toccasse qualche corda poco gradita, rispondeva: « *Si toccasse pure qualunque corda piacesse, che non potrebbe dare se non ottimo suono* ».

E perchè tutte coteste resistenze non sembrino troppo ostinate nè tutte coteste cautele troppo eccessive, basti rammentare il tentativo fatto nel 1472 dalla stessa

madre di papa Paolo 2.^o, veneziano, e dal cardinal nipote, di scoprire i segreti politici della Repubblica per conto di Roma, tentativo che i Dieci inesorabilmente punirono con l'esilio dei colpevoli.

Ammaestrato da siffatto esempio, tre anni dopo il governo allontanò gli ecclesiastici da tutti gli uffici civili. Già fin dal 1411, per disgiungere gli affari dello stato da quelli di Roma, aveva escluso dalle deliberazioni riguardanti la Corte di Roma i *papalisti*, ossia coloro che avessero avuto legami di sangue o d'altra ragione con persone della Curia; e fino dal 1434 aveva stabilito di non eleggere alla legazione di Roma parenti di ecclesiastici, e di vietare agli eletti d'accettare cariche o benefizi dal pontefice. Altre leggi proibitive si fecero anche poi contro i ricorsi a Roma e le raccomandazioni, e come il solito, lottando ogni volta contro le ostilità dei papi, specialmente di Benedetto 14.^o e Clemente 13.^o, il quale ultimo, se indusse a qualche condiscendenza la Repubblica, dovette dichiarare che non intendeva infirmarne in verun modo la sovrana potestà legislativa. Nel 1634 si sancisce non esser lecito, senza permesso, eseguire ordini, costituzioni e sentenze provenienti di fuorivia; nel 1768, si rinnovano leggi anteriori confermantì l'obbligo dell'*exequatur* per tutti i rescritti apostolici, bolle, brevi e lettere patenti che venissero da Roma; nel 1770 si assoggettano alla revisione anche le pastorali dei vescovi, gli editti sacri, le tesi proposte alla discussione dai teologi. Come si vede, non c'è cosa, per quanto poco importante, riferibile più o meno a materia ecclesiastica, a cui la Repubblica non abbia rivolta la sua attenzione e la sua cura, sempre col proposito di conservare incolumi le prerogative dello stato. Ben sapevano que' prudenti reggitori che per un governo forte non ci sono questioni piccole e trascurabili, poichè non di rado *poca favilla gran fiamma seconda*.

Non a torto quindi Giulio 2.^o ripeteva non tollerar essa nè legge nè comando, e non a torto Paolo 5.^o la-

gnavasi con l'ambasciatore Giovanni Mocenigo, che *in questo stato si facci poco conto dei pontefici*.

Talvolta, per la difficoltà di separare allora in modo preciso ciò che concerne socialmente l'interesse dei sudditi, da ciò che spiritualmente riguarda quello dei fedeli, il governo cauteloso che voleva regolare tutta la parte esteriore del culto, andò tropp'oltre e si meritò il rimprovero di papa Borghese che *i signori capi di Dieci volessero diventar sagrestani*. Errore, al pari di certi altri, certamente perdonabile ad una politica che, in fuori di qualche istante d'indecisione e di qualche atto di pieghevolezza, dovuto a non liete circostanze, fu quasi sempre alta e coerente e tutta intesa a proteggere contro ogni attacco della Corte di Roma il principio della assoluta sovranità del principato civile.

I modi di questa politica ecclesiastica furono poi sempre legali e dignitosi e impressi di quel buon senso pratico e di quella sapienza di governo che larga e durevole fama nel mondo procacciarono alla Repubblica di S. Marco. Non scatti di violenza, non atti d'arbitrio, non rappresaglie smoderate nè procedimenti suggeriti via via dalla passione del momento o dalle subitanee e irresponsabili intemperanze della piazza; ma una condotta calma, sobria, razionale, un'azione sempre ponderata, nobile, derivante da un ben determinato sistema di governo e da un diligente studio delle questioni in sè e nelle loro attinenze. Alle invettive di Roma si oppongono ragioni, agli arbitrî il diritto, sforzandosi di non mettersi mai dalla parte del torto, neppure nelle apparenze. Quando si ha da fare con un avversario cui una sacra riverenza tradizionale di tutto l'orbe cattolico rende oltre misura possente, l'unica maniera di lotta è non di combatterlo con la violenza, ma d'indebolirlo con l'arte. E Venezia che aveva cercato di spuntarne l'armi spirituali e di guadagnarsene la milizia ecclesiastica, capì che, a compier l'opera, le conveniva

più che tutto convergere verso di sè quella immensa forza di sentimento; che le bisognava illuminare l'opinione pubblica, e riporre la principal difesa propria nel tacito consenso generale e in quel suffragio di simpatie che proviene da un ambiente non ciecamente fanatico nè sobillato con artifizi, ma schiettamente convinto; comprese infine che non si doveva mai, uscendo dalla materia temporale, cambiare il colore della questione, e offrir modo di farla apparire contesa antireligiosa. Al cominciare della controversia con Paolo 5.^o, per togliere di mezzo equivoci ed accuse, il senato nominò una giunta di cinque teologi la quale, esaminato accuratamente ogni scritto ed ogni atto, doveva riferire se ci avesse trovato nulla che potesse essere ritenuto contrario alla religione.

In tutto ciò pertanto sta la grandezza e il merito principale della politica ecclesiastica di Venezia. Per la quale di non poco aiuto in ogni singolo caso le fu l'opera dei *consultori*, i cui pareri mirabili per liberalità e dottrina la guidarono nell'intricato viluppo delle relazioni con la Chiesa.

Questi consultori, la cui prima menzione incontrasi già nel 1297, risolvevano i quesiti proposti dal governo ed esponevano in lunghe consulte l'opinione loro con un ricco corredo di ragioni teologiche, canoniche e legali. È difficile trovare scritture dove con argomentazioni così rigorose si discutano controversie e questioni più importanti, e dove l'indagine più acuta si unisca con uno studio più coscienzioso e con una dialettica più stringente. Quale diversità tra esse e la casistica capziosa della Curia romana, tra il loro linguaggio sereno, misurato, convincente, e quello di Roma dogmatico, astioso, offensivo. Illuminato così in punto di diritto e di fatto, il governo potè sempre conoscere la giusta via per la quale incamminarsi e la meta a cui giungere, e conservarsi coerente a se stesso, formando in tale materia una vera e utile tradizione: e a poco a

poco potè modificare l'opinione pubblica, facendo entrare nel dominio di tutti certe dottrine e certi principî che furono il più gran colpo dato alla teocrazia papale.

Così, senza mai temere la luce, senza mai lasciarsi annebbiare o impaurire dal pregiudizio religioso, educò il popolo a non confondere religione e politica, e a credere che si poteva essere ugualmente zelanti della fede cattolica e dell'indipendenza e autorità della patria. Perciò in tutti i momenti più gravi delle contese con Roma, noi vediamo la grandissima maggioranza dei cittadini, laici ed ecclesiastici, parteggiare per esso, rinvi-gorendo col caldo entusiasmo della loro convinzione l'azione sua e dando così alla lotta un carattere più grandioso, più solenne, più nazionale. E tanto le ragioni dello stato furono illustrate e sostenute con argomenti inconfutabili, che nessuno dei principi d'Europa, nel campo teorico, osò mai schierarsi dalla parte della Chiesa contro la Repubblica. Certo il diritto era per questa: ma la sua fu grande abilità di valersi della persuasione e di far diventare la propria, causa di tutti.

A informare la sua politica ecclesiastica concorsero anche gli oratori suoi presso la Corte di Roma. Con rettitudine di criterî e una meravigliosa libertà di giudizio, esperti nelle cose di governo e dotati di senso pratico, nelle loro relazioni non solo esponevano i fatti, ma li accompagnavano con giusti apprezzamenti e consigli, divinando spesso l'avvenire con quella prescienza che deriva dall'esame oggettivo delle cose e da quella equanimità dello spirito che lascia imparzialmente discernere il vero. E non ricorrono certo ad eufemismi o a circonlocuzioni, nè divagano in astrattezze, ma il pensier loro ce lo rivelano limpido e intero, talvolta anzi crudamente, e senza dar luogo a dubbi o a malintesi. Essi suggeriscono rimedi, indicano i momenti opportuni, avvertono dei pericoli, ed eseguiscano gli

ordini ducali con tatto e con arte, sempre animati da un profondo sentimento della dignità del principe che rappresentano.

— « *Salva la dignità et reputation pubblica*, scriveva nel 1605 l'ambasciatore Fr.^o Molin, *conviene sempre evitare ogni rumore e procedere assai posatamente, essendo questa la sola politica utile, e guadagnandosi molto col temporeggiare.* » —

Tale è la politica ecclesiastica di Venezia: piena di deferenza e di riguardi nelle forme, forte per la sua logica e continuità nella sostanza; forse un po' troppo dominata da un senso di diffidenza e talvolta da un esclusivismo irritabile e minuzioso; fors'anco non del tutto schiva dal ricorrere ad espedienti che paiono piuttosto scappatoie che decisioni: fatta però la parte alle circostanze, quale politica è mai senza difetti? Eppure non sempre la vittoria sorrise a Venezia: ma che importa l'essere sconfitti in una battaglia, se si vince la guerra? che conta la perdita in un fatto particolare, quando si trionfa nella questione essenziale?

La Curia romana più volte riuscì superiore, per ragioni varie, ma il trionfo finale rimase a Venezia: e il principio suo dello stato laico, signore assoluto e indipendente entro i confini propri, questo principio nella difesa del quale s'era infranta la possanza della imperiale corona d'Arrigo 4^o e di Federico 2^o, finì col diventare, specialmente per opera d'essa, il fondamento della politica odierna nei rapporti con Roma. Venezia, unica potenza europea, quanto fu lunga la sua esistenza, senz'essere nè miscredente nè scettica nè apostata, insegnò al mondo come debbasi intendere la libertà della Chiesa nella libertà dello stato, e come questo debba rispettare quella e giovarla, ove possa, nel governo spirituale della società, ma debba pure, dirò col citato Molin, *delle cose temporali non lasciarle toccare un punto.*

Noi troppo spensierati e spregiudicati, non abbiamo

raccolta tutta questa eredità di sapienza politica, e procediamo quasi inconsciamente, alienandoci sempre più con la nostra condotta una forza che soltanto il nostro inconsulto volterianesimo ci toglie d'apprezzare e di valutare per quello che realmente essa è. Signoreggiati da una prevenzione non giustificabile, ci lasciamo regolare da uno spirito di ostilità sistematica e d'irreligiosità giacobina che ci trae a giudicare alla medesima stregua l'intero ordine sacerdotale, dal capo supremo all'umile curato di villaggio, e ci consiglia gli assalti piuttosto che le parate, contrariamente al suggerimento del Sarpi il quale insegnava doversi riporre maggiore studio nell'evitar quello che può offendere, che nel cercare ciò che deve servire a difesa.

Cotesto altera talvolta e talvolta immeschinisce, da parte nostra, la grande questione fino a ridurre la politica nostra a una volgare guerricciuola di provocazioni, di ripicchi, di punzecchiature intramezzate di pentimenti indecorosi, senz'alcun alto concetto direttivo, e senza la guida d'una tradizione, mancandoci l'ardimento e, vorrei dire, la convinzione della grande guerra e l'amore della perfetta pace. Così, lentamente, in questo stato di cose, intristisce la nostra vita pubblica e si logora a poco a poco la nostra energia politica, e il fatale conflitto anzichè finire, s'inasprisce in mezzo alla confusione dei criterî politici e morali: e noi seguitiamo a brancolare nel buio, coi nostri odî, coi nostri disprezzi, con le nostre incoerenze, dando miserevole spettacolo al mondo di leggerezza e d'incompetenza. Prendiamo esempio da questa gloriosa Repubblica di San Marco, e pur non uscendo mai dalla via del diritto, lasciamo che la Chiesa, ora per fortuna sua e di tutti, liberata dalla soma mondana, cammini nelle vie del cielo e compia, aiutata e riverita, il santo suo ministero, conforto e salute spirituale della società: ma qualora essa, invadendo e usurpando un campo non suo, con danno dello stato,

rivelasse un certo appetito di dominare mascherato di religione, a questo non si abbia alcun riguardo, dirò col Sarpi, come a cosa non divina, ma fraudolente.

Chi sa che tale politica risoluta ed onesta non giovi a comporre il lungo dissenso, e non ridoni alle coscienze turbate l'agognata pace, soddisfacendo il voto di quanti amano la patria, di riudire, ma convinto e sincero, quel grido che cinquant'anni or sono, da Roma trasvolando sull'ali del più fervido entusiasmo per l'intera penisola, infiammò gli animi dei nostri padri e iniziò l'era dell'unità nazionale: « *Gran Dio, benedite l'Italia!* ».

A. BATTISTELLA.

R. DEPUTAZIONE VENETA

DI

STORIA PATRIA

UFFICIO DI PRESIDENZA

BERCHET GUGLIELMO, *presidente* (Venezia).
MORSOLIN BERNARDO *vicepresidente* (Vicenza).
OCCIONI BONAFFONS GIUSEPPE, *segretario* (Venezia).
BULLO CARLO, *vicesegretario* (Venezia).
PREDELLI RICCARDO, *tesoriere* (Venezia).

Consiglieri

MOLMENTI POMPEO (Venezia),
BIADEGO GIUSEPPE (Verona).
MEDIN ANTONIO (Padova).
BAROZZI NICOLÒ (Venezia).
VINCENZO JOPPI, (Udine).
LAMPERTICO FEDELE (Vicenza).

Curatore delle stampe: Malagola Carlo.
Bibliotecario: Giomo Giuseppe.

Soci ordinarii N. 30

Bailo ab. Luigi		<i>Treviso</i>
Barozzi Nicolò		<i>Venezia</i>
Berchet Guglielmo		<i>Venezia</i>

Biadego Giuseppe	<i>Verona</i>
Bortolan ab. Domenico	<i>Vicenza</i>
Bullo Carlo	<i>Venezia</i>
Cipolla Carlo	<i>Verona</i>
Degani mons. Ernesto	<i>Portogruaro</i>
Favaro Antonio	<i>Padova</i>
Giomo Giuseppe	<i>Venezia</i>
Gloria Andrea	<i>Padova</i>
Joppi Vincenzo	<i>Udine</i>
Lampertico Fedele	<i>Vicenza</i>
Lazzarini Vittorio	<i>Padova</i>
Malagola Carlo	<i>Venezia</i>
Marcello Andrea	<i>Venezia</i>
Marchesan ab. Angelo	<i>Treviso</i>
Marchesi Vincenzo	<i>Udine</i>
Medin Antonio	<i>Padova</i>
Molmenti Pompeo Gherardo	<i>Venezia</i>
Morsolin ab. Bernardo	<i>Vicenza</i>
Nani-Mocenigo Filippo	<i>Venezia</i>
Occioni Bonassons Giuseppe	<i>Venezia</i>
Papadopoli Nicolò	<i>Venezia</i>
Pellegrini ab. Francesco	<i>Belluno</i>
Piva Edoardo	<i>Rovigo</i>
Predelli Riccardo	<i>Venezia</i>
Rumor ab. Sebastiano	<i>Vicenza</i>
Santalena Antonio	<i>Treviso</i>
Soranzo Camillo	<i>Venezia</i>

Soci onorarii

Bacelli Guido	<i>Roma</i>
Battistella Antonio	<i>Bologna</i>
Blanc Alberto	<i>Roma</i>
Boldù Roberto	<i>Venezia</i>
Brentari Ottone	<i>Milano</i>
Caccianiga Antonio	<i>Treviso</i>

Carducci Giosuè	<i>Bologna</i>
Carutti di Cantogno Domenico	<i>Torino</i>
Casalini Gio. Batt.	<i>Rovigo</i>
Colleoni Guardino	<i>Vicenza</i>
Cittadella Vigodarzere Gino	<i>Padova</i>
De Prà Pietro	<i>Belluno</i>
Fichert Giulio	<i>Bruxelles</i>
Fogazzaro Antonio	<i>Vicenza</i>
Galli Roberto	<i>Roma</i>
Heyd Guglielmo	<i>Stuttgart</i>
Hortis Attilio	<i>Trieste</i>
Kallindero Giovanni	<i>Bucarest</i>
Luzzatti Luigi	<i>Roma</i>
Manfrin Pietro	<i>Roma</i>
Manno Antonio	<i>Torino</i>
Marinelli Giovanni	<i>Udine</i>
Mayor Enrico	<i>Londra</i>
Mommsen Teodoro	<i>Berlino</i>
Monticolo Giov. Batt.	<i>Roma</i>
Oliva Gaetano	<i>Rovigo</i>
Pecile Gabriele	<i>Udine</i>
Prampero (di) Antonino	<i>Udine</i>
Rubini Ferdinando	<i>Rovigo</i>
Ruskin Giovanni	<i>Oxford</i>
Schupfer Francesco	<i>Roma</i>
Selvatico Riccardo	<i>Venezia</i>
Simonsfeld Enrico	<i>Monaco</i>
Sommi Picenardi Guido	<i>Venezia</i>
Spanio Michele	<i>Venezia</i>
Tessier Giulio	<i>Parigi</i>
Tommasini Oreste	<i>Roma</i>
Villari Pasquale	<i>Firenze</i>
Zeller Giuseppe	<i>Parigi</i>

Corrispondenti interni N. 40

Agnoletti mons. Carlo	<i>Treviso</i>
Allegri Marco	<i>Venezia</i>
Barichella Vittorio	<i>Vicenza</i>
Bellemo Vincenzo.	<i>Chioggia</i>
Berchet Federico	<i>Venezia</i>
Besta Fabio	<i>Venezia</i>
Bianchini Giuseppe	<i>Verona</i>
Bolognini Giorgio.	<i>Verona</i>
Brown Orazio	<i>Venezia</i>
Camavitto ab. Luigi	<i>Castelfranco</i>
Cipolla Francesco	<i>Verona</i>
Contin Antonio.	<i>Venezia</i>
Da Re Gaetano	<i>Verona</i>
Da Schio Almerigo	<i>Vicenza</i>
Fantoni Gabriele	<i>Venezia</i>
Fradeletto Antonio	<i>Venezia</i>
Gortani Giovanni	<i>Avosacco</i>
Levi Cesare Augusto	<i>Venezia</i>
Maddalena Domenico	<i>Schio</i>
Morpurgo Salomone	<i>Venezia</i>
Musatti Eugenio	<i>Padova</i>
Nicoletti ab. Giuseppe	<i>Venezia</i>
Padovan Vincenzo	<i>Venezia</i>
Padrin ab. Luigi	<i>Padova</i>
Paoletti Pietro di Osvaldo	<i>Venezia</i>
Prosdocimi Alessandro	<i>Este</i>
Roberti Tiberio	<i>Bassano</i>
Saccardo Giovanni	<i>Venezia</i>
Saccardo Pietro	<i>Venezia</i>
Scola Bartolomeo.	<i>Vicenza</i>
Scrinzi Angelo	<i>Venezia</i>
Sgulmero Pietro	<i>Verona</i>
Tassini Giuseppe	<i>Venezia</i>

Vaccari Giovanni	<i>Bassano</i>
Vecelli mons. Antonio	<i>Feltre</i>
Urbani de Gheltof G. M.	<i>Venezia</i>
Wiel Taddeo	<i>Belluno</i>
Wolff Alessandro	<i>Udine</i>
Zorzi Alvise	<i>Cividale</i>

N. B. — *Un posto vacante.*

Corrispondenti esterni

Besta Enrico	<i>Sassari</i>
Bizzarro Paolo	<i>Gorizia</i>
Bonardi Antonio	<i>Pavia</i>
Boni Giacomo	<i>Roma</i>
Caprin Giuseppe	<i>Trieste</i>
Carreri Francesco	<i>Modena</i>
Celani Enrico	<i>Roma</i>
Centelli Attilio	<i>Milano</i>
Cerutti ab. Antonio	<i>Milano</i>
Cian Vittorio	<i>Messina</i>
Cogo Gaetano	<i>Genova</i>
Cordier Enrico	<i>Parigi</i>
D'Ancona Alessandro	<i>Pisa</i>
Draker Riccardo	<i>Londra</i>
Fumi Luigi	<i>Orvieto</i>
Gherardini Gherardo	<i>Pisa</i>
Loschi Giuseppe	<i>Vallombrosa</i>
Lamansky Vladimiro	<i>Mosca</i>
Majonica Enrico	<i>Gorizia</i>
Malaguzzi Valeri Ippolito	<i>Modena</i>
Malamani Vittorio	<i>Roma</i>
Mantovani Dino	<i>Torino</i>
Masi Ernesto	<i>Firenze</i>
Miagostovich Vincenzo	<i>Trieste</i>
Pais Ettore	<i>Pisa</i>
Papa Ulisse	<i>Brescia</i>

Papaleoni Giuseppe	<i>Napoli</i>
Pasolini Pier Desiderio.	<i>Ravenna</i>
Pelissier Léon	<i>Parigi</i>
Pisani Paolo.	<i>Parigi</i>
Rambaldi Pier Liberale.	<i>Firenze</i>
Raulich Italo	<i>Roma</i>
Rawlinson Enrico	<i>Londra</i>
Ricci Corrado	<i>Modena</i>
Ricci Serafino	<i>Torino</i>
Ronzon Antonio	<i>Lodi</i>
Rossi Vittorio	<i>Pavia</i>
Sabbadini Remigio	<i>Catania</i>
Salvagnini Alberto	<i>Roma</i>
Sathas Costantino.	<i>Parigi</i>
Schlumberger Gustavo	<i>Parigi</i>
Sickel (von) Teodoro	<i>Vienna</i>
Tarducci Francesco	<i>Mantova</i>
Zahn (von) Giuseppe	<i>Graz</i>
Zonghi mons. Aurelio	<i>Sanseverino</i>

INDICE

Una Relazione del marchese Di Bedmar sui Veneziani (Italo Raulich)	Pag. 5
L' Arcidiacono e la Pieve di S. Maria oltre But di Tolmezzo (Cap. Antonio De Gasparo)	• 33
Dei movimenti insurrezionali del Veneto sotto il dominio napoleonico, e specialmente del brigantaggio politico del 1809. — Notizie raccolte da C. Bullo	• 81
Note di Storia Veronese (C. Cipolla)	• 89
Lodovico Marcello e la chiesa e commenda gerosolimitana di S. Giovanni dal Tempio ora S. Gaetano in Treviso (Dott. Gerolamo Biscaro)	• 111
Alcuni documenti per la storia della chiesa di Limisso in Cipro durante la seconda metà del secolo XV (Giuseppe Dalla Santa)	• 150
Gli Statuti di Brescia dei secoli XII al XV illustrati e documenti inediti (Andrea Valentini)	• 188
E. Schmurlo. Relazione della mia missione all' estero nell'autunno del 1897 (R. Predelli)	• 204
Guido Dominez. Regesto cronologico dei documenti, delle carte, delle scritture del Principato vescovile di Trento, esistenti nell'I. R. Archivio di Corte e di Stato in Vienna (R. Predelli)	• 211
Pesenti prof. Emilio. Diplomazia franco-turca e la caduta della repubblica di Venezia (V. Marchesi)	• 215
Pubblicazioni sulla storia medioevale italiana (1896) (C. Cipolla)	• 57-72
Il Patriarcato d'Aquileia e le aspirazioni de' Carraresi al possesso del Friuli (1381-1389) (G. Cogo)	Pag. 223
I Cavalieri di San Marco (Ricciotti Bratti)	• 321
Testamento di Piccardo della Scala (Gaetano Da Fe)	• 350

Marco Dieni. — Rabbi Scelomò Askenazy e la Repubblica di Venezia (Dott. G. Tassini)	• 361
Brown Horatio F. — Calendar of State papers and manuscripts relating to English affairs, existing in the Archives and collections of Venice, and in other libraries of Northern Italy (R. P.)	• 362
Segre Dott. Arturo — La Marina militare sabauda ai tempi di Emanuele Filiberto, e l'opera politico-navale di Andrea Provana di Leyni, dal 1560 al 1571 (R. P.)	• 363
Pompeo Molmenti. — Il Moretto da Brescia (Giuseppe Bianchini)	• 365
Adriano Cappelli. — Dizionario delle abbreviature latine ed abbreviature latine ed italiane usate nelle carte e codici specialmente del Medio-Evo riprodotte con oltre 13,000 segni incisi (A. Modin)	• 363
Atti della R. Deputazione veneta di Storia Patria	• 370
Pubblicazioni sulla storia medioevale italiana (1896) (C. Cipolla)	• 73-104

GIOVANNI BIANCHI *Gerente responsabile.*



